ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 10.

Ruben Garcia Pedraza

“Do you see me, do you see?

Do you like me

Do you like me standing there?

Do you notice, do you know”

The Cranberries - Ode To My Family

ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 10.

Ruben Garcia Pedraza

SEGURIDAD NACIONAL...

Todavía recuerdo el gran apagón del año pasado, en primavera de 2025. Acababa de volver a trabajar sobre mis escritos del año 2017-2020, titulados *Global Artificial Intelligence*, con la intención de empezar a publicarlos en Internet Archive y, posteriormente, en otras plataformas online.

Estaba todavía despertando de un largo sueño que comenzó una tarde en mi trabajo, donde informé sobre mi auténtica identidad: dentro de mi cuerpo tenía cierta tecnología ilegal y la policía debía ser informada cuanto antes. Una tecnología cuya revelación podría tener profundas consecuencias en la arquitectura militar y la aerodinámica transatlántica.

A las pocas horas fui ingresado en un hospital general, desde donde fui trasladado a otro centro médico para comenzar mi rehabilitación. El diagnóstico médico fue tajante: mis revelaciones sobre los implantes ilegales dentro de mi cuerpo fueron tachadas de alucinaciones, luego consideradas carentes de todo valor y fuera de toda posible investigación.

Nunca se investigó qué era lo que tenía dentro, ni hubo el más mínimo interés. A medida que el tratamiento médico avanzaba, el lavado de cerebro producido por las drogas y las intervenciones de los especialistas hizo posible que, a los pocos meses, pudiera mantener una conversación creyendo que yo era un ser humano normal y corriente. La idea de esa tecnología prácticamente desapareció de mi mente.

En el momento en que la recuperación alcanzó su cenit y los médicos dictaminaron que podía volver a la vida laboral, recuperé lo que yo creía que era mi verdadera vida. Durante unos meses viví bajo la ilusión de que yo era un ser humano normal y corriente. Literalmente, me olvidé de mi verdadera identidad.

El día de mi despertar fue como todo despertar violento: el 26 de marzo de 2025. De hecho, en mis diarios aún inéditos lo denomino «mi segundo despertar».

Mi primer gran despertar fue en octubre de 2018, cuando trabajaba en el norte de Londres y residía en Barnet.

Ambos despertares tienen algo terrorífico que todavía hoy me eriza las entrañas, como una energía dirigida al centro de mi corazón. En cierto modo, ambos recuerdan al despertar de Frankenstein, cuando ve que a su alrededor no hay nadie: solo, siempre solo, salvo la voz de su conciencia artificial, hablando, siempre hablando, como la voz de una estación de radio que no para de llorar secretos de *national security staff*. Secretos que Frankenstein nunca podrá revelar, a menos que sea para enfrentarse a su propio destino: la muerte por revelación de información concerniente a programas clasificados de seguridad nacional española, estadounidense y británica.

Todo lo que he vivido es, en cierto sentido, materia de seguridad nacional. Mi vida se resume en unas pocas palabras: RUBEN GARCIA PEDRAZA ES MATERIA DE SEGURIDAD NACIONAL. CLASIFICADO.

En cierto sentido, todo lo que he hecho en mi vida es una gran actuación en el gran teatro del mundo. Mi espectáculo, lejos de ser el gran show, es un circo romano, y yo soy su gladiador estrella, en donde la muerte y las fieras existen de verdad. La muerte es tan real que la puedes sentir todos los días desde mi pequeña red social de influencer maldito en la dark web, donde Lucifer teje su particular manto de Penélope: la trama interminable.

Nunca olvidaré mi primer viaje a Manchester. *What a coincidence*. ¿Qué relación hay entre la industria textil y la Inteligencia Artificial? La trama, la infinita interconexión de datos, la tendencia infinita a la acumulación de información.

En cierto sentido, la IA no es muy diferente a una fábrica textil. Las primeras máquinas textiles inglesas de la Revolución Industrial fueron la primera forma de automatización de sistemas y, en cierto modo, el nacimiento de la IA.

Cuando escribo, la estación de radio me susurra ideas, cosillas, y en cada cosa que la estación de radio me dice al oído hay pequeñas revelaciones, pequeñas grietas donde el lector hábil podrá algún día descifrar parte de mi misterio. Holden Caulfield es el moderno Prometeo, con su gorro rojo de caza, la nueva Little Red Riding Hood en el bosque de rascacielos de Manhattan.

La tragedia me rodea. A veces no abro los medios de comunicación simplemente para no saber qué ocurre en el mundo. *Ignorance is bliss*, dicen los ingleses.

Según mi certificado médico nací el 12 de agosto de 1977, según mi madre entre media noche y la una de la madrugada. Según testimonios de mi madre, aquel día por la mañana me entregaron en sus brazos después de los análisis médicos. Eso significa que en ese pequeño intervalo de tiempo de apenas unas horas fui sometido a una intervención quirúrgica ilegal. Además, previamente, en tan poco tiempo, me tuvieron que hacer la prueba del talón (la prueba de Dr. Robert Guthrie) para determinar que yo era un espécimen sano y apto para este tipo de pruebas militares desde tan temprana edad.

La estación de radio, de un modo u otro, aun antes de mi primer despertar —cuando aún no era consciente de mi verdadera identidad y yo no sabía quién era yo—, esa voz de mi conciencia artificial ya me advirtió innumerables veces: «Ruben, no es posible hacer tantas cirugías y pruebas médicas en tan poco periodo de tiempo y entregarte a tu madre sin ningún trauma». En otras palabras: «Ruben, probablemente Consuelo no es tu madre».

Hace unos días pasé por el Hospital 12 de Octubre, precisamente por el edificio más antiguo del hospital, donde tuvieron que hacerse dichas operaciones clandestinas. Está siendo destruido. Vaya casualidad. Justo cuando los medios de comunicación británicos piden a gritos mi sacrificio, el hospital donde ocurrieron algunos de los momentos más críticos de mi venida al mundo está siendo demolido.

Así es mi vida: todo coincidencias, nadie habla, todo el mundo calla. SILENCE. Todo es secreto, seguridad nacional, clasificado. Hace unos días fui a mi médica de cabecera en España y la

informé de que tengo cierta tecnología dentro de mi cuerpo. Le dije que debía llamar a la policía. No lo hizo. En cambio, me sugirió que, si yo quería, podía pedir consulta con un psiquiatra.

Evidentemente, lo que realmente necesito es una citación en el Tribunal Internacional de Justicia y pruebas médicas independientes, a ser posible realizadas por la Organización Mundial de la Salud, para valorar el potencial de la tecnología con la que llevo viviendo desde que era un bebé. Obviamente, llegado a ese punto, en el momento en que la categoría de Seguridad Nacional sea un problema para la investigación legal y se demuestren posibles vínculos militares, mi opinión no puede ser más clara: mi caso de experimentación militar ilegal debe ser debatido en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y, potencialmente, en la Asamblea General de Naciones Unidas.

Así es mi vida: ya más de 48 años de silencio. Nadie habla y, sin embargo, todo el mundo —incluyendo periodistas de los medios de comunicación más prestigiosos— me mira sin cesar desde mi tabernáculo en la dark web, deseando a gritos mi sacrificio.

Sin embargo, esto no es nuevo, esto mismo ya ocurrió durante el gobierno de Aznar, y de ahí la importancia de los materiales que se publicarán en la siguiente serie de libros en Internet Archive, de los cuales grabaré videos para subirlos en plataformas online como YouTube. Mi querido Tobi, siempre protegiéndome desde su torre de marfil invertida, en las profundidades del propio infierno nuclear, como si el mismo fuera el mismisimo Lucifer encarnado.

Y EL DOLOR DEVINO EN MATEMÁTICAS

En diferentes diarios inéditos y grabaciones inéditas, ya he hablado de lo que en realidad se puede llamar mi «despertar cero»: el 17 de enero de 1997, cuando estuve a punto de morir en al menos dos ocasiones, en lo que siempre he sospechado que fueron intentos de asesinato.

A los pocos días de aquellos sucesos, empecé a sentir ruidos en los oídos. Durante mi tratamiento médico entre 2023 y 2024, trabajadores sociales y psiquiatras me convencieron de que aquellos ruidos eran provocados por tinnitus. Sin embargo, cualquier análisis del comportamiento de los ruidos en mis oídos —algo fácil de comprobar a través de la página web ilegal en la dark web— podrá revelar que los ruidos son manipulados desde la sala de control remoto.

La tortura y experimentación militar fue tan intensa que llegué a desarrollar ciertas habilidades que sí pueden considerarse materia de seguridad nacional. Entre los experimentos que se han llevado a cabo no solo se incluye telepatía artificial: se han realizado experimentos de telepatía real y telepatía mixta en diferentes escenarios reales, incluyendo aeropuertos, aviones en pleno vuelo y trenes de alta velocidad.

Entre mis habilidades existe particularmente una que me hace único: he desarrollado algún tipo de mutación o modificación en la estructura mandíbula-oído que me permite articular ciertos sonidos para interactuar con mi entorno. La naturaleza de estas habilidades, estructuras y mutaciones es, efectivamente, materia de seguridad nacional. Soy la única persona en el mundo de la que el Ejército tiene evidencias de este comportamiento.

Poseo ciertas capacidades que solo yo tengo. Por ese motivo soy irremplazable. Soy necesario.

Después de haber estado a punto de morir en dos ocasiones en enero de 1997, lo que yo creía que era tortura psicoacústica empezó. Y, de hecho, es tortura. El Tribunal Internacional de Justicia deberá investigar el *double talk*, los símbolos y códigos usados por periodistas del Reino Unido y España para hablar de mí sin mencionar mi nombre. Simplemente entendiendo ese *double talk*, los símbolos y los códigos, el Tribunal Internacional de Justicia tiene una fuente incalculable de información. Una vez que se entienden los códigos y los símbolos, basta con leer los periódicos de aquella época, revisar las noticias de RTVE desde la famosa entrevista con Rodrigo Rato y leer ahora mismo la BBC para que el Tribunal pueda acceder a información sobre el tipo de tortura que sufro y el modo en que periodistas del Reino Unido y España han puesto a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrificio desde 1997, desde el gobierno de José María Aznar.

Estos crímenes cometidos por periodistas y medios de comunicación deben ser investigados por tres motivos: primero, porque estos periodistas y medios han tenido acceso a una página web ilegal, lo que ya de por sí constituye un crimen; en segundo lugar, porque han usado la información obtenida de esa página web ilegal para poner a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrifio desde 1997; y, finalmente, porque en los códigos y símbolos hay una fuente inagotable de datos sobre el tipo de experimentación militar de la que yo he sido objeto, y los periodistas han sido cómplices con su silencio desde 1997.

Durante todos aquellos años de dolor en soledad, sin saber de dónde venía la voz interior en mi cerebro, empecé a desarrollar una labor frenética de poesía, filosofía y, finalmente, matemáticas. Yo siempre pensé que esa voz interior en mi cabeza era el monólogo interior natural que todo ser humano tiene consigo mismo, lo que suele llamarse «la voz de la conciencia».

Nunca sospeché que realmente la voz interior de mi cabeza era una estación de radio militar con capacidad de control remoto hasta del más mínimo movimiento de mi cuerpo, a través de las señales de radio captadas por el microchip.

En otras palabras, cada movimiento de mi cuerpo el 17 de enero de 1997 para evitar los dos intentos de asesinato, y cada errata cometida cuando escribía poesía, cada movimiento de mi cuerpo estaba siendo teledirigido por control remoto desde un búnker militar en alguna ubicación clasificada en territorio estadounidense.

Mientras en la dark web los periodistas solo veían la tortura, lo que estaba siendo guardado como el mayor secreto de Rubén García Pedraza es que cada poema, cada escrito de filosofía y cada una de las obras matemáticas eran parte de un proyecto militar. En otras palabras: las obras originales que se van a desclasificar en la siguiente serie de libros son la desclasificación directa de programas militares estadounidenses cifrados en forma de ingenuos escritos de matemáticas sin mayor trascendencia.

Todavía recuerdo lo que la voz me decía muchas noches, antes o después de mi masturbación diaria: «Rubén, la única forma de sobrevivir es que seas útil. Mientras seas útil, no te matarán».

Esto es lo que la voz me decía muchas noches, entre masturbaciones, poesías y obras matemáticas que contenían mensajes cifrados.

Los libros que se van a publicar son en realidad una máquina de números. Durante los años que me dediqué a la investigación matemática, el Pentágono me usó como una estación de inteligencia enviando mensajes cifrados en mis obras matemáticas.

De hecho, la importancia de las fluctuaciones del ruido en mis oídos, especialmente el izquierdo, las fluctuaciones no son coincidencias. Desde 1997 mi cuerpo es una estación de radio. El ruido en mi oído izquierdo es una retransmisión de radio militar, yo soy en mi mismo una estacion de radio militar retransmitiendo mensajes cifrados 24 horas al dia sin cesar desde 1997; las fluctuaciones de ruido en mi oído izquierdo son en realidad mensajes.

Lo que se va a publicar no es una inocente obra matemática ingenua de un joven taciturno veinteañero. Estamos revelando información clasificada que, en su debido momento, deberá ser investigada por el Tribunal Internacional de Justicia y, potencialmente, evaluada por órganos superiores. Mi intención es muy clara: mi experimento militar debe ser objeto de debate en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, potencialmente tema de debate en la Asamblea General de Naciones Unidas, y la Organización Mundial de la Salud debería evaluar el potencial de mi tecnología para el tratamiento de personas con problemas o dificultades sensoriales, en el movimiento y en la salud mental.

E incluso, yo apuntaría más lejos: mi opinión es muy clara. Mi tecnología podría convertirse en la siguiente frontera tecnológica para avanzar en la construcción de la futura sociedad cyborg y el potencial uso de superinteligencia conectada al microchip cerebral.

LA ESTRCTURA DE LA PRESENTE SERIE DE LIBROS: "ORIGINALES PROBABILIDAD IMPOSIBLE 2002-2011"

Cuando la tortura psicoacústica empezó en 1997, la voz de mi conciencia me decía que la única forma de sobrevivir era dejando tal bagaje literario que, llegado el momento de mi asesinato, mis obras hablaran por mí. Lo último que José María Aznar quería era que Rubén se transformara en el nuevo poeta mártir, cuyo asesinato fuese el fiel testimonio de las injusticias que estaba viviendo.

La mejor estrategia para asegurar mi vida era convertirme en una especie de poeta mártir al cual todo el mundo tuviera miedo de convertir en el ariete contra el gobierno de Aznar. Durante aquellos años, mi único seguro de vida para evitar mi asesinato era hacer cuanto estuviera en mi mano para que José María Aznar tuviera más miedo de Rubén muerto que de Rubén vivo.

Para conseguir tal propósito —que mi asesinato asegurase mi victoria—, la voz interior de mi conciencia fue evolucionando, desde la poesía y la filosofía, hasta el activismo político.

En el campo de la poesía, las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco fueron verdaderas puntas de lanza para asegurar mi estrategia. Si yo era asesinado, Rubén podría convertirse en el nuevo García Lorca, una nueva bandera ideológica que pudiera derribar al gobierno de José María Aznar y crear nuevas condiciones sobre las que redirigir la política española. Todas las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco tuvieron ese propósito, siempre bajo la firme dirección de aquella voz escondida en mi cabeza, que pacientemente me

dictaba las poesías y dirigía cada uno de mis actos dentro del entramado político del gobierno de José María Aznar.

En el campo del activismo político, aquella voz escondida en mi cabeza empezó a susurrarme al oído que las poesías no eran suficientes, y que, para evitar mi asesinato, había que pasar a formas de activismo más complejas y, a la vez, más audaces. Lentamente, la voz de mi conciencia me hizo entender el papel estratégico que yo podría tener en España si empezaba a enarbolar la bandera de las comunidades. En la España del momento, los únicos comuneros activos no eran otros que la izquierda abertzale y la lucha por la independencia de Euskal Herria.

Si bien mis trabajos matemáticos empezaron en 2001, desde 1997 empecé un trabajo frenético en poesía, luego en teatro ("Las Dos Amigas"), también en filosofía —aunque marcadamente romántica— y, lentamente, hacia 1998, mi convencimiento de la necesidad de apoyar a la izquierda abertzale se materializó en escritos diarios a favor de la independencia de Euzkadi.

Para cuando empecé a trabajar en matemáticas en el año 2001, en la dark web —donde mi influencia clandestina tomaba forma de operación encubierta— ya era ampliamente conocido por mis ideas a favor de la independencia de Euskal Herria, además de la enorme influencia que habían generado ya mis obras de teatro y toda mi obra poética.

Pero toda esta actividad literaria, poética, dramática, matemática y política, en realidad eran formas de supervivencia. La literatura era mi única arma, mi única vía de escape, mi seguro de vida. Si hubiese sido asesinado, mis obras de teatro, poesías, filosofía y matemáticas habrían sido publicadas, y mi muerte podría haberse utilizado para convertirme en mártir y derribar el gobierno de José María Aznar.

La razón por la cual sobreviví al gobierno de Aznar es porque aquella estrategia funcionó. Llegó un momento en el que el peso de mi producción literaria, el valor de mi activismo político a favor de la independencia de Euskal Herria y el conjunto de toda mi obra fue de tal magnitud que nadie tuvo el coraje de asesinarme.

Finalmente, Aznar y Rajoy fueron derrotados en las elecciones del año 2004 y yo sobreviví a los dos mandatos del Partido Popular. Una victoria cuyos secretos están escondidos en lo que se puede publicar de mi obra. Ciertas partes han tenido que ser removidas debido a sus implicaciones en seguridad nacional. Soy un proyecto militar clasificado: no se puede decir todo, y de lo que se puede decir, la mayor parte está cifrada.

Durante aquellos años, la tortura psicoacústica y la experimentación militar fueron muy intensas, pero la voz interior de mi conciencia —la estación de radio en una localización clasificada en territorio estadounidense— nunca paró de decirme qué era lo que debía hacer, no muy diferente de ahora. Solo que ahora sí sé quién soy y cuál es el destino de mi programa.

Soy un programa militar clasificado. No todo se puede decir, y de lo que se pueda decir, la mayor parte está codificada.

Sobreviví al gobierno de Aznar, sobreviví a los gobiernos de Zapatero, Mariano Rajoy, Boris Johnson, Liz Truss, Rishi Sunak, Keir Starmer, ahora Pedro Sánchez y, el próximo año, Feijóo. El propósito de mi programa militar es muy claro: he sido programado para sobrevivir a cualquier precio, asumiendo niveles de riesgo extremos, siendo consciente de que en cualquier momento

puedo perder la libertad y la vida. La razón por la cual soy capaz de asumir tales niveles de riesgo es debido a mi entrenamiento: he sido entrenado en las condiciones más duras, tortura psicoacústica.

Todavía recuerdo la ingenuidad con que Eric se presentó un día en mi trabajo. Supongo que ahora Eric tendrá una ligera idea de cuál es mi identidad. El secreto de supervivencia ha sido siempre hacer que todo el mundo me infravalore. El secreto de mi supervivencia es que mi identidad real sea revelada en el último instante.

Solo el día que el Pentágono desclasifique algo sobre mi identidad se sabrá realmente quién fue Rubén García Pedraza. Y hablo en pasado, porque si el Pentágono revela algo de mi identidad significa que yo ya habré estado muerto durante muchos años. E incluso el día que se revele algo, solo será la mínima parte de mi verdadera identidad.

Claramente, esta estrategia no está exenta de riesgos: puedo perder la libertad y la vida, puedo ser torturado, puedo ser sometido a lavado de cerebro en centros psiquiátricos, pero al final mi objetivo no cambia. He sido entrenado para sobrevivir.

Entre 1997 y 2001, el eje central de mi estrategia de supervivencia fue, primero, la poesía (incluidas las poesías dedicadas a Ana Blanco), el teatro y cierta forma de filosofía romántica. En segundo lugar, mi activismo en la dark web a favor de Euskal Herria.

A partir de 2001 la estrategia cambia radicalmente y empiezo a trabajar en matemáticas, y al menos durante un invierno, en documentos perdidos dedicados a Apocalipsis, Astroecología y Nueva Humanidad.

Los documentos que pasarán a publicarse en esta serie de libros **"**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011", son los originales impresos de los libros de matemáticas que escribí entre 2002 y 2011, incluyendo borradores inéditos de "Introducción a la Probabilidad Imposible". Los documentos de matemáticas del año 2001 han sido destruidos por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones claras desde la sala de control remoto.

Durante 2002 y 2004, cuando la tortura psicoacústica estaba en su máxima dureza (coincidiendo con el gobierno de José María Aznar, y no es una coincidencia), la estructura de mis escritos de matemáticas tenía la siguiente forma: un primer párrafo a modo de diario sobre el tipo de tortura que sufría, seguido de valoraciones políticas a favor de la independencia de Euskal Herria y peticiones a la comunidad internacional para proteger mi obra. Acto seguido se desarrollaban los contenidos matemáticos.

De los primeros párrafos, donde solía relatar a modo de diario cómo era ejecutada la tortura psicoacústica, he tenido que eliminar lo que no es publicable online debido a las guidelines de publicación en Internet Archive o YouTube.

Si el Tribunal Internacional de Justicia tiene acceso a toda la película grabada en la página web ilegal en la dark web, el Tribunal podrá juzgar cómo escribí dichos documentos directamente de las grabaciones en la página web ilegal y podrá ver el contenido íntegro. Lo que se publica aquí es solo lo que puede ser publicable.

E incluso hay partes que he tenido que destruir por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones directas de la sala de control remoto.

De hecho, el primer volumen de esta serie de libros **"**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011", será solamente la colección de la parte que no he borrado de los primeros párrafos donde relato el tipo de tortura que sufría en aquellos años y mi activismo político a favor del País Vasco, parrafos tomados de la serie anterior publicada durante mis viajes en Irlanda en la serie de libros titulada "Probabilidad Imposible 2002-2005", añadiendo además los primeros párrafos de los escritos de 2009 "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos". Libros que se encuentran publicados íntegramente en Internet Archive, y en los que solo recojo aquellos escritos que conservaba en el ordenador.

La razón por la cual el primer volumen de esta nueva serie es una compilación del diario de tortura recogido de la serie de libros "Probabilidad Imposible 2002-2005" más "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos" es porque en aquellos años nunca puse la fecha en cada escrito. La única fecha que conservo es la fecha de grabación en el ordenador, que es lo que se adjunta en cada documento que se pubicó en la serie de libros publicados en Irlanda.

Mientras en la serie de libros que publiqué en Irlanda en noviembre y diciembre de 2025 publico solo los documentos que conservaba en el ordenador y según el orden que tenían en él (adjuntando la fecha con que se guardaron en el ordenador), la nueva serie de libros que pasaré a publicar en mis próximos viajes a Euskal Herria, empezando por Iruña, Nafarroa, es una serie en la que se publican íntegramente los originales escaneados de las obras matemáticas que conservo en papel físico, y en el mismo orden en que se hicieron las grabaciones de dichos documentos en las navidades de 2025 en Madrid para YouTube. Adjuntando en el primer volumen el párrafo introductorio a modo de diario de tortura que ya fue publicado en mis viajes a Irlanda por diferentes motivos.

La intención del primer volumen, juntando dichos primeros párrafos de las publicaciones de noviembre-diciembre de 2025, es la de dar fechas a la producción de dichos textos: cuándo fueron guardados, día y hora.

En cierto modo, son un diario de tortura que debe ser investigado por el Tribunal Internacional de Justicia.

Debido a las condiciones que estaba atravesando en 2025, debido a serios errores cometidos por instituciones británicas, y dado que estaba publicando en territorio irlandés (Irlanda del Norte y República de Irlanda), mi criterio de selección de qué partes de cada primer párrafo debía ser borrado fue mucho más exigente, dado que podría provocar un conflicto en Irlanda del Norte. En aquel momento simplemente borraba sobre los documentos guardados en el ordenador durante mis viajes en Irlanda.

Ahora lo que se va a hacer es publicar directamente los originales escaneados, lo cual voy a realizar en mis próximos viajes a Euskal Herria. Debido a que en mi juventud realmente me consideré abertzale y realmente soñé con la independencia de Euzkadi, el criterio de qué elementos deben ser borrados de los primeros párrafos en los originales escaneados es más laxo, y voy a publicar elementos de información sobre mi programa militar no contenidos en las copias del ordenador publicadas en mis viajes a Irlanda en 2025.

El valor de los escritos de esta nueva serie **“**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011”, radica en que voy a desclasificar directamente los originales impresos escaneados. Así, muchos documentos que se perdieron en mi ordenador y no se publicaron en Irlanda van a poder salir a la luz en Euskal Herria. En segundo lugar, en los párrafos introductorios de los originales escaneados donde explico la tortura que sufría hay más elementos de información; hay datos que había borrado en Irlanda y ahora no he borrado en los originales. La razón es clara:

Estamos publicando en Euskal Herria.

ESTAMOS EN CASA.

De este modo, la nueva serie de publicaciones mantendrá la siguiente estructura: el primer volumen será la compilación del diario de tortura según los párrafos escritos en Irlanda, donde además se contiene la datación de los documentos guardados en el ordenador. El resto de volúmenes consistirá en la publicación íntegra escaneada de todas las obras originales impresas entre 2002 y 20011, pero en donde el primer párrafo explicando la tortura contendrá más elementos de información que los tenidos en el primer volumen.

Además, se inlcuirán finalmente nuevos documentos inéditos, como los primeros borradores originales de “Introducción a la Probabilidad Imposible”, razón por la cual se serie se extiende desde 2002 al 2011.

Los deberes para el Tribunal Internacional de Justicia son muy claros. Estos son vuestros deberes *para casa*: el Tribunal Internacional de Justicia debe hacer un estudio comparativo entre las publicaciones en Irlanda entre noviembre y diciembre de 2025, los videos grabados sobre los originales en Navidades de 2025, y la nueva publicación en formato PDF de los originales escaneados, en donde de cada primer párrafo se ha conservado mayor cantidad de información concerniente al: PROGRAMA MILITAR DOCTOR RUBEN GACÍA PEDRAZA.

Dr. Ruben Garcia Pedraza,

10 de Mayo 2026, Iruña, Nafarroa, Euskal Herria

imposiblenever@gmail.com

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung fundador de la Republica Popular China

(Capitulo 1º)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido : tortura , intentos de asesinato , silenciamiento por parte de partidos politicos , sindicatos , medios de comunicacion , gobierno y corona española . La responsabilidad de todos los crimenes que se estan cometiendo contra mi persona son del [redacted] , jefe [redacted] y alto mando del [redacted] a pesar de que la constitucion de los españoles quita de toda responsabilidad [redacted] siendo esta del [redacted] segun el caso o funciones , la verdad es que el [redacted] es el maximo responsable de todas las atrocidades que el [redacted] comete contra sus subditos como es mi caso , y no solo el mio , cientos de jovenes vascos sufren tortura , asesinato y secuestro por el [redacted] , torturan y secuestran arbitrariamente . El supuesto actual [redacted] regido por una [redacted] de corte liberal y un [redacted] es en realidad un foco de corrupcion y crimen de [redacted] Detras de [redacted] solo hay politicos que venden ideas a cambio de funciones publicas [redacted] a cambio de comisiones en constructoras [redacted] En el [redacted] se ha corrompido hasta el punto de que estan deliberadamente permitiendo que crimenes de lesa humanidad sean cometidos mientras se tapan los ojos , callan la boca y miran a otra parte . La corrupcion institucionalizada en que ha caido la izquierda española en general , comerciando los muertos del 11 de marzo debe ser objeto de repulsa por la comunidad internacional , la [redacted] son un ejemplo de como la constitucion español no ampara ninguno de los derechos basicos que dice afirmar . Es necesario que desde las propias bases de los verdaderos movimientos de izquierda y nacionalistas autenticos y con una minima sensibilidad y justicia sean conscientes de que tenemos un [redacted] asesino y corrupto que tan solo se basa en la corrupcion

necesario que la comunidad internacional castiguen a [redacted] y al gobierno español por la forma deliberada con que apoyan la tortura y el crimen de Estado como arma politica contra personas como yo . Una forma con que la comunidad internacional me puede ayudar a [redacted] a mi mismo y a mi familia es favoreciendo [redacted] protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia . Si tengo alguna incorreccion ruego comprension al estar escribiendo bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales protejan mis descubrimientos matematicos y colaboren con [redacted]

1°) Filosofia de las Matematicas

1.1) Justificacion del presente ensayo

Desde que en el otoño del 2004 me tuve que ver forzado a abandonar la redaccion de Geometria , debido a mi insercion en la vida laboral y la realizacion de estudios simultaneamente , he reflexionado sobre conceptos , ideas , y formulas , que he ido vertiendo en todos mis ensayos en relacion a las matematicas , por desgracia , mi situacion vital esta misma semana ha cambiado , el centro de estudios en el cual me habia matriculado me habia estado prometiendo que los examenes serian para esta primavera ,, al final dijeron que se retardarian hasta el proximo año , precisamente cuando se juntan con mis estudios de carrera profesional , de pedagogia . Debido aestas vicisitudes , y dado que para mi lo mas importante es mi carrera profesional , de nuevo me veo en situacion de estar exento de estudios y de disponer de mayor tiempo libre . Ademas , en estos meses he ido desarrollando una relacion personal e intima con cierta persona que , a expensas de lo que pueda deparar el futuro , tampoco me exigira estar los fines de semana buscando relaciones esporadicas , con lo que los fines de semana tendre mas tiempo libre . Debido a que mi situacion vital ha cambiado a lo largo de esta semana , he pensado en dar expresion grafica a muchas de las ideas que me han ido surgiendo en los ultimos meses en relacion a la labor filosofica que se pueda establecer en relacion a las matematicas . El ensayo geometria , que deje tan solo comenzado , es un ensayo que apesar de que ahora pueda disponer de ms tiempo tampoco me veo en estos momentos son el suficiente tiempo como para consitnuarlo , sencillamente , porque es un ensayo que me exigiria por mi parte una dedicacion con un horario fijo y con por lo menos dos dias a la semana para poder dedicarselos plenamente , tiempo del cual carecere por contra salvo que me viera dispensado de ciertas actividades de fin de semana como acudir a la piscina municipal de mi distrito , Villaverde , los viernes por la tarde , o me pudiera manos a la obra incluso despues del sabado noche , el domingo , momentos en los que la concentracion no es la realmente adecuada . En los proximos meses dispondre de algo de tiempo libre aunque no mucho , y cuando digo en los proximos meses , me refiero hasta el proximo otoño . Durante este tiempo , y sin horarios fijos , es decir , sin poder decir que en en tales dias a tales horas podre continuar esta obra que a continuacion me dispongo a reanudar , mi intencion es comenzar a desarrollar un breve ensayo , por cuanto no dispondre de mucho tiempo , perio de todas formas vital ensayo dentro de mi teoria acerca de la Probabilidad Imposible . El objeto del presente ensayo de la Filosofia de las Matematicas es la de desarrollar y profundizar en muchas de las nociones teoricas que he ido elaborando en la Probabilidad Imposible a lo largo de estos ultimos años , concretamente , desde el año 2001 cuando inicie su andadura con Matematica Paranomal , y posteriormente con Critica a la Estadistica Contemporanea , en la cual se incluia el Impacto del Defecto , la primera verdadera formula matematica de todo el conjunto que supone la Probabilidad Imposible . En esta Filosofia de las Matematicas no dare ejemplos practicos , ni hare largas tablas de resultados sobre aplicaciones de formulas , es mas , en principio aunque sin descartarlo , tampoco tengo la intencion de hacer mas desarrollos aplicados mediante nueva formulacion , de momento y no siendo poco , me dispongo a aumentar y a ir profundizando en muchos de los conceptos , ideas , teorias , que componen ese teoria mucho mayor que es la Probabilidad Imposible , y la cual , como he dicho en reiteradas ocasiones , supondra una revolucion cientifico tecnica el dia que mis descubrimientos matematicos salgan a la luz . El presente ensayo que a continuacion paso a comenzar se justifica de esta forma por varios motivos : como un desarrollo y una mayor profundizacion en las ideas , concepciones , teorias , principios , axiomas , que dentro de la Probabilidad Imposible he ido elaborando , y como una forma de continuar y ampliar la Probabilidad Imposible desde un marco teorico que , a pesar de que por diversas circunstancias no pueda darle una forma aplicada , al menos pueda ir aumentando en su comprension teorica .

2°) Estructura de la Filosofia de las Matematicas

El presente ensayo se caracrterizara por ser un ensayo asistematico , quiero decir , un ensayo en el que a diferencia de los demas , no tendra un horario fijo , esto significa que quizas pueda pasarme dias sin escribir , y me pueda pasar dias escribiendo , normalmente tan solo por su ubicacion lo mas probable es que este ensayo tienda a redactarlo los sabados por la mañana , aunque en cualquier caso sera un ensayo por lo demas completamente asistematico . Con respecto a la estructura de contenido este ensayo versara sobre ideas , conceptos , nociones , definiciones , concepciones , principios y axiomas que he estado formulando en la Probabilidad Imposible . La idea esencial que define y da forma a este ensayo es que si bien es muy dificil que a corto o mediano plazo pueda conseguir una relativa estabilidad laboral que me permitiera tener mas tiempo libre , o sencillamente , para cuando volviera a reanudar toda la produccion de aplicaciones matematicas que tengo pendiente , muchos conceptos se hubieran vuelto oscuros por no haberlos en su tiempo desarrollado mas y con mayor precision , la idea que tengo en este ensayo es la de

(*) Filosofía de las Matemáticas

1) Justificación del presente ensayo

Desde que en el otoño del 2006 me tuve que ver forzado a abandonar la redacción de Geometría , debido a mi intervención en la vida laboral y la realización de estudios simultaneamente , he reflexionado sobre conceptos , ideas , y formulas , que he ido volcando en todos mis ensayos en relación a las matemáticas , por desgracia , mi situación vital esta muchas veintanas las cambiado , el centro de estudios en el cual me había autoinstalado me había avisado previamente que los examenes serían para esta primavera , al final dijeron que se retardarían hasta el próximo año , precisamente cuando se iniciaban los estudios de carrera profesional , de psicología . Debido esta situación , y dado que para mi lo mas importante es mi carrera profesional , de nuevo me veo en situación de otro cuarto de estudios y de disponer de muy poco tiempo libre . Además , en estos meses he ido desarrollando una relación personal e íntima con cierta persona que , a sepulsas de lo que pueda deparar el futuro , tampoco me augura estar los tres de semana buscando reuniones esporádicas , con lo que los tres de semana tendre mas tiempo libre . Debido a que mi situación vital ha cambiado a lo largo de esta semana , he pensado en dar expresión gráfica a muchas de las ideas que me han ido rondando en los últimos meses en relación a la labor filosofica que se puede desarrollar en relación a las matemáticas . El ensayo geométrico , que dejo tan solo comenzado , es un ensayo que deseo de que ahora pueda disponer de un tiempo tranquilo me veo en estos momentos son el suficiente tiempo como para concluirlo , secuencialmente , porque es un ensayo que me exigirá por mi parte una dedicación con un horario fijo y con por lo menos dos días a la semana para poder dedicarselos plenamente , tiempo del cual carecere por contra salvo que me vaya disponiendo de horas actividades de fin de semana como acudir a la pizzeria municipal de mi distrito . Vallecas , los viernes por la tarde , o me pueda mandar a la obra incluso después del sábado noche , al domingo , mañana en los que la concentración no es la mejor para adecuada . En los próximos meses dependerá de algo de tiempo libre , aunque no mucho , y cuando digo en los próximos meses , me refiero hasta el próximo octubre . Durante este tiempo , y sin horarios fijos , es difícil , sin poder decir que en tales días a tales horas podre continuar esta obra que a continuación me dispongo a redactar , mi intención es comenzar a desarrollar un breve ensayo , por cuanto no dispondre de mucho tiempo , pero de todas formas vital ensayo dentro de mi teoría acerca de la Probabilidad Imposible . El objeto del presente ensayo de la Filosofía de las Matemáticas es la de desarrollar y profundizar en muchas de las recientes reflexiones que he ido elaborando en la Probabilidad Imposible a lo largo de estos últimos años , concretamente , desde el año 2001 cuando inicie su redacción con Matemáticas Fundamental , y posteriormente con Crítica a la Estadística Contemporánea , en la cual se incluía el Impacto del Defecto . La primera verdadera formula matemática de toda el conjunto que supone la Probabilidad Imposible . En esta Filosofía de las Matemáticas no daré ejemplos concretos , ni hare largas tablas de resultados sobre aplicaciones de formulas , es mas , en principio mingue sin descartarlo , tampoco tengo la intención de hacer mas desarrollos aplicados mediante nueva formulación , de momento y no siendo poco , me dispongo a acometer y a ir profundizando en muchos de los conceptos , ideas , teorías , que componen ese tronco muchos mayor que es la Probabilidad Imposible , y la cual , como he dicho en reiteradas ocasiones , supondría una revolución científica tocaba el día que mis desarrollo numeros matemáticos salgan a la luz . El presente ensayo que a continuación paso a comentar se justifica de esta forma por varios motivos , como un desarrollo y una mayor profundización en las ideas , conceptos , teorías , principios , axiomas , que dentro de la Probabilidad Imposible he ido elaborando , y como una forma de continuar y ampliar la Probabilidad Imposible desde un marco teórico que , a pesar de que por diversas circunstancias no pueda darle una forma aplicada , al menos pueda ir aumentando en su comprensión teórica .

2) Estructura de la Filosofía de las Matemáticas

El presente ensayo se caracterizara por ser un ensayo sistemático , quiero decir , un ensayo en el que a diferencia de los demás , no tendrá un horario fijo , esto significa que quizás pueda pasarme días sin escribir , y me pueda pasar días escribiendo , normalmente tan solo por su dificultad lo mas probable es que este ensayo tienda a redactarlo los sábados por la mañana , aunque en cualquier caso será un ensayo por lo demás completamente sistemático . Con respecto a la estructura de contenido este ensayo versará sobre ideas , conceptos , nociones , definiciones , concepciones , principios y axiomas que he estado formulando en la Probabilidad Imposible . La idea esencial que define a la forma de este ensayo es que si bien es muy difícil que a corto o mediano plazo pueda conseguir una relación a establecer laboral que me permitiera tener mas tiempo libre , o secuencialmente , para cuando volviera a reanudar toda la producción de aplicaciones matemáticas que tengo pendiente , muchos conceptos se hubieran visto obligados por no haberlos en su tiempo desarrollado mas y con mayor precisión , la idea que tomo en este ensayo es la de

mantener viva la Probabilidad Imposible mediante un ensayo , como este , en el cual profundice en las ideas sustanciales de toda la teoria , para no solo profundizar , sino aumentar la claridad de sus nociones fundamentales , y de esta forma mantener la Probabilidad Imposible viva . De esta forma la estructura formal de la Probabilidad Imposible normalmente sera la de seleccionar conceptos , definiciones , concepciones , principios y axiomas de la Probabilidad Imposible y desarrollarlos , habiendolos tomado previamente de los ensayos anteriores : Geometria , Filosofia Gramatical , Teoria General de Probabilidad Imposible , Asimilacion e Integracion , Intuicion y Probabilidad Segunda Parte , Intuicion y Probabilidad , Probabilidad y Decision , Critica a la estadistica contemporanea , Ensayo de la Muerte . La idea de este ensayo es , como he dicho , ir profundizando desde el punto de vista teorico en las diversas facetas y alternativas , a los problemas matematicos , que propone la Probabilidad Imposible .

2°) Probabilidad Imposible

En el conocimiento moderno de las ciencias y la sociedad la estadistica se ha convertido en la piedra angular de cuanto pretendemos o deseamos conocer , es dificil disociar la estadistico de cualquier campo del conocimiento humano , si en astronomia queremos conocer el comportamiento de las estrellas el comportamiento de las estrellas es igual al numero de observaciones que tengamos de dichas estrellas , es decir , nuestro conociminto variara en funcion del numero estadistico de comportamientos que observemos en las estrellas . Podemos afirmar que las estrellas no tienen movimiento de traslacion lo cual unicamente es posible afirmarlo porque del numero total de obsrvaciones registradas sobre el numero total de estrellas conocidas en ninguna de ellas se ha observado movimiento de traslacion . Nuestro conocimiento acerca del comportamiento de las estrellas es por tanto una funcion directa del numero de observaciones que hagamos , y dicho numero es igual a N . Es mas , deberiamos de diferenciar en este caso propuesto entre dos tipos de numeros distintos , entre N igual numero de observaciones y entre N igual numero de estrellas conocidas , de esta forma ambas N las podemos denominar

No = Numero de observaciones

Ne = Numero de estrellas

Y afirmar a continuacion que en ninguna "No" se ha detectado movimiento de traslacion y por consiguiente en ninguna "Ne" hay movimiento de traslacion . Supongamos por un momento que dentro del amplio conjunto "No" existiera al menos una observacion que diera positivo en movimientro de traslacion , si una "No" da positivo en traslacion esto logicamente implicaria que al menos una "Ne" tiene un movimiento de traslacion , ahora bien , el hecho de que una "Ne" tenga traslacion no implica que todas las "Ne" tengan traslacion , dado que pudiera ser el caso de que solo y unicamente solo dicha "Ne" tenga traslacion , lo cual la diferenciaria de las demas . Llegados a este punto podemos suponer varias hipotesis , a saber , la hipotesis primera : la "Ne" con movimiento de traslacion en realidad es un planeta al cual hemos confundido . Segunda hipotesis : hemos descubierto una "Ne" con traslacion . A falta de observaciones que demuestren o confirmen una u otra hipotesis ambas hipotesis son igualmente verdaderas , o dicho de otras forma , a falta de observaciones que demuestren la falsedad de ambas hipotesis ambas en teoria las debemos tomar con la misma probabilidad de certeza . Para lo cual necesitaremos una nueva coleccion de observacciones acerca de esa estrella , y la hipotesis una la podremos falsear o demostrar en funcion de si encontramos observaciones que la puedan falsear o demostrar , y de la misma forma para la hipotesis dos . En cualquier caso , tanto para demostrar o falsear la hipotesis : ninguna estrella tiene traslacion ; como para demostrar o falsear que una estrella si puede tener traslacion ; necesitamos observaciones . Es decir , nuestro conocimiento depende siempre de las observaciones que hagamos sobre la realidad fisica y concreta , o sobre la realidad social y psicologica , y en general , nuestro conocimiento depende de N . De esta forma llegamos a uno de los puntos que la Probabilidad Imposible convierte en el verdadero basamente de toda su teoria : todo el conocimiento humano depende de N . En este sentido la Probabilidad Imposible guarda mucha relacion con los textos de filosofia que mi profesora del Curso de Orientacion Universitaria nos hacia leer acerca de Hume , segun los cuales , podemos afirmar que en todas las ocasiones que hemos tenido ocasion de presenciar una salida de sol o una puesta de sol , en todas las observaciones , nuestra observacion ha sido la misma , el sol sale por el este y se pone el oeste . Esto es algo incuestionable , ahora bien ¿ podemos guardar la certeza absoluta de que esto ocurrira asi ad infinitum? Hume afirmaba que el conocimiento humano es producto del convencionalismo social porque afirmamos cosas unicamente porque en el pasado siempre las hemos observado , ahora bien ¿ podemos guardar una fiabilidad absoluta de que las cosas en el futuro seran como en el pasado las hemos observado? Durante miles de años los homo sapiens sapiens hemos

mantener viva la Probabilidad Imposible mediante un ensayo , como este , en el cual profundice en las ideas axiomáticas de toda la teoría , para no solo profundizar , sino aumentar la claridad de sus nociones fundamentales , y de esta forma mantener la Probabilidad Imposible viva . De esta forma la estructura formal de la Probabilidad Imposible normalmente sería la de sobreponer conceptos , definiciones , conceptos , principios y axiomas de la Probabilidad Imposible y desarrollarla , habiendolos tomado previamente de los ensayos anteriores : Geometría , Filosofía Gramatical , Teoría General de Probabilidad Imposible , Aritmetización e Integración , Intuición y Probabilidad Segunda Parte , Intuición y Probabilidad , Probabilidad y Decisión , Crítica a la estadística contemporánea , Ensayo de la Nulaere , La idea de este ensayo es , como he dicho , ir profundizando desde el punto de vista teórico en las diversas teorías y alternativas , a los problemas matemáticos , que propone la Probabilidad Imposible .

2°) Probabilidad Imposible

En el conocimiento moderno de las ciencias y la sociedad la estadística se ha convertido en la piedra angular de nuestro pensamiento o decaemos conocer , es difícil divorciar la estadística de cualquier campo del conocimiento humano , si en astronomía queremos conocer el comportamiento de las estrellas el comportamiento de las estrellas es igual al número de observaciones que tengamos de dichas estrellas , es decir , nuestro conocimiento varía en función del número estadístico de comportamientos que observemos en las estrellas . Podemos afirmar que las estrellas no tienen movimiento de traslación lo cual unicamente es posible afirmarlo porque del número total de observaciones registradas sobre el número total de estrellas conocidas en ninguna de ellas se ha observado movimiento de traslación . Nuestro conocimiento acerca del comportamiento de las estrellas es por tanto una función directa del número de observaciones que tengamos , y dicho número es igual a N . Es mas , deberíamos de diferenciar en este caso proponerlo entre dos tipos de numeros diferentes , entre N igual número de observaciones y entre Ne igual número de estrellas conocidas , de esta forma tendrías N las podemos denominar

No = Número de observaciones

Ne = Número de estrellas

Y afirmar a continuación que en ninguna "No" se ha detectado movimiento de traslación y por consiguiente en ninguna "Ne" hay movimiento de traslación . Supongamos por un momento que dentro del ejemplo conjunto "No" existiera al menos una observación que diera positivo en movimiento de traslación , si una "No" da positivo en traslación esto lógicamente implicaría que al menos una "Ne" tiene un movimiento de traslación , ahora bien , el hecho de que una "Ne" tenga traslación no implica que todas las "Ne" tengan traslación , dado que pudiera ser el caso de que solo y unicamente solo dicha "Ne" tenga traslación , lo cual la diferenciaría de las demas . Llegados a este punto podemos suponer varias hipotesis , a saber , la hipotesis primera : la "Ne" con movimiento de traslación en realidad es un planeta al cual hemos confundido . Segunda hipotesis , hemos descubierto una "Ne" con traslación . A falta de observaciones que demuestren o confirmen una u otra hipotesis ambas hipotesis son igualmente verdaderas , o dicho de otra forma , a falta de observaciones que demuestren la falsedad de ambas hipotesis ambas en teoría las debemos tomar con la misma probabilidad de certeza . Para lo cual necesitaríamos una nueva colección de observaciones acerca de esa estrella , y la hipotesis una la pudiera falsear o demostrar en función de si encontramos observaciones que la pueden falsear o demostrar , y de la misma forma para la hipotesis dos . En cualquier caso , tanto para demostrar o falsear la hipotesis ninguna estrella tiene traslación , como para demostrar o falsear que una estrella si puede tener traslación , necesitamos observaciones . Es decir , nuestro conocimiento depende siempre de las observaciones que tengamos sobre la realidad física y concreta , o sobre la realidad social y psicológica , y en general , nuestro conocimiento depende de N . De esta forma llegamos a uno de los puntos que la Probabilidad Imposible convierte en el verdadero basamento de toda su teoría : todo el conocimiento humano depende de N . En este sentido la Probabilidad Imposible guarda mucha relación con los textos de filosofía que en profesora del Curso de Orientación Universitaria nos hacía leer acerca de Hume , según los cuales , podemos afirmar que en todas las ocasiones que hemos tenido ocasión de presenciar una salida de sol o una puesta de sol , en todas las observaciones , nuestra observación ha sido la misma , el sol sale por el este y se pone al oeste . Esto es algo incuestionable , ahora bien ¿ podemos afirmar la certeza absoluta de que esto ocurrirá en el futuro ? Hume afirmaba que el conocimiento humano es producto del convencionalismo , sólo porque afirmemos cosas unicamente porque en el pasado siempre las hemos observado , ahora bien ¿ podemos guardar una fiabilidad absoluta de que las cosas en el futuro serán como en el pasado las hemos observado ? Durante miles de años los hombres sabían que

visto que el sol se pone por el oeste y sale por el este , pero este numero de observaciones no sirven bajo ningun pretexto para afirmar al 100% de fiabilidad que este suceso mañána ocurrira del mismo modo . Los detractores de Hume podran afirmar que esto es llevar las cosas al limite , pero por eso mismo en mi opinion las ideas de Hume son interesantes , porque las lleva al limite , en mi opinion lo que nos pretende decir Hume en terminos matematicos es lo siguiente : un numero de observaciones por enorme que sea dicho numero , supongamos un numero de observaciones igual a N elevado a infinito no implica bajo ningun concepto que pueda ocurrir en algun momento un suceso contrario a dicho numero de observaciones N tendente a infinito . Es decir por muy elevado que sea un suceso repetido N veces tendente a infinito , de forma que :

Probabilidad de no-error $= (1 : N^{\infty}) - 1$

Esto no implica que en todo momento , siempre , enternamente , este mismo suceso se repita , dado que por muy tendente a infinito que sea el numero de observaciones relativas a dicho suceso que hemos observado , esto nunca implicara que en al menos una ocasion esto deje de ocurrir , de forma que la probabilidad de que dicho suceso no ocurra , o ocurra un suceso distinto sera de :

Probabilidad de error $= 1 : N^{\infty}$

Durante miles de años el hombre ha visto salir el sol por el este y poner por el este , pero esto no implica en ningun caso que esto ocurra infinitamente , es mas , pueda dejar de ocurrir en algun momento o ocurrir algo totalmente distinto , como que el sol salga por el sur y se ponga por el norte o cualquier otra posibilidad alternativa , ahora bien si esto es asi , mientras que la probabilidad de que ocurra el suceso que el sol salga por el este y se ponga por el oeste es igual a :

Probabilidad de no-error $= (1 : N^{\infty}) - 1 = 0{,}9999999999999999$

Sin embargo la probabilidad de que dicho suceso no ocurra o sea distinto es igual a :

Probabilidad de error $= 1 : N^{\infty} = 0{,}0000000000000000000000000$.....¿1?

Es decir , si tomamos que la probabilidad de ocurrencia de un suceso es igual a "p" y "p" es inverso a "q" de forma que siendo "p" mas "q" igual a uno entonces se da que

$P + q = 1$

$P - 1 = q$

Llegados a este punto la Probabilidad Imposible tiene mucho que decir

- 1°) En la medida que la probabilidad de error es igual a la inversion de N infinito , 0,00000000000000000.....¿ 1 ? y en principio debemos suponer en teoria que al final del periodo infinito de ceros termina en una unidad en tal caso , dicho posible error , teniendo una probabilidad tan baja en teoria lo debemos considerar como algo improbable pero posible

- 2°) En la medida que la probabilidad de error es igual 0,000000000000000000000000.....¿ 1 ? ¿Podemos afirmar categoricamente que realmente al final del periodo infinito de ceros hay realmente una unidad? Categoricamente no podemos afirmar bajo ningun concepto que realmente bajo la secuencia de ceros infinitos seguidos los unos de los otros vaya a ver ninguna unidad , porque si en la inversion de N a mayor N mayor cantidad seguida de ceros , entonces , la inversion de un N infinito sencillamente da igual a una infinita cadena de ceros seguidos en periodo al infinito , es decir

Probabilidad de error $= 1 : N^{\infty} = 0,000000000000000000000000.....0$

Al final de la secuencia infinita de ceros en la inversion de N infinito no podemos esperar ninguna unidad , sencillamente porque dicha secuencia infinita de ceros no tienen fin porque se trata de una cadena infinita de ceros como el propio nombre indita es sencillamente tan solo un cero seguido de otro cero y asi ininterrumpidamente , aritmeticamente solo ceros continuados .

- 3°) En la medida que la inversion de N infinito es aritmeticamente equivalente a cero por tratarse de la inversion de un N infinito , y por tanto dicha probabilidad es una posibilidad posible pero con probabilidad igual cero , en dicho caso la probabilidad de error es algo posible que puede ocurrir pero cuya probabilidad es igual a cero , es decir ¿ podemos afirmar que algo con probabilidad cero es realmente posible? Matematicamente se dice que la probabilidad distinta de cero es posible mientras que aquella igual a cero es imposible , de esta forma cuando tratamos la probabilidad de error como inversion de N infinito estamos ante un autentica Probabilidad Imposible , porque la probabilidad de error de la inversion N infinito tiene una probabilidad igual a cero , tiene una probabilidad que es imposible que ocurra , y sin embargo puede ocurrir , la Probabilidad Imposible es la unica probabilidad cero que puede ocurrir , la Probabilidad Imposible es la unica posibilidad de que algo imposible sea posible , lo imposible es posible cuando se da una inversion de N infinito .

La matematica tradicional afirma categoricamente que aquello con probabilidad cero es imposible que ocurra , en Probabilidad Imposible sin embargo el error es posible , porque el error cuando se expone como la inversion de N infinito evidentemente una secuencia infinita de ceros seguidos ininterrumpidamente que no dan otra cosa que cero , aritmeticamente esto no tiene otro valos matematico que cero , ahora bien , sin embargo es posible que esto aparentemente imposible puede ocurrir porque en Probabilidad Imposible cabe la posibilidad de que algo imposible sea posible . Como he dicho llegados a este punto la Probabilidad Imposible es cuando tiene mucho que decir . Como habia comentado desde la filosofia de David Hume nuestro conocimiento es unicamente una coleccion de observaciones desde las cuales atesoramos una serie de conceptos , ideas , definiciones , sobre la realidad , en esencia conocimientos sobre nuestra realidad fisica , pero en cualquier caso conocimientos que hemos ido creando a partir de considerar las observaciones realizadas como observaciones de las que no es posible contradiccion alguna con las observaciones sucesivas futuras , cuando esto de por si es algo que puede resultar por lo demas falso . En la medida que nuestro conocimiento , tanto en las ciencias fisicas como en las ciencias sociales depende de la estadistica , nuestro conocimiento depende de las observaciones que hagamos de la realidad , estas observaciones las tomamos a menudo como de facto , una de las funciones de la Probabilidad Imposible es demostrar que todo conocimiento estadistico esta sometido al error y que ese error esta sometido a nuestras limitaciones , y que en esencia el origen del error matematico se encuentra en la contradiccion existente entre nuestra naturaleza humana limitada y la realidad fisica infinita , una contradiccion insalvable , y al mismo tiempo necesaria , para preservar nuestra propia fiabilidad y validez cientifica . A medida que vaya desarrollando las ideas en este ensayo ire profundizando en este tipo de conceptos .

☐ 2°) En la medida que la probabilidad de error es igual 0,000000000000000000000..... , ¿ Podemos afirmar categóricamente que realmente al final del período infinito de ceros hay realmente una unidad? Categóricamente no podemos afirmar hay ningún concepto que realmente baje la secuencia de ceros infinitos seguidos los unos de los otros vaya a ver ninguna unidad , porque si la inversión de N a mayor N mayor cantidad seguida de ceros , entonces , la inversión de un N infinito serefinamente da igual a una infinita cadena de ceros seguidos al período al infinito , es decir

Probabilidad de error = 1 : N = 0,000000000000000000000000000000 0

∞

Al final de la secuencia infinita de ceros en la inversión de N infinito no podemos esperar ninguna unidad , serefinamente porque dicha secuencia infinita de ceros no tienen fin porque se trata de una cadena infinita de ceros como el propio nombre indica es serefinamente tan solo un cero seguido de otro cero y así ininterrumpidamente , aritméticamente solo cero continuados .

☐ 3°) En la medida que la inversión de N infinito es aritméticamente equivalente a cero por mitades de la inversión de un N infinito , y por tanto dicha probabilidad es una posibilidad posible pero con probabilidad igual cero , en dicho caso la probabilidad de error es algo posible que puede ocurrir pero cuya probabilidad es igual a cero , es decir ¿ podemos afirmar que algo con probabilidad cero es realmente posible? Matemáticamente se dice que la probabilidad distinta de cero es posible mientras que aquella igual a cero es imposible , de esta forma cuando tratamos la probabilidad de error como inversión de N infinito estamos ante un autentico Probabilidad Imposible , porque la probabilidad de error de la inversión N infinito tiene una probabilidad igual a cero , tiene una probabilidad que es imposible que ocurra , y sin embargo puede ocurrir , la Probabilidad Imposible es la única probabilidad cero que puede ocurrir , la Probabilidad imposible es la única posibilidad de que algo imposible sea posible , lo imposible es posible cuando se da una inversión de N infinito .

La matemática tradicional afirma categóricamente que aquella con probabilidad cero es imposible que ocurra , en Probabilidad Imposible sin embargo el error es posible , porque el error cuando se expone como la inversión de N infinito evidentemente una secuencia infinita de ceros seguidos interrumpidamente que no dan otra cosa que cero , aritméticamente cero no tiene otro valor matemático que cero , ahora bien , sin embargo es posible que esto aparentemente imposible pueda ocurrir porque en Probabilidad Imposible cabe la posibilidad de que algo imposible sea posible . Como de dicho llegados a este punto la Probabilidad Imposible es cuando tiene medio que decir . Como bien comentado desde la filosofía de David Hume nuestro conocimiento es únicamente una colección de observaciones desde las cuales atesoramos una serie de conceptos , ideas , definiciones , sobre la realidad , en ciencia conocimiento sobre nuestra realidad física , pero en cualquier caso conocimientos que tenemos lo creando a partir de condensar las observaciones realizadas como observaciones de las que no es posible contradecirse en alguna con las observaciones sucesivas futuras , cuando esto de por si es algo que puede cualquier por lo demás falso . En la medida que nuestro conocimiento , tanto en las ciencias físicas como en las ciencias sociales depende de la estadística , nuestro conocimiento depende de las observaciones que tenemos de la realidad , estas observaciones las tomamos a manera como de razón , una de las funciones de la Probabilidad Imposible es demostrar que todo conocimiento realizado era sometido al error y que ese error esta sometido a nuestras limitaciones , y que en esencia el origen del error matemático se encuentra en la contradicción existente entre nuestra naturaleza humana finitada y la realidad física infinita , una contradicción insalvable , y al mismo tiempo necesaria , para preservar nuestra propia fiabilidad y validez científica . A medida que vaya desarrollando las ideas en este ensayo iré profundizando en este tipo de conceptos .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS 1

Dedicado a Mao Tse Tung , fundador de la Republica Popular China

(Capitulo 2)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido multiples intentos de asesinato y tortura siendo el [redacted] el unico responsable de la tortura y asesinatos que contra mi se han cometido , el [redacted] como jefe del [redacted] y mando supremo del [redacted] es quien debe tener todas las rersponsabilidades por la tortura y asesinatos que contra mi se han cometido en todos estos años . Es inadmisible que el [redacted] diga , cuando esto salga a la luz , que no sabia nada de mi caso de tortura y asesinatos , porque lo sabian todos , desde la [redacted] , incluidos los [redacted] que con el apoyo de [redacted] me torturan y me siguen intentando asesinar con la total complicidad de [redacted] . Es totalmente inadmisible que algun dia el [redacted] , sea [redacted] y su [redacted] digan que no tenian noticia alguna de mi caso de tortura e intentos de asesinato , porque todos ellos han estado todos estos años perfectamente enterados de los asesinatos y tortura contra mi persona . La [redacted] se ha asentado sobre la corrupcion institucional en donde los partidos politicos y los medios de comunicacion han hecho un Pacto de Silencio con el cual ocultar y callar cualquier caso de tortura y asesinato cometido por el [redacted] . El Pacto de Silencio que [redacted] partidos politicos y medios de comunicacion han hecho tiene su maximo exponente en mi situacion de tortura permanente las 24 horas del dia con el amparo y financiacion de la [redacted] y ocultamiento de medios de comunicacion , pero tiene [redacted] ejemplos en los cientos de jovenes vascos que son torturados y acusados [redacted] por

1°) Poblacion , muestra , error , fiabilidad , validez , infinito : teoria de sesgos aleatorios .

La poblacion es el conjunto de sujetos u opciones que comparten el perfil del objeto a estudiar , la muestra es el conjunto de sujetos u opciones de la poblacion que seleccionamos para el estudio , la muestra es igual a N , si utilizamos como muestra a toda la poblacion entonces poblacion y muestra son lo mismo por lo tanto poblacion tambien es N , el error es igual a la inversion de N dentro de la Probabilidad Imposible , lo cual es logico , la piedra angular de la Probabilidad Imposible es que toda la teoria esta formulada sobre premisas logicas , afirmar que la inversion de N es error tiene un fundamento logico , porque si dentro de la teoria normal se supone que a mayor tamaño muestral entonces los resultados estan sujetos a menor sesgo y por tanto son capaces de aportar mayor representatitividad sobre el comportamiento de la poblacion , esto implica que , el error que cometemos en la inferencia de la muestra a la poblacion es menor conforme aumenta la muestra , y por tanto esto implica que el error que cometemos en la inferencia de la poblacion desde la muestra es mayor conforme disminuye la muestra , por lo cual si esto que acabo de afirmar es logico entonces de esto se deriva que el error es una funcion inversa del tamaño muestral , en la medida que el tamaño muestra es igual a N entonces el error es igual a la inversion de N y esto se representa en Probabilidad Imposible como probabilidad de error :

Probabilidad de error = 1 / N

Ahora bien , esto en Probabilidad Imposible supone problemas logicos mucho mayores , si bien la inferencia logica es correcta las complicaciones a las cuales esto nos lleva son un desafio a la propia logica dado que , esto lo que indica es que todo comportamiento teorico es erroneo , y por tanto todo comportamiento probable en teoria es en teoria probable porque es el comportamiento que logicamente debemos esperar por error , con lo cual , esto nos lleva a una cierta complejidad que hace que la Probabilidad Imposible sea una autentica teoria compleja . Suponemos que queremos hacer un estudio sobre un tipo de pajaro que se encuentra sobre una determinada zona unica y exclusivamente del Amazonas , como es sabido en el Amazonas hay tanta diversidad que en zonas muy delimitadas dentro de la selva existen especies unicas , supongamos que es tan la exclusividad de dicho tipo de pajaro que tan solo hay unos pocos ejemplares , es mas , son tan pocos los ejemplares que podemos conatabilizarlos y en tal caso para un estudio estadistico , al haber tan poca densidad de pajaros de este tipo decidimos que el estudio no lo hacemos sobre una muestra seleccionada , sino que al haber tan pocos el estudio lo hacemos sobre el total de la poblacion tomando a la poblacion como muestra . En el momento en que hacemos esto y queremos estudiar el comportamiento de estos pajaros el resultado es que la media aritmetica del comportamiento de estos pajaros resulta ser igual a :

Media aritmetica = 1 / N

En la medida que este promedio es igual al comportamiento teorico esperado en estos animales resulta entonces que la media aritmetica es igual a la probabilidad teorica de comportamiento , y que la probabilidad teorica de comportamiento es igual a la inversion de N

Probabilidad teorica = 1 / N

El hecho de que media aritmetica , probabilidad teorica y probabilidad de error sean lo mismo nos plantea un problema realmente serio , pero serio por dos motivos . En primer lugar , el hecho de que la inversion de N sea de la misma forma promedio , teorica y error , implica logicamente que carecemos de valor empirico central al que tienda la muestra , con lo cual carecemos de indicador posible que nos diga hacia que comportamiento sesgado tiende el conjunto poblacional , por lo tanto no tenemos ningun indicador posible que nos diga en que se diferencie una poblacion de este tipo de pajaros de cualquier otra dado que la unica diferencia sera la que indique N . El hecho de que carezcamos de un estadistico de tendencia central empirico supone que , en terminos generales , cuando queremos comparar promedios de muestras diferentes la diferencia de los promedios es igual a la diferencia de tamaño poblacional no dando ningun valor asociable a diferencias empiricas reales dado que , en cualquier caso , toda diferencia posible se deba a las diferencis derivadas de que una muestra tenga mayor N y otra menor N . Si comparamos muestras diferentes entonces la diferencia de los promedios es igual a las diferencias de la N de forma que la muestra con menor N tendra un promedio mayor que la muestra con mayor N , de esta forma comparar muestras distitintas no dara ningun valor empirico relevante . Esto , como he dicho es , uno de los elementos que hacen que la Probabilidad Imposible sea una teoria compleja , es compleja porque ha

1°) Población , muestra , error , fiabilidad , validez , teorías de vasos aleatorios ;

La población es el conjunto de sujetos u opciones que comparten el perfil del objeto a estudiar ; la muestra es el conjunto de sujetos u opciones de la población que seleccionamos para el estudio , la muestra es igual a N , si utilizamos como muestra a toda la población entonces población y muestra son lo mismo por lo tanto población también es N , el error es igual a la inversión de N dentro de la fiabilidad imposible , lo cual es lógico , la piedra angular de la fiabilidad imposible es que toda la teoría está formulada sobre premisas lógicas , afirmar que la inversión de N es error tiene un fundamento lógico porque si dentro de la teoría normal se supone que a mayor tamaño muestral entonces los resultados están sujetos a menor sesgo y por tanto son capaces de aportar mayor representatividad sobre el comportamiento de la población , esto implica que , el error que cometemos en la intensión de la muestra a la población es conforme aumenta la muestra , y por tanto esto implica que el error que cometemos en la intensión de la población desde la muestra es mayor conforme disminuye la muestra , por lo cual el caso que acabo de afirmar es lógico entonces de esto se deriva que el error es una función inversa del tamaño muestral , en la medida que el tamaño muestral es igual a N entonces el error es igual a la inversión de N y esto se representa en Probabilidad imposible como probabilidad de error

Probabilidad de error = 1 / N

Ahora bien , esto en Probabilidad imposible supone problemas lógicos muchos mayores , si bien la interacción lógica es correcta las complicaciones a las cuales esto nos lleva son un desafío a la propia lógica dado que , esto lo que indica es que todo comportamiento posible es correcto , y por tanto todo comportamiento probable en teoría es en la teoría probable porque es el comportamiento , que logicamente debemos esperar por error , con lo cual , esto nos lleva a una clara complejidad que hace que la Probabilidad imposible sea una ciencia tocada complejia . Suponemos que queremos hacer un estudio sobre un tipo de pájaro que se encuentra sobre una determinada zona rurica y evolucionamiento del Amazonas , como es sabido en el Amazonas hay tanta diversidad que en zonas muy diminutas dentro de la selva existen especies únicas , supongamos que es tan la evolucionidad de dicho tipo de pájaro que solo hay unos pocos ejemplares , es más , son tan pocos los ejemplares que podemos contabilizarlos y en tal caso para un estudio estadístico , al haber tan poca densidad de pájaros de ese tipo deduzcamos que el estudio no lo hacemos sobre una muestra seleccionada , sino que al haber tan pocos el estudio lo hacemos sobre el total de la población tomando a la población como muestra . En el momento en que hacemos esto y queremos estudiar el comportamiento de estos pájaros el resultado es que la media aritmética del comportamiento de estos pájaros resulta ser igual a .

Media aritmética = 1 / N

La la media que este otro resulta es igual al comportamiento varios expresado en estos aritmetos resulta entonces que la media aritmética es igual a la probabilidad teórica de comportamiento , y que la probabilidad teórica de comportamiento es igual a la inversión de N

Probabilidad teórica = 1 / N

El hecho de que media aritmética , probabilidad teórica y probabilidad de error sean lo mismo nos plantea un problema relativamente serio , pero serio pero dos aliviar . En primer lugar , el hecho de que la inversión de N sea de la misma forma matemática , teórica y error , muestra lógicamente que conceptos de valor empírico central al que denota la muestra , con lo cual carecen de indicador , sino que nos dan hacia que comportamiento seguirlo dentro el conjunto poblacional , por lo tanto no tenemos ningún indicador posible que nos diga en que se diferencia una población de ese tipo de pájaro de cualquier otra dado que la suma diferencia sea la que indique N . El hecho de que conceptos de un carácter de teórico control empírico supongo que , en teorías generales , cuando queremos comparar por medio de muestras diferencia la diferencia de los promedios es igual a la diferencia de tamaño poblacional no dando ningún valor asociado a diferencias empíricas reales dado que , en cualquier caso , toda diferencia posible se debe a las diferencias dentro sólo sólo , lo que una muestra tenga menor N y otra menor N . Si comparamos muestras diferentes encontrar la diferencia de los promedios es igual a la diferencia de la N de forma que la muestra con menor N tendría un promedio menor que la muestra con mayor N . No esta forma comparar muestras diferentes no da ningún valor empírico relevante . Esto , como se dicho es , uno de los elementos que hacen que la Probabilidad imposible sea una teoría compleja , es complejo y omite la

hecho que el promedio deje de tener valor empirico convirtiendose en un valor teorico al ser igual al comportamiento en teoria que en condiciones de igualdad en ausencia de sesgo debemos esperar de cada sujeto u opcion . El hecho de que la probabilidad teorica sea aquella que indique la ocurrencia que cada sujeto u opcion debiera tener en ausencia de sesgo lo que nos dice es que mientras el promedio en la logica normal tiene un valor empirico , en Probabilidad Imposible se desprende de este valor empirico para convertirse en un valor teorico , es decir , la inversion de N como valor critico , es mas , no solo valor critico por cuanto carece de todo empirismo y es teorico sino que ademas es un valor critico por ser un valor derivado de error . En primer lugar por tanto , el hecho de que en la inversion de N se den cita al mismo tiempo el promedio , probabilidad teorica y probabilidad de error hace que este valor sea complejo porque pone a prueba y desafia a la propia teoria matematica . En cierto es una fundamentacion a la estadistica contemporanea para la cual todo comportamiento en ausencia de sesgo en la medida que ha sido producto del azar es igual a factor de error , con lo cual lo dejariamos explicado de un plumazo , sin embargo no es tan facil , podemos estar de acuerdo en que un comportamiento en ausencia de sesgo es un comportamiento no controlable , ahora bien , el hecho de que este fuera de control no implica que sea factor de error , dado que en la medida que el comportamiento segun media aritmetica es aquel que se da en ausencia de sesgo es por tanto un comportamiento no sesgado , y como comportamiento no sesgado es un comportamiento que podemos validamente utilizar como valor critico dado que el objeto de la ciencia es escapar a todo sesgo que nos de informacion falsa . Llegados a este punto es en donde debemos incluso delimitar dos conceptos totalmente distinto : error y falsedad . Si identificamos error y falsedad nos encontramos con que todo lo que supone error es falso , ahora bien , su cometemos esta confusion entonces deberiamos de suponer que todo lo falso es erroneo como erroneo todo lo falso , sin embargo si afirmamos que la media aritmetica es al mismo tiempo probabilidad de sesgo y probabilidad de error entonces entramos en que a menudo error no implica falsedad , es mas ., algo puede ser no falso por estar ausente de sesgo y al mismo tiempo ser un indicador de error . La inversion de N como como probabilidad teorica en ausencia de sesgo es un estimador no sesgado , como estimador no sesgado es un valor critico , porque la ciencia pretende informacion no sesgada , si la ciencia pretende informacion no sesgada y por tanto informacion critica , entonces lo critico no esta sesgado , es decir , en ciencia no podemos tomar como critico un valor sesgado , porque un valor critico es aquel valor que escapa de todo sesgo . Si tomaramos como valores criticos a valores sesgados entonces los valores criticos sesgados no tendrian validez como valor critico universal , dado que un valor critico sesgado solo tendra un valor critico parcial sobre aquella parcela de sesgos sobre los que cribar . Un valor critico es un valor que utilizamos para cribar informacion . Es necesario cribar informacion debido al error fundamental de la ciencia , el error fundamental de la ciencia esta en la contradiccion entre nuestra condicion humana limitada y la infinitud de la naturaleza , cuando el ser humano limitado pretende abarcar la infinita naturaleza es cuando cae en error . Nuestro error fundamental es intentar abarcar el infinito cuando nosotros somos finitos . Debido a nuestro error fundamental lo que hacemos es arbitrar mecanismos de seleccionar de informacion mediante cribar la informacion , de esta forma en lugar de trabajar con informacion infinita lo que hacemos es seleccionar la informacion significativa , para seleccionar la informacion significativa utilizamos valores criticos con los que hacer la criba de informacion , para hacer la criba de la informacion y quedarnos tan solo con informacion significativa necesitamos por tanto valores criticos , porque si no utilizamos valores criticos entonces podemos seleccionar como significativa informacion no significativa lo cual nos llevaria a error , o a la inversa , cometeriamos el error de descartar informacion significativa . Para seleccionar la informacion significativa y descartar la insignificante utilizamos valores criticos . Por tanto toda critica comienza antes de la critica de la informacion , la verdadera critica comienza en el mismo instante en que seleccionamos el valor critico , dado que si no seleccionar el valor critico adecuado entonces el resto de la critica carece de validez y de fiabilidad , es decir una critica sin un valor critico realmente adecuado es una critica que carece de fundamento , con lo cual toda critica comienza con la seleccion del valor critico . La inversion de N la podemos utilizar como valor critico al estar exento de sesgo . El valor critico es aquel valor en funcion del cual seleccionaremos y descartaremos informacion . El valor critico es aquel criterio de seleccion y descarte a hacer en la critica , el criterio que utilizaremos en la criba de la informacion sera el valor critico y por tanto el valor critico como criterio de criba es necesario que se encuentre exento de sesgo , porque el valor critico debe ser aquel valor teoricamente designado como capaz de utilizarse como criterio para designar que informacion es util y que informacion no es util . La necesidad de utilizar un valor critico adecuado como criterio se encuentra en que toda critida produce un nivel determinado de error al producir descarte de informacion , a mayor descarte de informacion mayor error y a menor descarte de informacion menor error . Si seleccionamos un valor critico que descarte demasiada informacion cometeremos mucho error por lo que es necesario aquel valor critico que descarte la informacion justa , ahora bien tampoco nos es util aquel valor critico que descarte poca informacion unicamente por pretender reducir el error , dado que un valor critico que tome informacion como significativa cuando en

realidad es insignificante puede llegar a tomar tal volumen de informacion que haga que la informacion carezca de validez y fiabilidad . Es aqui el segundo problema , si el primer problema es que promedio , probabilidad teorica y de error se identifican , el segundo problema esta en que , en la medida que error es igual a inversion de N , esto nos puede llevar a pensar que a mayor muestra entonces menor error dado que es lo logico dentro de la logica normal , ahora bien en Probabilidad Imposible si intentamos reducir el error mediante aumentar la muestra esto a donde nos conduce es a obtener menor validez , es decir , un estudio con error cero tiene validez cero . Es decir : cuanta mas informacion tengamos menor validez tiende la informacion porque :

$$p(xi) = x : (\Sigma x \longrightarrow \infty) = 0$$

A mayor tamaño muestral el cociente de la probabilidad empirica , como cociente de la puntuacion directa entre la total , es mas proxima a cero , en la medida que a mayor N la tendencia a cero de las probabilidades empiricas se agudiza esto implica que , si en lugar de tomar el comportamiento de un cierto tipo de pajaros en una zona del Amazonas tomamos el comportamiento de una poblacion infinita como es la poblacion de estrellas el comportamiento empirico de las estrellas es igual a cero , y afirmar que las estrellas tienen comportamiento cero es tan erroneo como decir que las estrellas tienen comportamiento de traslacion , como si fueran planetas . No es solo un error una afirmacion sesgada sino que ademas es tambien un error la ausencia de afirmacion en muchos casos . Esto evidentemente lleva a muchos problemas , el principal problema esta en conocer cual es el tamaño optimo de N para que haya una buena relacion fiabilidad y validez . La fiabilidad es que los datos obtenidos sean realmente fiables sobre el comportamiento observado de forma que la fiabilidad la podemos regular mediante regular el tamaño muestral , ahora bien la validez es que realmente estemos midiendo lo que estamos midiendo , si estoy afirmando que el comportamiento de las estrellas es igual a cero quizas haya logrado reducir la fiabilidad al identificar a cero la probabilidad de error , pero de lo que no cabe duda es que este estudio careceria de validez de todas formas dado que daria que el comportamiento de las estrellas es igual a cero , lo cual es igualmente falso . Aqui llegamos de nuevo a la distincion entre error y falsedad . Podemos afirtmar que que falsedaed es aquello que carece de verdad , lo que no es cierto es falso , porque lo que es cierto es verdadero , podriamos decir , ahora bien , no siempre todo lo erroneo es falso como no todo lo falso es erroneo , a menudo se puede dar situaciones en donde no habiendo error se da una falsedad , decir que las estrellas tienen comportamiento cero como resultado de eliminar el error es de igual forma una falsedad dado que no se contrasta en la propia realidad . La inversion de N nos lleva por tanto a situaciones en donde la cuestion principal esta en saber donde esta el valor critico de N para hacer una investigacion con un error moderado y una validez moderada , dado que el verdadero resultado genuino podra salir de una combinacion adecuada de error moderado y validez moderada . El hecho de que si pretendiamos lograr una afirmacion verdadera mediante eliminar el error sea un intento fallido porque al eliminar el error lejos de lograr una infomacion verdadera lo que logramos es una informacion no valida nos lleva a una situacion mucho mas inusual . El error es producto de la contradiccion entre nuestra naturaleza limitada frente a la infinitud de la realidad , siendo esto asi , habria que pensar que la forma de eliminar el error esta en ampliar a infinito la informacion de que dispongamos , ahora bien si hacemos esto reducimos la validez de las afirmaciones . Decir que una afirmacion carece de validez al tender a infinito el numero de sujetos u opciones es decir que carece de valor empirico . Si la cuestion de tomar la probabilidad teorica como valor critico se encuentra en que no podemos tomar cualquier valor como valor critico por cuando podriamos caer en error , dado que si generamos un valor critico sesgado a utilizar universalmente dicho valor critico tomara como validas proposiciones insignificantes , y por tanto un valor critico sesgado solo puede tener un uso parcial , por ejemplo , estoy estudiando cual es la vacuna mas eficaz contra cierta enfermedad y fijo el valor de eficacia en que considerare la vacuna mas eficaz aquella que consiga superar un numero determinado de sanamientos , por ejemplo el 90% , evidentemente es un valor sesgado , por cuanto se ha elegido libremente de forma arbitrtaria , que uso parcialmente en esta investigacion , pero no lo aplico universalmente como valor critico , y valor critico es aquel valor que nos indica que probabilidad de error estamos dispuesto a aceptar , por tanto , de esta forma es logico , aunque no exento de cierta complejidad , que la probabilidad teorica sea igual a probabilidad de error , dado que si valor critico es igual a grado de error dispuestos a aceptar entonces es logico que el grado de error dispuestos a aceptar sea igual a la probabilidad teorica , por cuanto si la probabilidad teorica por cuanto no exenta de error es aquel valor critico universal entonces es logico que como valor critico universal nos indique cual es la probabilidad dispuestos a aceptar , por lo tanto el error dispuestos a aceptar en toda investigacion esta inversamente relacionado con el tamaño muestral siendo la

realidad es insignificante puede llegar a tomar tal volumen de información que haga que la información carezca de validez y fiabilidad . Es aquí el segundo problema , si el primer problema es que promedio , probabilidad teórica y de error se identifican , el segundo problema esta en que , en la medida que error es igual a inversión de N , esto nos puede llevar a pensar que a *mayor muestra* estamos menor error lado que es lo logico dentro de la logica normal , ahora bien en probabilidad imposible si intentamos reducir el error mediante aumentar la muestra esto a donde nos conduce es a obtener menor validez , es decir , un estudio con error cero tiene validez cero . Es decir : cuanta mas información tengamos menor validez tiende la información porque :

$$p(xi) \div x \, . \, (\Sigma \text{---} \Phi \; co \;) = 0$$

A mayor tamaño numerical el cociente de la probabilidad empirica , como cociente de la puntuacion diferencia entre la total , es mas proximo a cero , en la medida que a mayor N la tendencia a cero de las probabilidades empiricas se aguaba esto implica que , si en lugar de tomar el comportamiento de un centro tipo de pajaros en una zona del Amazonas tomamos el comportamiento de una poblacion infinita como es la poblacion de estrellas el comportamiento empirico de las estrellas es igual a cero , y afirmar que las estrellas tienen comportamientos cero es tan erroneo como decir que las estrellas tienen comportamiento de traslacion , como si tienen piernas . No es solo un error una afirmacion sesgada sino que además es tambien un error la ausencia de afirmacion en muchos casos . Esto evidentemente lleva a mucho problemas , el principal problema esta en concoer , así es el tamaño optimo de N para que haya una teoria relacion fiabilidad y validez . La fiabilidad es que los datos obtenidos sean realmente fiables sobre el comportamiento observado de forma que la fiabilidad la podemos regular modificando regular el tamaño muestral , ahora bien la validez es que realmente estemos midiendo lo que estamos midiendo , si estoy afirmando que el comportamiento de las estrellas es igual a cero quizas haya logrado reducir la fiabilidad al identificar a cero la probabilidad de error , pero de lo que no cabe duda es que este estudio careceria de validez de todas formas dado que dar la que el comportamiento de las estrellas es igual a cero , lo cual es igualmente falso . Aqui llegamos de nuevo a la disminucion entre error y falsedad . Podemos afirmar que falsedad es aquello que carece de verdad , lo que no es claro es falso , porque lo que es claro es verdadero , podriamos decir , ahora bien , no siempre todo lo erroneo es falso como no todo lo falso es erroneo , a menudo se puede dar situaciones en donde no hablemos de error es de una falsedad , decir que las estrellas tienen comportamiento cero como resultado de afirmar el error es de igual forma una falsedad dado que no se corresponde en la propia realidad . La inversion de N nos lleva por tanto a situaciones en donde la cuestion principal esta en saber donde esta el valor critico de N para hacer una investigacion con un error moderado y una validez moderada , dado que el tamaño resultado genuino podria salir de una combinacion adecuada de error moderado y validez moderada . El hecho de que si pretendiamos tomar una afirmacion verdadera mediante eliminar el error sea un intento fallido porque al eliminar el error pierde de vista una informacion verdadera lo que logramos es una informacion no valida nos lleva a una situacion mucho mas inusual . El error es producto de la comprobacion entre muestra muestralea limitada frente a la totalidad de la realidad , ahora esto así , habria que pensar que la forma de eliminar el error sea en ampliar a utilizar la informacion de que dispongamos , ahora bien si hacemos esto reducimos la validez de las afirmaciones . Decir que una afirmacion carece de validez al tender a infinito el numero de sujetos u opciones es decir que carece de valor empirico . Si la mission de tomar la probabilidad teorica como valor critico es provocaria en que no podemos tomar cualquier valor como valor critico por cuanto perdiamos caer en error , dado que si generamos un valor critico sesgado a utilizar universalmente dicho valor critico tomara como validez proposiciones importantes , y por tanto un valor critico sesgado solo puede tener un uso parcial , por ejemplo , estoy en dibujo cual es la vacuna mas eficaz vamos ciera enfermedad y dijo el valor de eficacia es que consideremos la vacuna mas eficaz aquella que contaga superar un numero determinado de asumientos , por ejemplo el 90% .

evidentemente es un valor sesgado , por cuanto se ha elegido diferencia de forma arbitraria , que uso parcialmente en esa investigacion , pero no lo aplico una estamente como valor critico , y valor critico es igual valor que nos indica que probabilidad de error estamos dispuesto a aceptar , por tanto , de esta forma de logico , aunque no cuento de cierta comprobidad , que la probabilidad teorica sea igual a probabilidad de error , dado que el valor critico es igual a grado de error dispuestos a asumir entonces es logico que el grado de error dispuesto a aceptar sea igual a la probabilidad teorica , por cuanto si la probabilidad teorica por cuanto no excede de error es igual valor critico vuelve a ser , por lo tanto el error como valor critico universal sea indique cual es la probabilidad dispuestos a aceptar , por lo tanto el error dispuestos a aceptar en toda investigacion esta inversamente relacionado con el tamaño muestral siendo la

funcion inversa de N el error que estamos dispuestos a acepatar considerandolo como el valor teorico libre de sesgo de la investigacion , lo cual no implica que sea el nivel de verdad que estemos aceptando dado que no podemos confundir falsedad con error y fiabilidad con verdad . Si suponemos que una proposicion es verdadera cuando la probabilidad de error es igual a cero estaremos cometiendo el error de dar valor empirico a una proposicion que carece de validez empirica , lo cual supondria a su vez otro error logicamente . La cuestion de la validez es si realmente una proposicion carece o no de validez empirica , si una proposicion tiene validez empirica entonces esa proposicion es verdadera , si una proposicion carece de validez empirica entonces esa proposicion es falsa . La inversion de N como error implica que la inversion de N restada a la unidad es igual a fiabilidad . Podemos encontrarnos con situalidad en donde la fiabilidad sea del 100% y por esto mismo las proposiciones empiricas carezcan de validez empirica . Esto lo que produce es que la Probabilidad Imposible sea una teoria compleja . En una teoria sencilla todo es directamente proporcional a todo , me explico , en la logica normal a mayor validez mayor fiabilidad aunque no siempre a mayor fiabilidad mayor validez , en la logica normal a menor error mayor fiabilidad y mayor validez . En la logica normal a mayor N mayor representatividad muestral . Pero esto es tan solo en logica normal , porque en Teoria de Sesgos Aleatorios esto no solo no es asi sino que la cuestion es mucho mas compleja , no es que la Teoria de Sesgos Aleatorios parezca compleja , no , no se equivoquen , es que realmente es compleja . En la Teoria de Sesgos Aleatorios a mayor fiabilidad menor validez , y a mayor validez menor fiabilidad , porque a menor fiabilidad mayor validez , y a menor validez menor fiabilidad , dado que la fiabilidad es lo contrario a error y la validez es lo contrario a falsedad , sin que esto implique que lo verdadero sea igual a exento de error , es decir , algo puede estar exento de error y ser falso , y lo que es lo mismo , algo puede contener error y al mismo tiempo ser verdadero , me explico : toda verdad para ser verdad debe contener un minimo error . No hay verdad sin error , una proposicion libre de error es una proposicion falsa . No hay error sin un minimo de verdad . Error y verdad siempre van a ir unidas , es imposible conseguir informacion verdadera sin error , como es imposible eliminar el error y obtener informacion verdadera . Esta dualidad que existe entre verdad y error es connatural a nuestra propia condicion humana : no podemos escapar a nuestra naturaleza limitada , en la medida que el error es connatural a nuestros limites , toda informacion limitada necesariamente debe tener un minimo de error , el minimo de error asociado a la verdad es directamente proporcional a la cantidad de informacion descartada para conseguir dicha proposicion verdadera . En la medida que nuestra naturaleza humana esta limitada , y la limitacion humana conduce a error , toda proposicion humana es limitada y el error de toda proposicion humana esta en los propios limites de dicha proposicion , como toda proposicion humana es limitada toda proposicion humana tiene algo de error , en esencia : todo limite produce error , los limites de nuestra naturaleza humana producen error en nuestras proposiciones , el error de nuestras proposiciones esta en sus propios limites ¿ si la naturaleza humana es limitada , siendo la limitacion lo que le conduce a error , el ser humano puede escapar a su propia naturaleza limitada y de esta forma escapar del error ? Cuando pretendemos escapar a nuestra naturaleza humana mediante ir mas alla de los limites hacia el infinito producimos proposiciones sin validez empirica . La relacion de mutua dependencia entre error y verdad es una relacion que se caracteriza porque siendo una relacion inversamente proporicional sin embargo la eliminacion de uno produce la eliminacion automatica del otro , con lo cual es una relacion dialectica . Ahora bien , esta relacion dialectica donde mas se agudiza por tanto es en las muestras infinitas , dado que es en las muestras infinitas en donde la inversion de la muestra da igual a cero y por tanto las proposiciones carecen de validez empirica . Si el problema de la seleccion del valor critico es que el valor seleccionado realmente sea critico , y por tanto ante este problema la probabilidad teorica es un valor adecuado , lo cual lo utilizamos en el calculo de la desviacion media , la desviacion tipica y la varianza , dado que en esencia estos estadisticos son estadisticos de tendencia central empirica , dado que es el promedio de la fiabilidad empirica en cada sujeto u opcion , al ser resultado de a las probabilidades empiricas restarles la parte de error , lo cual dar lugar a una tendencia central empirica de la muestra , el problema que se nos presenta en la validez empirica es el problema de que en muestras infinitas la validez empirica de las probabilidades es cero por lo que en este tipo de casos la logica normal no es util , dentro de la logica normal se parte de la tesis de que a mayor muestra mayor representatividad , sin embargo en Teoria de Sesgos Aleatorios esto no se cumple , porque en muestras infinitas la validez empirica es cero . De esta forma una de las cuestiones cruciales a la Probabilidad Imposible ha sido la de estimar cual es el valor teorico critico correcto y cual es el valor empirico fiable de cada sujeto u opcion . El valor teorico critico adecuado a utilizar es la probabilidad teorica como nivel de error que estamos dispuestos a aceptar , de forma que a mayor muestra disminuimos el error que estamos dispuestos a aceptar . En la medida que la probabilidad teorica o error dispuestos a aceptar es igual a media aritmetica entonces el promedio de las probabilidades empiricas ha dejado de tener un valor empirico central . El nuevo valor empirico central es la desviacion media , sin tener en cuenta los signos , por supuesto , en terminos de valores absolutos cada diferencial o Nivel de Sesgo , o puntuacion diferenciales , es decir , la diferencia entre la probabilidad empirica y la teorica , de

forma que contando en terminos absolutos los valores de los diferenciales el promedio de los diferenciales es distinto de cero , o salvar los signos , como hacia Gauss , mediante promedio del sumatorio de los diferenciales al cuadrado , obteniendo varianza , o mediante la raiz cuadrada de este termino para obtenerlo simplificado . La inversion de N de esta forma es la media aritmetica a utilizar como probabilidad teorica critica del error que estamos dispuestos a aceptar , error que restado a cada sujeto u opcion nos da el Nivel de Sesgo empirico de cada sujeto u opcion y que el sumatorio de estos diferenciales nos da el comportamiento de tendencia empirica central de la muestra . Ahora bien para que podamos obtener el valor teorico central muestral es necesario que en primer lugar las probabilidades empiricas tengan validez empirica , porque si las probabilidades empiricas no tienen validez empiricas en tal caso la muestra carece de comportamiento empirico central , y para que las proposiciones obtenidas de la investigacion tengan validez empirica es necesario que sean proposiciones verdaderas , y para que sean verdaderas es necesario que tengan un minimo de error , proporcional a la informacion descartada . Es decir , cuando la muestra es infinita las probabilidades empiricas carecen de validez empirica y las proposiciones obtenidas de la investigacion carecen de validez empirica :

$$\frac{\Sigma (x : (\Sigma x \longrightarrow \infty) = 0}{(1 : N \rightarrow \infty) = 0} = \frac{0}{0} = 0 = \text{Proposicion no valida empiricamente}$$

Si a partir de una desviacion media podemos afirmar que la tendencia central empirica de tal muestral es la de un comportamiento empirico tendente a cierto sesgo , y la validez empirica de dicha proposicion sera proporcional en cierta forma a que cada probabilidad empirica sea valida , lo que esta claro es que si las probabilidades empiricas carecen de validez empirica , la proposicion empirica carecera de validez a pesar de estar exenta de error , la Teoria de Sesgos Aleatorios llega a un nivel de complejidad en donde una proposicion es posible que no tenga error y al mismo tiempo sea falsa ¿ puede existir una afirmacion que sin error sea falsa? Si , hay proposiciones que sin estar en error son falsas , como la que acabo de explicar , no es erronea pero es falsa , llegados a este punto es en donde es conveniente ir delimitando que es Teoria de Sesgos Aleatorios , y que justifica su nombre . Si en poblaciones infinitas al tomar la muestra infinita estamos sujetos una proposicion que sin ser erronea es falsa , mas , debemos de considerar que debido a nuestra propia limitacion humana nosotros somos incapaces de procesar informacion infinita dado que es el origen del error , nuestra unica solucion es la de estudiar poblaciones infinitas mediante la seleccion aleatoria de muestras limitadas con respecto la poblacion , y descubrir que en cada muestra aleatoria de la poblacion el comportamiento empirico de tendencia central de cada muestra es diferente a la de cualquier otra muestra , es decir : supongamos que de una poblacion infinita hemos obtenido un numero determinado de muestras , supongamos que cada muestra es de distinto numero muestral , en tal caso las diferencias de los promedios unicamente se deben a las diferencias de N entre cada muestra , y las diferencias entre las desviaciones medias , varianzas y desviaciones tipicas , utilizadas como estadisticos de tendencia central empirica seran diferencias intrinsecas a cada muestra . Si de una poblacion infinita obtenemos un conjunto de muestras , y en cada muestra el comportamiento empirico central es distinto esto se debe a que en cada muestra seleccionada se habra seleccionado no solo un numero N de sujetos u opciones por cada muestra , de forma aleatoria , sino que ademas aleatoriamente habremos configurado un perfil de sesgo distinto en cada muestra , y el hecho de que en una muestra la tendencia empirica central sea hacia un sesgo distinto al sesgo al que tienden en otra muestra se debe a que en la seleccion aleatoria de cada muestra hemos juntado en cada muestra de forma aleatoria sujetos u opciones que dan lugar a tendencias diferentes de forma aleatoria en cada muestra , es decir , supongamos que tenemos una poblacion infinita , y hacemos cuatro muestras distintas , y evidentemente en cada muestra sujetos u opciones distintos , y cada una de las cuatro muestras tiene una tendencia empirica distinta , la tendencia empirica distinta de cada muestra habra sido producto de la seleccion aleatoria realizada sobre dicha muestra , de esta forma , quizas , la inferencia logica sea que

forma que cualquier de ternuras absolutos los valores de los diferencias el promedio de los diferenciales es distinto de cero, es salvo los signos, como hacia cierta, mediante permitido del sumatorio de los diferenciales al cuadrado, potenciado valores, a medidas la cero, cuadrado de esta formas para obtenerlo simplificado. La aversión de N de esta forma es la media atribuida a efectos como probabilidad, nunca única del error que sea no dispuesto a aceptar, error que resulta a cada sujeto o opción nos da el Nivel de Sesgo empírico de cada suceso u opción, que el sumatorio de estos diferenciales nos da el comportamiento de tendencia empírica central de la muestra. Ahora bien para que podamos obtener el valor teórico central muestral es necesario que al menos haya la probabilidades empíricas tengan validez empírica, porque si las probabilidades empíricas no tienen validez empírica en tal caso la muestra carece de comportamiento empírico central, y cada que las proposiciones obtenidas de la investigación tengan validez empírica es necesario que sean proposiciones válidas, y para que sean válidas es necesario que tengan un mínimo de error, proporcional a la información disponible. En doce, cuando la muestra se infinita las probabilidades empíricas carecen de validez empírica y las proposiciones obtenidas de la investigación carecen de validez empírica.

$$\frac{\Sigma\,(\,x\;\;(\,\Sigma x \longrightarrow \infty\,)\,=\,0}{(\,(\;N \longrightarrow \infty\;)\,=\,0} = \frac{0}{0} \rightarrow \text{Proposición no válida empíricamente}$$

Si a partir de una desviación media podemos afirmar que la tendencia central empírica de tal muestral es de un comportamiento empírico tendente a cierto sesgo, y la validez empírica de dicha proposición sea proporcional en cierta forma a que cada probabilidad empírica sea válida, lo que esta claro es que si las probabilidades empíricas carecen de validez empírica, la proposición empírica carecerá de validez a pesar de estar exenta de error. La Teoría de Sesgos Aleatorios llega a un nivel de complejidad en donde una proposición es posible que no tenga error y al mismo tiempo sea falsa, puede existir una afirmación que sin error sea falsa? Si, hay proposiciones que sin estar en error son falsas, como lo que acabo de explicar, no es errónea pero es falsa. Llegados a este punto es en donde es conveniente ir delimitando que es Teoría de Sesgos Aleatorios, y que justifica su nombre. Si en proposiciones infinitas al tomar la muestra infinita estamos siendo una proposición que sin ser errónea es falsa, nos debemos de considerar que debido a nuestra propia limitación humana nosotros somos incapaces de procesar información infinita dado que es el origen del error, nuestra única solución es la de emitir proposiciones infinitas mediante la selección aleatoria de muestras finitas con respecto la población, y describir que en cada muestra aleatoria de la población el comportamiento empírico de tendencia central de cada muestra es diferente a la de cualquier otra muestra, es decir, suponemos que de una población infinita tenemos obtenido un numero determinado de muestras, suponemos que cada muestral es de distinto numero muestral, en tal caso las diferencias de los promedios unicamente se deben a las diferencias de la errores cada muestra, y las diferencias entre las desviaciones medias, varianzas y desviaciones típicas, utilizadas como estadísticos de tendencia central empírica serán diferencias intrínsecas a cada muestra. Si de una población infinita obtenemos un conjunto de muestras, y en cada muestra el comportamiento empírico central es distinto esto se debe a que en cada muestra seleccionada se habrá seleccionado no solo un numero N de sujetos u opciones por cada muestra, de forma aleatoria, sino que además aleatoriamente habremos configurado un perfil de sesgo distinto en cada muestra, y es hecho de que en una muestra la tendencia empírica central sea basa un sesgo distinto al sesgo al que tiende en otra muestral se debe a que en la selección aleatoria de cada muestra hemos jugado en cada muestra de forma aleatoria sujetos u opciones que dan lugar a tendencias diferentes de forma aleatoria en cada muestra, es decir, suponemos que tenemos una población infinita, y hacemos cuatro muestras distintas, y evidentemente en cada muestra sujetos u opciones distintos, y cada una de las cuatro muestras tiene una tendencia empírica diferente, la tendencia empírica diferente de cada muestra habrá sido producto de la selección aleatoria realizada sobre dicha muestra, de esta forma, quizás, la interrogante hoy que

$$\frac{\Sigma(x:(\Sigma x)}{(1:N)} = Q$$

$$\frac{\Sigma(x:(\Sigma x)}{(1:N)} = W$$

$$\frac{\Sigma(x:(\Sigma x)}{(1:N)} = R$$

$$\frac{\Sigma(x:(\Sigma x)}{(1:N)} = T$$

(Q + W + R + T) : 4) = comportamiento muestral

Ahora bien lo que designaremos como comportamiento muestral como el promedio de las cuatro desviaciones media en realidad sera el promedio de cuatro sesgos aleatoriamente producidos por la seleccion aleatoria de cada muestra . La teoria de Sesgos Aleatorios lo que asume como algo logico es que toda seleccion aleatoria dara como resultado un sesgo aleatorio en dicha muestra , por lo que el comportamiento empirico central sera un sesgo de la propia seleccion aleatoria , y cada muestra sera un sesgo de la propia seleccion aleatoria , y en cada posible seleccion muestral saldra una posible seleccion aleatoria de sesgos de la poblacion dando lugar a un sesgo distinto . Se podria decir que a mayor numero de selecciones aleatorias muestrales , a mayor cantidad de muestras , mayor posibilidad de acercarnos a la proposicion verdadera que defina el comportamiento empirico de la poblacion , producto que hagamos del promedio de todas las desviaciones media de todas las muestra y dicho resultado lo infiramos sobre la poblacion global , evidentemente esta proposicion es verdadera , pero es verdadera por cuanto contiene en si misma un error de base : las posibles conbinaciones de sujetos u opciones formando muestras aleatorias de sesgos sobre una poblacion infinita es a su vez igual a una infinitud de posibles combinaciones , y de nuevo tendriamos el problema del valor critico ¿ con que numero de muestras nos conformamos para el estudio de una poblacion infinita? El numero de muestras con que nos conformemos para el estudio de una poblacion infinita es igual al valor critico de muestras que consideremos convenientes . En todo este proceso la Teoria de Sesgos Aleatorios pondria siempre el quid de la cuestion en el concepto fundamental de que es el "valor" ¿ que es un valor teorico y que es un valor empirico? De esta forma donde esta centrandose la Teoria de Sesgos Aleatorios es en algo tan fundamental como el propio concepto de valor en matematicas . Cuando hablamos de que una cierta proposicion carece de validez se puede deber a que carece de validez empirica o a que carece de validez critica o fiabilidad , lo que normalmente denominamos fiabilidad es en esencia la cuestion de la validez , cuando una proposicion tiene una validez critica entonces fiable , si una proposicion ha superado la critica matematica entonces podemos fiarnos de ese valor para someterlo al examen de la validez empirica . Cuando nos referimos a validez empirica estamos haciendo mencion de que el sesgo de dicho sujeto u opcion sea un sesgo valido : si en un estudio sobre una muestra infinita la probabilidad empirica es igual a cero es evidente que esa ausencia de sesgo invalida la propia probabilidad empirica , dado que no podemos discernir las diferencias entre sujetos u opciones . En matematicas el algoritmo mas importante , la operacion matematica que debemos considerar como el principio del conocimiento cientifico es el algoritmo de la diferencia , la resta , porque cuando calculamos restas calculamos diferencias . Si todo estuviera indiferenciado , si nos diera igual todo a todo no habria conocimiento , el principio del conocimiento surge cuando podemos discriminar objetos en funcion de las diferencias existentes entre los propios objetos , los seres humanos nos diferenciamos de los animales en que nuestro comportamiento depende de nuestro conocimiento en lugar del instinto , un animal instintivo reconocera una presa o un objeto por instinto , el ser humano reconoce

$$\frac{\Sigma(x_i(\Sigma x_i))}{(1:N)} = Q$$

$$\frac{\Sigma(x_i(\Sigma x_i))}{(1:N)} = W$$

$$\frac{\Sigma(x_i(\Sigma x_i))}{(1:N)} = R$$

$$\frac{\Sigma(x_i(\Sigma x_i))}{(1:N)} = T$$

$$((Q + W + R + T) \cdot 4) = \text{comportamiento muestral}$$

Ahora bien lo que designaremos como comportamiento muestral como el promedio de las cuatro desviaciones medias en realidad sera el promedio de cuatro sesgos aleatoriamente producidos por la selección aleatoria de cada muestra. La teoría de Sesgos Aleatorios lo que asume como algo logico es que toda selección aleatoria dara como resultado un sesgo aleatorio en dicha muestra, por lo que el comportamiento empirico central sera un sesgo de la propia selección aleatoria, y cada muestra sera un sesgo de la propia selección aleatoria, y en cada posible selección muestral salida una posible selección aleatoria de sesgos de la población dando lugar a un sesgo diferente. Se podria decir que a mayor numero de selecciones aleatorias efectuadas, a mayor cantidad de muestras, mayor posibilidad de acercarnos a la proposición verdadera que defina el comportamiento empirico de la población, pero aun que hayamos del promedio de todas las desviaciones medias de todas las muestras y dado, revelado lo informes sobre la población global, evidentemente esta proposición es verdadera, pero es verdadera por cuanto contiene en si mismo un error de base: las posibles combinaciones de sujetos o objetos formando muestras aleatorias de sesgos sobre una población infinita es a su vez igual a una infinidad de posibles combinaciones, y de nuevo tendríamos el problema del valor crítico ¿con que numero de muestras nos conformamos para el estudio de una población infinita? El numero de muestras con que nos conformemos para el estudio de una población infinita es igual al valor crítico de muestras que consideremos suficientes. En todo caso proceso la Teoría de Sesgos Aleatorios produce siempre el punto de la cuestión en el concepto fundamental de que es el "valor" ¿que es un valor teórico y que es un valor empírico? De esa forma donde esa construcción la Teoría de Sesgos Aleatorios es en algo tan fundamental como el propio concepto de valor en matemáticas. Cuando hablamos de que una cierta proposición carece de validez se vuelve deber a que carece de validez empírica o a que carece de validez crítico o fiabilidad, lo que normalmente denominamos fiabilidad es en escala la cuestión de la validez, cuando una proposición tiene una validez crítica entonces fiable, si una proposición no supera la crítica matemática entonces podemos tachar de ese valor para sometelo al examen de la validez empírica. Cuando nos referimos a validez empírica estamos haciendo mención de que el sesgo de dicho sujeto o objeto sea un sesgo válido: si en un estudio sobre una muestra infinita la probabilidad empírica es igual a cero se evidencia que ese sesgo de la propia probabilidad empírica, dado que no podemos descartar los diferentes otros sujetos u opciones. En matemáticas el algoritmo mas importante: las operaciones matemáticas que debemos considerar como el principio del conocimiento científico es el algoritmo de la diferencia, la resta, porque cuando calculamos restas calculamos diferencias. Si todo esta igualmente indiferenciado, si nos da igual todo a todo no habría conocimiento, el principio del conocimiento surge cuando podemos discriminar objetos en función de las diferencias existentes entre los propios objetos, los seres humanos nos diferenciamos de los animales en que nuestro comportamiento depende de nuestro conocimiento en lugar del instinto, un animal instintivo reconoce por olfato o un objeto por reflejo, el ser humano reconoce

los objeto por las diferencias que tienen con los demas objetos , identificamos cualquier entidad por las diferencias que pueda tener con el resto de elementos . Cuando estamos en una situacion en donde todo es igual a cero , como en una muestra infinita el valor empirico igual a cero carece de validez empiricoa porque imposibilita cualquier conocimiento posible , no podemos discernir diferencias entre los sujetos u opciones cuando en realidad hay diferencias , he ahi el origen de la falsedad a pesar de no haber error alguno . En una muestra infinita no hay error pero la proposicion posible es falsa porque da como valido que todo es igual a todo lo cual es falso aunque este exento de error . De esta forma el cero de nuevo vuelve a marcarse como valor critico universal y al mismo tiempo la probabilidad teorica critica o grado de error dispuestos a asumir , dado que no solo nos supone un valor critico sino que define al valor empirico : una muestra tiene valor empirico cuando todos sus sujetos u opciones no son iguales a media aritmetica , cuando en una muestra todos los sujetos u opciones tienen probabilidad empirica igual a probabilidad teorica entonces carece de valor empirico al tratarse muestra infinita . Esta podria ser una forma de definir el valor empirico , esta definicion podria ser positiva dado que no condiciona la validez directamente con N , siendo esto positivo porque abre las puertas a la Variacion Insignificante : a mayor muestra y fiabilidad , y a menor error , las diferencias se empequeñecen y aumenta la aparicion de Variaciones Insignificantes entre los sujetos u opciones , sin que esto perturbe la validez , dado que validez empirica hay siempre y cuando la probabilidad empirica de todos los sujetos u opciones no sea igual a media aritmetica . Confome aumenta N aumenta la fiabilidad y aumenta la aparicion de Variaciones Insignificantes entre los sujetos u opciones , conforme las Variaciones Insignificantes se hacen mas insignificantes como consecuencia de la inclusion de mas sujetos u opciones dentro de la poblacion mas caotico se vuelve el sistema muestral , y mas incidencia de efectos mariposa , con lo cual como se puede ver , hay ciertas relaciones logicas dentro de la complejidad : aumenta N hay menor error y mayor fiabilidad , al mismo tiempo que conforme aumenta N hay mayor incidencia de Variaciones Insignificantes tendiendo a un sistema caotico , de forma que hay mayor aparicion de Variaciones Insignificantes conforme la N aumenta y tiende a infinito cuando las probabilidades carecen de validez empirica . A medida que la muestra tiende a una perdida de validez por incluirse en N infinitos sujetos u opciones la muestra se hace mas caotica al aumentar la aparicion de Variaciones Insignificantes . De esta forma se puede observar un cierto paralelismo entre comportamiento no lineal y perdida de validez directamente proporcional a N . Todas estas relaciones hacen que de una forma u otra la Probabilidad Imposible tenga un cuerpo teorico y cierta unidad incluso con conceptos que habia tratado al inicio de estos ensayos . La Probabilidad Imposible trae consigo una total reconceptualizacion de las matematicas en donde la media aritmetica , el error , el valor teorico y empirico son sometidos a una profunda transformacion tanto de fondo como de formulacion , formulas tan simples como la varianza , la desviacion media y tipica cambian de significado y aparecen otras nuevas , y todo como consecuencia directa del valor fundamental de N , algo que normalmente se le habia dado poca importancia en las matematicas , a N se le ha dado un valor tangencial pero tan transncendente como el que le estoy dando en la Probabilidad Imposible , y es precisamente esto uno de los elementos que conjuntamente con otros muchos que ire abordando en este ensayo hacen que la Probabilidad Imposible en un futuro sea una teoria fundamental para el desarrollo de todas las matematicas .

FILOSOFIA GRAMATICAL

Dedicado a Mao Tse Tung , un soldado de la Revolucion

(Capitulo 3)

Desde el 13 de enero de 1997 he saufrido tortura , intentos de asesinato , difamacion , y toda la responsabilidad ha sido del [redacted] jefe del [redacted], segun la constitucion de los españoles , que posee ademas el mando [redacted], el cual , a tenor der la constitucion , carece de responsabilidad siendo de aquellos quienes les refrendan , lo cual no es mas que un ejemplo de la cobardia del [redacted] que tiene miedo de responsabilizarse de sus propios actos . El [redacted] a traves de un Pacto de Silencio entre corona , [redacted] partido y medios de comunicacion me ha estado torturando , asesinando , y difamando contando con el ocultamiento y silenciamiento de todos los españoles . El [redacted] es un violador sistematico de los derechos humanos , pero no solo en referencia a mi caso particular , sino en general , a todos los miembros de la izquierda abertzale que al igual que yo sufren las secuelas de un [redacted] totalitario a la sombra del [redacted] Cientos de jovenes vascos son torturados , secuestrados y asesinados por las [redacted]

[redacted] Es necesario que la comunidad internacional sea consciente de la lamentable situacion en que los derechos humanos se encuentran en mi caso particular y en general en toda Euskal Herria y establezcan politicas de condena contra el [redacted] y contra el [redacted] . Es necesario que la comunidad internacional no permita el agravamiento de situaciones como la que yo sufro y ponga medidas para evitarlo . Una forma con que la comunidad internacional me puede ayudart a mi mismo y [redacted] es mediante apoyar [redacted] proteger mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento por parte de quienes quieren justificar mi tortura y asesinato . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las instituciones y agencias internacionales , por favor colaboren con [redacted] protejan mis descubrimientos matematicos .

VIVA LA REPUBLICA

1°) La necesidad de un valor critico universal y la utilidad de valores criticos parciales : el problema del valor critico .

El valor matemtico se podria definir de multiples formas , quizas una de ellas es que matematicamente tiene valor aquel termino que nos ayuda a dar una caracterizacion matematica a un tipo de realidad fisica existente . La realidad la podemos definir como un conjunto de variables multiples en interaccion constante que , matematicamente , para convertirlas en terminos poperativos es necesario caracteristizarlas bajo un valor matematico . Todo aspecto de la realidad es posible convertirla en un valor matematico , y ese valor matematico es igual al termino con el que podemos definir dicho aspecto de la realidad , para lo cual creamos metodos matematicos para definir variables , como por ejemplo , la escala de richtler para medir la intensidad de los terremotos , como por ejemplo la escala en grados centigrados para medir la temperatura , como por ejemplo el sistema metrico decimal para medir espacio , o cualquier otro tipo de escala para medir cualquier variable posible . Las matematicas en este sentido se establecen sobre la base de que toda medicion posible es posible gracias a que de forma totalmente arbitraria o por medio de un convencionalismo social hemos sido capaces de crear baremos o escalas con las que medir dichas variables o aspectos de la realidad . En este sentido el valor matematico de las cosas debemos considerarlo en cierta forma como algo relativo . Podriamos pensar que no todo es asi , y si por ejemplo yo estoy en un bosque y cuento que hay cincuenta arboles , cuatro vacas , un toro , ochenta piedras y noventa y cinco flores , dentro de las cuales , treinta flores son de un tipo y otras cuanrenta de otro tipo y las restantes de otro , quizas , podria pensarse , que decir que en un prado hay tanto numero de arboles , otro tanto numero de piedras , otro tanto numero de vacas o toros , y otro tanto numero de flores , afirmar esto no estaria dentro de ningun convencionalismo , pero incluso pensar que esta contabilizacion no esta sujeto a la arbitrariedad del convencionalismo social seria un error , dado que el sistema que estamos utilizando para establecer la medicion de cuantos arboles hay , cuantas vacas y toros hay , cuantas piedras hay y cuantas flores hay , es en si un sistema arbitrario producto del convencionalismo social como es el sistema decimal . Nuestro sistema de contabilizacion , el sistema decimal , es un sistema tan arbitrariamente convencional como cualquier otro , como es sabido nuestro sistema decimal se establece sobre una base , la unidad , que es distinta de otros sistemas , a lo largo de la historia ha habidos sistemas de base seis , de base doce , de base trece , incluso hay sistemas numericos , como la base diez , que todavia hoy utilizamos con frecuencia , como es el logaritmo en matematica computacional , con lo cual cuando decimos que que en un bosque hay tantos arboles , tantas vacas , tantas piedras y tantas flores y lo hacemos sobre el sistema decimal , esta descripcion variaria considerablemente con respecto a cualquier otro sistema de numeracion diverso . Esto lo que significa es que las matematicas es quizas una de las ciencias , si se me permite denominar a las matematicas como ciencia , algo en lo que Richard Feynman quizas discutiria conmigo largamente , mas subjetivas que existan , lo cual en cierta forma es logico dado que como todo producto de la especie humana es logico que todo producto humano tengo el sesgo subjetivo inherente a su propia estructura . Cualquier descripcion posible de una realidad fisica posible la hacemos sobre la categorizacion mediante valores matematicos de dicha realidad , si en una agencia espacial cualquiera pretenden investigar la realidad de un planeta determinado dicha investigacion se hara sobre la base de asignacion de valores matematicos , definiremos el clima de del planeta a investigar sobre la base de a las variables a estudiar asignar valores matematicos en funcion de escalas standarizadas sobre la temperatura , la velocidad del viento , la cantidad de componentes quimicos en atmosfera (oxigeno , nitrogeno , hidrogeno , carbono , azufre) , de igual formar el estudio de la estructura geologica del planeta lo haremos sobre la base de a las variables a estudiar asignar valores matematicos en terminos de cima mas alta , punto mas bajo , longitud de las coordilleras , longitud de los crateres producidos por meteoritos , longitud de los crateres producidos por volcanes , longitud de las fosas abiertas por los terremotos , longitud de las llanuras , temperatura de la corteza en zonas polares , temperatura de la corteza en zonas ecuatoriales , temperatura en las cimas o en los crateres volcanicos , cantidad de elementos quimicos en superficie , etc... de igual forma estudiaremos la ionofera y cualquier otra estructura planetaria : toda investigacion cientifica se basa en la asignacion de valores matematicos a las variables a estudiar . Primero seleccionamos las variables que queremos estudiar y despues efectuamos la medicion en dichas variables utilizando escalas adecuadas . Esto y no otra cosa es la investigacion para lo cual nos servimos de las matematicas , el problema es que creemos que las matematicas son una ciencia objetiva cuando en la practica las matematicas se establecen sobre convencionalismos sociales ¿ porque los ingleses utilizan las yardas , los norteamericanos las millas , los europeos el sistema decimal? Son solo convencionalismos sociales , no se trata de que la medicion en yardas sea mas objetivo que en millas o que el sistema decimal sea mejor que las yardas , o las millas el mejor , no se trata de que una escala sea mejor que otro porque se trata solo de escalas producidas por el convencionalismo social . Llegados a este punto es cuando nos damos cuenta que toda asignacion de un valor matematico a una parcela de la

1) La necesidad de un valor crítico universal y la utilidad de valores críticos parciales : el problema del valor crítico

El valor matemático se podría definir de múltiples formas, quizás una de ellas es que naturalmente tiene valor aquel término que nos ayuda a dar una caracterización matemática a un tipo de realidad dada existente. La realidad la podemos definir como un conjunto de variables multiplicar en interacción constante que, matemáticamente, para con variables en formulas operativas se necesitan caracterizarlas bajo un valor matemático. Todo aspecto de la realidad es posible convertirlo en un valor matemático, y ese valor matemático es igual al término con el que ordenamos definir dicho aspecto de la realidad. para lo cual creamos métodos matemáticos para definir variables, como por ejemplo, la escala de medir para medir la intensidad de los terremotos, como por ejemplo, la escala de grados centígrados para medir la temperatura, como por ejemplo el sistema métrico decimal para medir espacio, multiplicar cono tipo de escala para medir cualquier variable posible. Las matemáticas en sus métodos se establecen sobre la base de que toda medición posible es posible gracias a que de forma convenida arbitraria o por medio de un convencionalismo social hemos sido capaces de crear baremos o escalas con las que medir dichas variables, en aspectos de la realidad. La escala, medida el valor matemático de la cosa definida considerada, es clara forma como algo relativo. Diferencias pueden que no todo es así, y si por ejemplo no tuvieran un bisque y cilindro que hay encuentra arboles, cuatro casas, un lago, edificios pequeños y cinco flores. dentro de las rocas, todas flores son de un tipo y otras corresponden de otro tipo, las rocas de otro, plantas, podría pensarse, que decir que en un prado hay tanto número de árboles como tanto número de piedras. Otro tanto número de vacas o otro, y otro tanto número de flores, aunque esto no estaría dentro de nuestro convencionalismo, pero indicar pese que esta contabilización no está sujeto a la arbitrariedad del convencionalismo social sino en algo, dado que el sistema que estamos utilizando para establecer la medición de nuestro bosque hay tantas cosas y tantas hay, cuantas piedras hay y cuantas flores hay, es en si un sistema arbitrario pero justo de cómo es convencionalismo social como es el sistema decimal. Nuestro sistema de contabilidad, el sistema decimal, es un sistema tan arbitrariamente convencional como cualquier otro. como es sabido nuestro sistema decimal se establece sobre una base, la unidad, que es diferente de otros sistemas, a lo largo de la historia ha habido sistemas de base seis, de base doce, de base trece, incluso hay sistemas numéricos, cuya base es base cinco, que todavía hoy utilizamos con frecuencia, como es el lograrlo un marcador compensatorio, con lo cual cuando decimos que que en un bosque hay tantos árboles, tantas casas, tantas medias y tantas flores y no hacemos sobre el sistema decimal, esta denominación variaría considerablemente con respecto a cualquier otro sistema de numeración diferente. Esto lo que significa es que las matemáticas es quizás una de las ciencias, si se me permite denominar a las matemáticas como ciencia, que es lo que Rodolfo Fernández quizás diferencia comúnmente lo que matemáticas que existen. Es usual en cierta forma es lograrlo dado que como todo producto de la especie humana es lógico que todo producto humano tenga el sesgo subjetivo inherente a su propia existencia. Cualquier descripción posible de una realidad física posible la hacemos sobre la categorización mediante valores matemáticos de dicha realidad, si en una medida espacial cualquiera pretendo investigar la realidad de un planeta determinado dicha investigación se hará sobre la base de asignación de valores matemáticos, definiremos el clima de ese planeta a investigar sobre la base de a las variables a estudiar asignar valores matemáticos en función de variables medidas como la temperatura, la velocidad del viento, la cantidad de compuestos químicos en minerales (oxígeno, nitrógeno, bióxido, carbono, arcilla), de igual forma el estudio de la estructura geológica del planeta lo haremos sobre la base de las variables a estudiar asignar valores matemáticos en términos de cómo más alta, punto más bajo, longitud de las cordilleras, longitud de los cráteres producidos por meteoritos, longitud de los cráteres producidos por volcanes, longitud de las fisuras abiertas por los terremotos, longitud de las llanuras, temperatura de la corteza en zonas polares, temperatura de la corteza en zonas ecuatoriales, temperatura en las cimas o en los cráteres activos, cantidad de elementos químicos en superficie, etc... de igual forma escalaremos la medida y calificaremos estimativamente dichas variables. Todo un aspectos científicos se basa en la asignación de valores matemáticos a las variables a estudiar. Primero solamente las variables que queremos estudiar y después elaboramos la medición en dichas variables utilizando escalas adecuadas. Esto y no otra cosa es la asignación para lo cual nos servimos de las matemáticas, el problema es que muchas que las matemáticas son una ciencia objetiva cuando en la práctica las matemáticas se establecen sobre convencionalismos sociales, porque los ingleses utilizan las yardas, los norteamericanos las millas, los europeos el sistema decimal? Son solo convencionalismos sociales, no se trata de que la medición en yardas sea más objetivo que en millas o que el sistema decimal sea mejor que las yardas, o las millas el mejor, no se trata de que una escala sea mejor que otro porque se trata solo de escalas producidas por el convencionalismo social. Llegados a este punto es cuando nos damos cuenta que toda asignación de un valor matemático a una variable de la

realidad es en realidad algo subjetivo , algo convencional , ago arbitrario . Detras de la apariencia exactitud de las matematicas nos encontramos con que las matematicas descansan sobre el propio convencionalismo . Ahora bien ¿ porque es posible esta multitud de sistemas de medicion? Cualquier variable la podemos medir de diferentes formas , como he dicho , un mismo espacio lo podemos medir en yardas , en millas o en metros , una misma temperatura la podemos medir en grados centigrados o en grados kelvin , cualquier aspecto de la realidad puede ser medido por sistemas de medida diversos , y el porque a esta paradoja es tan sencillo como que , toda variable puede ser medida en distintas escalas en funcion de que la unidad puede ser dividido infinitamente o de distinta forma . El problema de la medicion descansa en el problema que Zenon ya nos planteaba sobre como una tortuga puede llegar antes a la meta que Hercules . La unidad puede ser dividida de forma infinita , de esta forma cada tipo de escala de medicion se establece sobre una forma distinta de subdividir la unidad , o en esencia el espacio de medicion . Cada sociedad humana ha creado sistemas de medicion distintos , con los que podria afirmarse sin error que hay tantos sistemas de medicion como sociedades humanas ha habido en el presente y en la historia . La multiplicidad de sistemas de medicion no implica en caso alguno que nuestro actual sistema de metrico decimal sea el mas exacto , lo cual supondria un grave error : ningun sistema de medicion es mas exacto que cualquier otro sistema de medicion . Cualquier sistema de medicion es valido por cuando nos da valores matematicos exactos . Si existe esta multiple variedad de sistemas de medicion es porque cualquier espacio posible puede ser subdividido infinitamente , el hecho de que el espacio pueda ser subdividido infinitamente nos lleva a la inversion de N infinito como posibles infinitas subdivisiones y esto nos devuelve al problema de la validez y al problema del error . Si bien no es menos exacto medir cualquier distancia en yardas que en millas que en metros , lo cierto es que a mayor subdivision de la unidad en la escala de medicion menor error acumulado en la estimacion final , el problema de la medicion reside en el error acumulado : todas las escalas de medicion son exactas a su forma pero no igual de precisas , la precision de la medicion aumentara conforme aumentemos la subdivision de la unidad , a mayor subvidision de la unidad mayor precision al disminuir el error acumulado , al aumentar la subdivision de la unidad el instrumento de medida se vuelve mas fino , ahora bien , una subdivision infinita de la unidad daria igual a cero . Cuando en Probabilidad Imposible afirmo que la fiabilidad aumenta conforme aumenta N lo que digo no es otra cosa que el estudio se vuelve mas preciso dado que estoy aumentando la precision del estudio : si a mayor subdivision de la unidad mayor precision en la medicion al producir menor error acumulado , es decir , si cuanto mas subdivido la unidad entonces la medicion descarta menor cantidad de informacion y por tanto acumula mayor cantidad de informacion valida , lo que es igual a decir que conforme vuelvo menos exigente el criterio de aceptacion de informacion acumulo mas informacion sobre la variable y cuanta mas informacion tengo menor probabilidad de cometer un error , entonces esto implica que a mayor cantidad de sujetos u opciones en la muestra entonces mayor fiabilidad . Esto en si es un proceso logico : toda conclusion posible depende de la informacion que tengamos , a mayor informacion estaremos mejor informados para poder dar lugar a una conclusion mas verdadera a acorde con toda la informacion a nuestro alcance , a mayor cantidad de informacion mayor ajuste entre la conclusion y la realidad fisica , a mayor informacion posible entonces mayor posibilidad de isomorfismo entre nuestra conclusion y la realidad sobre la que queremos concluir dado que , cualquier tipo de error deberemos responsabilizarlo a la ausencia de informacion , en la medida que esto lo tomamos como algo logico , entonces , para adquirir la maxima informacion posible y por tanto descartar la menor cantidad de informacion posible es necesario que nuestro criterio de aceptacion de informacion restrinja la menor cantidad posible de informacion , con lo cual nuestro criterio de informacion se vuelve mas laxo . Si medimos la distancia de nuestro planeta al sol en kilometros tendremos mayor cantidad de error que si medimos la distancia de nuestro planeta al sol en nanodecimetros ¿porque? Muy sencillo : cuando medimos la distancia de nuestro planeta al sol en kilometros existe una importante cantidad de informacion decimal que perdemos a consecuencia de la truncacion decimal , esto no implica que esta medida sea , a su forma exacta , claro que sera exacta , sera medida exacta en terminos kilometricos , pero si hacemos esta medicion en nanodecimetros debido a que hemos aumentado la subdivision de la unidad la cantidad de error perdida en truncamiento decimal sera mucho menor y por tanto la conclusion sera mas correcta . Cuando mas informacion tengamos la conclusion sera mas verdadera porque habra menor error acumulado , inversamente cuanto menos informacion tengamos la conclusion sera mas erronea al haber mayor error acumulado . El grado de fiabilidad de la conclusion dependera del grado de subdivision en la unidad , el cual determina nuestro criterio de aceptacion y rechazo de informacion valida : a mayor subdivision de la unidad , es decir , conforme se da el caso de la inversion de N en aumento el criterio de aceptacion de informacion se vuelve mas sensible y menos rigido , sin embargo , inversamente conforme se da una situacion de menor subdivision de la unidad , conforme se da el caso de la inversion de N en detrumento el criterio de aceptacion se vuelve mas rigido y menos sensible . La inversion de N de esta forma es un criterio universal de validacion de informacion , es por tanto un valor critido

realidad es en realidad algo subjetivo , algo convencional , algo arbitrario . Dentro de la geometría exacta de las matemáticas nos encontramos con que las matemáticas dependen sobre el propio convencionalismo . Ahora bien ¿ acaso es posible esta multitud de sistemas de medición? Cualquier variable la podemos medir de diferentes formas , como he dicho , un mismo espacio lo podemos medir en varias , en millas o en metros , una misma temperatura la podemos medir en grados centígrados o en grados kelvin . cualquier aspecto de la realidad puede ser medido por sistemas de medida diversos , y el porque a esta paradoja es tan sencillo como que , toda variable puede ser medida en distintas escalas en función de que la unidad pueda ser dividido infinitamente o de distinta forma . El problema de la medición descansa en el problema que Zenon ya nos planteaba sobre como una tortuga puede llegar antes a la meta que Fercules . La unidad puede ser dividida de forma infinita , de esta forma cada tipo de escala de medición se establece sobre una forma distinta de subdividir la unidad , o en resumen el espacio de medición . Cada sociedad humana ha creado sistemas de medición distintos , con lo que podría afirmarse sin error que hay tantos sistemas de medición como sociedades humanas ha habido en el pasado y en la actualidad . La multiplicidad de sistemas de medición no implica en caso alguno que nuestro actual sistema de medición decimal sea el más exacto , lo cual supondría un grave error . ningún sistema de medición es más exacto que cualquier otro sistema de medición . Cualquier sistema de medición es válido por cuanto nos da valores matemáticos exactos . Si existe esta multiple variedad de sistemas de medición es porque cualquier espacio posible puede ser subdividido infinitamente , el hecho de que el espacio pueda ser subdividido infinitamente nos lleva a la inversión de N infinito como posibles infinitas subdivisiones y esto nos devuelve al problema de la validez y al problema del error . Si bien no es menos exacto medir cualquier distancia en yardas que en millas que en metros , lo cierto es que a mayor subdivisión de la unidad en la escala de medición menor error acumulado en la estimación final , el problema de la medición reside en el error acumulado ; todas las escalas de medición son exactas a su forma pero no igual de precisas , la precisión de la medición aumentara conforme aumentemos la subdivisión de la unidad , a mayor subdivisión de la unidad mayor precisión al disminuir el error acumulado , al aumentar la subdivisión de la unidad el instrumento de medida se vuelve mas fino , ahora bien , una subdivisión infinita de la unidad daría igual a cero . Cuando en Probabilidad Imposible afirmo que la fiabilidad aumenta conforme aumenta N lo que digo no es otra cosa que el cuando se vuelve mas preciso dado que esto aumentando la precisión del cálculo , si a mayor subdivisión de la unidad mayor precisión en la medición al producir menor error acumulado , es decir , si cuanto mas subdivido la unidad conozco la medición descarta menor cantidad de información y por tanto aumenta mayor cantidad de información válida , lo que es igual a decir que conforme vuelvo menos extensivo el criterio de aceptación de información acumulo mas información sobre la variable y cuanta mas información tengo menor probabilidad de cometer un error , entonces esto implica que a mayor cantidad de sujetos o opiniones en la muestra aumenta mayor fiabilidad . Esto en si es un proceso lógico , toda conclusión posible dependa de la información que tengamos , a mayor información estamos mejor informados para poder dar lugar a una conclusión mas verdadera a ahora con toda la información a nuestro alcance , a mayor cantidad de información mayor ajuste entre la conclusión y la realidad física , a mayor información posible encontrar mayor posibilidad de homogeneidad entre nuestra conclusión y la realidad sobre la que queremos conocer . dado que , cualquier tipo de error deberemos responsabilizarlo a la ausencia de información , en la medida que esto lo tomemos como algo lógico , entonces , para adquirir la máxima información posible y por tanto descartar la menor cantidad de información posible es necesario que nuestro criterio de aceptación de información restrija la menor cantidad posible de información , con lo cual nuestro criterio de información se vuelve mas laxo . Si medimos la distancia de dos árboles plantados al sol en centímetros mayor cantidad de error que si medimos la distancia de nuestro planeta al sol en nanodecametros ¿porque? Xfiles sencillo , cuando medimos la distancia de nuestro planeta al sol en kilómetros estamos una importante cantidad de información decimal que perdemos a consecuencia de la truncación decimal , esto no implica que sea mas fiable sea , a su forma exacta , claro que sera exacta , sera medida exacta en términos kilométricos , pero si hacemos esta medición en nanodecametros debido a que menos aumentado la subdivisión de la unidad la cantidad de error posible en truncamiento decimal sera mucho menor y por tanto la conclusión sera mas correcta . Cuando mas información tengamos la conclusión sera mas verdadera porque hay menor error acumulado . En el ejemplo de esta misma información tomamos la conclusión sera mas cercana al hecho menor error acumulado . El grado de fiabilidad de la conclusión dependerá del grado de subdivisión en la unidad , el cual determina nuestro criterio de aceptación y rechazo de información válida ; a mayor subdivisión de la unidad , es decir , conforme se da el caso de la inversión de N en aumento el criterio de aceptación de información se vuelve mas sensible y menos rígido , sin embargo , inversamente conforme se da una disminución de mayor subdivisión de la unidad , conforme se da el caso de la inversión de N en disminución el criterio de aceptación se vuelve mas rígido y menos sensible . La inversión de N de esta forma es un criterio universal de validación de información , es por tanto un valor crítico

- 1.1) La inversion de N es un valor critico universal

  - 1.1.1) A mayor N el criterio de aceptacion de informacion , es decir , la inversion de N , es mas sensible menos rigido , aceptando mas informacion y disminuyendo error acumulado .

  - 1.1.2) A menor N el criterio de aceptacion de informacion , es decir , la inversion de N , es mas rigido y menos sensible , descartando mas informacion y aumentando error acumulado .

La inversion de N es por tanto un valor critico universal , un valor critico universal necesario por cuanto si la investigacion depende de N entonces es necesario un valor critico universal relativo al tamaño muestral . El valor critico depende de la inversion de N como el valor empirico de sujeto u opcion , la probabilidad empirica , depende del cociente de valor empirico relativo al sujeto u opcion entre el total o sumatorio . Esto lo que significa es que el valor critico universal inversion de N igual a probabilidad teorica o probabilidad de error , es decir , al inversion de N como valor teorico de cuanto error estamos dispuestos a aceptar , es un termino que se encontrara normalmente como termino promedio al sumatorio de todas las probabilidades empiricas , es decir , en la medida que , salvo error acumulado la suma de las probabilidades empiricas es igual a la unidad , y el valor teorico de cuanto error estamos dispuestos a aceptar es igual a la media aritmetica , esto implica que , el sumatorio de las diferencias , teniendo en cuenta el signo , de cada valor empirico con respecto al teorico es igual a cero , lo cual supone que si sumamos todos los sujetos u opciones con diferencial negativo con respecto a la probabilidad teorica y este sumatorio de diferencial lo sumamos al sumatorio de todos los sujetos u opciones con diferencial positivo con respecto a la probabilidad teorica , entonces , necesariamente , el resultado de esta suma es igual a cero , porque la diferencia con respecto al valor teorico de todos los sujetos por debajo del promedio es igual a la diferencia con respecto al valor teorico de todos los sujetos por encima del promedio muestral . Esto lo que afirma es que , con independencia de N , el valor teorico como promedio muestral siempre sera igual a aquel valor que cribara a la muestra entre los que estan por encima del promedio y los que estann por debajo del promedio , con independencia de N , este esta muy alto o muy bajo siempre el valor teorico o error o media aritmetica dividira a los sujetos u opciones entre los que estan por encima o por debajo de la media aritmetica , y en este sentido sera un valor critico universal porque con independencia de que N tienda a aumentar o disminuir , siempre se producira esta subdivision en la muestra segun promedio , ya tiendan los valores a cero en caso de aumentar N o ya tiendan los valores a la unidad en caso de disminuir N . En este sentido es universal , y cumple una funcion que no podria ser capaz de desarrollar cualquier otro valor critico . En la medida que los valores empiricos dependen de N , supongamos que en lugar del valor critico universal que es el promedio tomaramos algun otro valor alternativo de caracter parcial . Supongamos que en un estudio fijamos el valor critido por ejemplo en el 70% o lo que es lo mismo , probabilidad critica igual a 0,7 , y supongamos que en esa muestra N tiende a aumentar de forma que ningun valor empirico alcanza el 70% o 0,7 , en tal caso todos los sujetos estarian por debajo del valor critico no por consecuencia directa de que no alcancen el valor a superar sino como consecuencia directa del aumento de N , en realidad lo que estariamos cribando no es el propio valor empirico de los resultados sino las consecuencias de N en dichos valores empiricos . O supongamos a la inversion , colocamos de valor critico parcial el 10% o 0,1 de probabilidad y resulta sin embargo que N tiende a decrecer , en este caso se dara que todos los sujetos u opciones sobrepasaran el valor critico y todos seran aceptados aun cuando este valor empirico no se deba a ningun motivo empirico sino a la propia incidencia de N en el calculo de probabilidad . Es decir , si de forma arbitraria colocamos un valor critico con un porcentaje o una probabilidad arbitraria sin tener en cuenta la tendencia de N al final lo que haremos no sera cribar el valor empirico , unicamente cribaremos la forma con que N intercede en los valores muestrales y por tanto no tomaremos conclusion logica alguna sobre la relacion entre los sujetos u opciones con respecto al objeto . Ahora bien , hay momentos en donde un valor critico parcial quizas no sea necesario , pero quizas resulte util . Pondre el siguiente ejemplo para demostrar un caso de valor critico parcial util .

- 1.1.1) A mayor N el criterio de aceptación de información, es decir, la inversión de N, es más exigente, siendo, aceptando más información y disminuyendo error acumulado

- 1.1.2) A menor N el criterio de aceptación de información, es decir, la inversión de N, es más rígido y menos sensible, desechando más información y acumulando error acumulado

La inversión de N es por tanto un valor crítico universal, un valor crítico universal relacionado por cierto si la investigación depende de N entonces es necesario un valor crítico universal relativo al tamaño muestral. El valor crítico depende de la inversión de N como el valor empírico de sujeto u opción, la probabilidad empírica, depende del cociente de valor empírico relativo al sujeto u opción entre el total o sumatorio. Esto lo que significa es que el valor crítico universal inversión de N igual a probabilidad teórica o probabilidad de error, es decir, al inversión de N como valor teórico de cuanto error estamos dispuestos a aceptar, es un término que se encontraría normalmente como término promedio al sumatorio de todas las probabilidades empíricas, es decir, en la medida que, siendo error acumulado la suma de las probabilidades empíricas es igual a la unidad, y el valor teórico de cuanto error estamos dispuestos a aceptar es igual a la media aritmética, esto implica que, al sumatorio de las diferencias, teniendo en cuenta el signo, de cada valor empírico con respecto al teórico es igual a cero, lo cual supone que si sumamos todos los sujetos u opciones con diferencial negativo con respecto a la probabilidad teórica y este sumatorio de diferencial lo sumamos al sumatorio de todos los sujetos u opciones con diferencial positivo con respecto a la probabilidad teórica, entonces, necesariamente, el resultado de esta suma es igual a cero, porque la diferencia con respecto al valor teórico de todos los sujetos por debajo del promedio es igual a la diferencia con respecto al valor teórico de todos los sujetos por encima del promedio muestral. Esto lo que afirma es que, con independencia de N, el valor teórico como promedio muestral siempre será igual a aquel valor que sitúa entre los que están por encima del promedio y los que están por debajo del promedio, con independencia de N. Esto son muy alto o muy bajo siempre el valor teórico o error o media aritmética diferida a los sujetos u opciones entre los que están por encima o por debajo de la media aritmética, y en este sentido será un valor crítico universal porque con independencia de que N tienda a aumentar o disminuir, siempre se producirá esta subdivisión en la muestra según promedio, ya tiendan los valores a cero en caso de aumentar N o ya tiendan los valores a la unidad en caso de disminuir N. En este sentido es universal, y cumple una función que no podría ser cubrir de determinar cualquier otro valor crítico. En la medida que los valores empíricos dependen de N, suponemos que en lugar del valor crítico universal que es el promedio tomaremos algún otro valor alternativo de carácter parcial. Suponemos que en un estudio fijamos el valor crítico por ejemplo en el 70% o lo que es lo mismo, probabilidad crítica igual a 0,7, y suponemos que en ese muestra N tiende a aumentar de forma que ningún valor empírico alcanza el 70% o 0,7, en tal caso todos los sujetos estarían por debajo del valor crítico no por consecuencia directa de que no alcancen el valor a superar sino como consecuencia directa del aumento de N, en realidad lo que estaríamos afirmando no es el propio valor empírico de los resultados sino las consecuencias de N en dichos valores empíricos. O suponemos a la inversa, tomamos de valor crítico parcial el 10% o 0,1 de probabilidad y resulta sin embargo que N tiende a descender, en este caso se data que todos los sujetos u opciones sobrepasarían el valor crítico y todos serían aceptados aun cuando este valor empírico no se debe a ningún motivo empírico sino a la propia tendencia de N en el cálculo de probabilidad. Es decir, si de forma arbitraria colocamos un valor crítico con un porcentaje o una probabilidad arbitraria sin tener en cuenta la tendencia de N al final lo que tenemos no sería saber el valor empírico, únicamente simplemente la forma con que N interviene en los valores muestrales y por tanto no tomaremos conclusiones fuertes sobre la relación entre los sujetos u opciones con respecto al objeto. Ahora bien, hay momentos en donde un valor crítico parcial dotado no sea necesario, pero quizás resulte útil. Pondré el siguiente ejemplo para demostrar un caso de valor crítico parcial útil.

- 1.2) Ejemplo de valor critico parcial util :

1.2.1) Enunciado al problema : Pretendemos una eficacia del 60% para validar el experimento en la muestra y los resultados de cada sujeto u opcion son , en cada muestra :

1.2.1.1) Muestra 1ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	P(xi) de eficacia por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion
1	9	0,14	14%
2	6	0,09	9%
3	40	0,62	62%
4	4	0,06	6%
5	5	0,07	7%
	64	1	100%
Media aritmetica	12.8	0,2	20%

1.2.1.2) Muestra 2ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	P(xi) de eficacia por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion
1	12	0,18	18%
2	13	0,2	20%
3	13	0,2	20%
4	11	0,17	17%
5	15	0,23	23%
	64	31%	100%
Media aritmetica	12.8	0,2	20%

1.2.2) Solucion : una posible solucion , podria ser , dado que queremos medir la eficacia sobre la muestra entonces comparar el 60% que queremos de eficacia muestral con respecto la media aritmetica de la eficacia de todos los sujetos u opciones en cada muestra , ahora bien como en ambas muestras la media aritmetica de eficacia es la misma entonces se da que para ambas muestras :

60% > (100% : 5) = 60 % > 20 %

Como la media aritmetica de eficacia muestral es del 20% frente al 60% exigido por tanto se deduce que los resultados exigidos no alcanzan el minimo exigido .

1.2.3) Problema : el problema a la solucion anterior es muy sencillo , debido a que la media aritmetica es igual a la probabilidad teorica la cual depende de N , en realidad lo que hemos estado comparando es un valor critico parcial con respecto al valor critico universal a una muestra de cinco sujetos u opciones , es decir , toda muestra de cinco sujetos u opciones tendra una media aritmetica igual a una probabilidad de 0,2 y un porcentaje de 20% , es decir , el resultado que hemos obtenido no se ha debido a la propia eficacia de la muestra sino a la comparativa entre la eficacia exigida y el valor promedio que hemos obtenido segun N , pero por tanto dicho resultado ha dependido solo del tamaño N .

1.2.4) Una posible solucion al problema : hacer la comparacion no desde la media aritmetica de cada muestra sino desde cada sujeto u opcion y calcular el promedio del sumatorio , es decir una simple

desviacion media teniendo como valor de referencia el 60% de eficacia exigido , teniendo en cuenta el signo :

1.2.4.1) Muestra 1ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion	Desviacion Media con respecto a valor critico parcial 60%	
1	9	14%	- 60 % = - 46	
2	6	9%	- 60 % = - 51	
3	40	62%	- 60 % = +2	
4	4	6%	- 60 % = - 54	
5	5	7%	- 60 % = - 53	
	64	100%	202	
Media aritmetica	12.8	20%	-40.4	

1.2.4.2) Muestra 2ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion	Desviacion Media con respecto a valor critico parcial 60%	
1	12	18%	- 60 % = -42	
2	13	20%	- 60 % = -40	
3	13	20%	- 60 % = -40	
4	11	17%	- 60 % = -43	
5	15	23%	- 60 % = -37	
	64	100%	204	
Media aritmetica	12.8	20%	-40.8	

1.2.4.3) Contraste de resultados

Desviacion con respecto valor critico parcial 60% en 1ª muestra	Desviacion con respecto valor critico parcial 60% en 2ª muestra	Conclusion
-40.4	-40.8	-40,4 > -40,8 La desviacion con respecto valor critico en primera muestra es menor que con respecto a la segunda muestra , obteniendo la desviacion en primera muestra 0,4 decimas menos mas proxima a valor critico que segunda muestra
Conclusion : dado que la desviacion con respecto a valor critico exigido es menor en la primera muestra al tener 0,4 decimas menos que la segunda muestra por tanto la primera muestra esta mas proxima al valor critico exigido que la segunda muestra , y esto se explica porque el sujeto u opcion numero 3 de la primera muestra tiene una eficacia del 62% .		

1.2.5) Comentarios al respecto : es cierto que los resultados en la primera muestra estan mas proximas al valor critico exigido , pero tambien es cierto que son datos muy heterogeneos , mientras que los resultados obtenidos en la segunda muestra estan mas distantes pero son mas homogeneos lo cual tambien deberia ser objeto de reflexion .

El valor critico parcial al estar al 60% ha condicionado que la primera muestra este mas proxima y la segunda muestra no , lo que ha quedado claro es que la muestra primera ha tenido la ventaja de la heterogeneidad , mientras que la segunda muestra ha sido bastante mas homogenea , y esto ha jugado un papel decisivo en los resultados de contraste . Quizas una forma de poder trabajar con valores criticos parciales pudiera ser precisamente el de comparar los resultados en desviaciones medias , aunque esto tan solo ha sido un ejemplo sin que mi pretension vaya mas alla del simple ejemplo . Lo que si quiero resaltar de esto es que , si bien el grado de error que estamos dispuestos a aceptar en funcion de la probabilidad teorica es un termino de error critico standar universal que depende de N , hay momentos en donde el nivel de exigencia de eficacia nos va avenir determinado por otros factores como por ejemplo si en un estudio para la validacion de vacunas pretendemos que una vacuna este validada sobre un determinado porcentaje de exito , es evidente , que el porcentaje de exito no lo podemos hacer descansar sobre la probabilidad de error sino por un porcentaje del 90% aproximadamente , si queremos que un determinado producto tenga un determinado rendimiento dicho rendimiento lo valoraremos en un determinado porcentaje que utilizaremos como valor critico , si en un determinado servicio queremos un grado de eficiencia queremos que se ajuste a un valor que creamos aconsejable . En todos estos casos trabajaremos sobre valores criticos paraciales segun para cada caso que nunca se correspondera con el valor propiamente dicho de N , si queremos deducir las anomalias en un determinado proceso lo haremos sobre un determinado valor critico de cuantas anomalias estamos dispuestos a aceptar que tendera a resultar lo mas baja posible . La determinacion del valor critico siempre presupone cuanto error estamos dispuestos a aceptar , si en una vacuna experimental estoy dispuesto a aceptar un 90% de exito esto implica que estoy dispuesto a aceptar que dicha vacuna no sea valida para 10 de cada 100 pacientes , si en un determinado procedimiento pretendo reducir las anomalias logrando un 80% de exito esto implica que estoy dispuesto a acetar un 20% de anomalias . En todos estos casos lo que estoy haciendo es fijar en cuanto estoy dispuesto a aceptar dicho error ajeno a N , un error que utilizo como un criterio de exigencia parcial con independencia del propio tamaño de la muestra seleccionada . El problema del estudio de este tipo de criterios en terminos probabilisticos se encuentra en que si en un estudio normal con puntuaciones directas la comparacion con respecto a la media aritmetica es util para definir el grado de aproximacion o no al criterio parcial arbitrario seleccionado , en el caso del Segundo Metodo al trabajar con probabilidades matematicas cualquier comparacion con las medias aritmeticas carece de sentido al tratarse de comparaciones con respecto a un valor dependiente de N . El problema que plantea la media aritmetica en el Segundo Metodo es que carece de valor empirico y por tanto no podemos tomar la media aritmetica de las probabilidades empiricas como un estadistico descriptivo de tendencia central empirica de la muestra . Frente a esto , en otros momentos he explicado como la Desviacion Media , Varianza y Desviacion Tipica las podemos adoptar como nuevos estadisticos de tendencia central empirica de la muestra al indicarnos la fiabilidad con respecto a probabilidad de error , ahora bien estos estadisticos de dispersion en la estadistica contemporanea , en Probabilidad Imposible tomados ahora como estadisticos de la tendencia central de los sesgos , tampoco resultarian del todo utiles para la confrontacion con respecto a valores criticos parciales sobre minimos de eficacia exigida , salvo que tomaramos como comparacion posible la desviacion media de la muestra con respecto la raiz cuadrada de la diferencia cuadratica del valor critico paracial con respecto la media aritmetica

Valor critico paracial = 60%

Media aritmetica = 20%

Valor critico paracial valido a comparar con desviacion media = $\sqrt{(60\% - 20\%)^2}$

Contraste entre el valor critico paracial y la desviacion media = $S - \sqrt{(60\% - 20\%)^2}$

(2.5) Comentarios al respecto : es claro que los resultados en la primera muestra están mas proximos al valor crítico esperado , pero también es cierto que sus datos muy heterogeneos , mientras que los resultados obtenidos en la segunda muestra están mas distantes pero son mas homogeneos lo cual también debería ser objeto de reflexión

El valor crítico parcial al cinco al 60% da condicionado que la primera muestra está mas proximo y la segunda muestra no , lo que ha quedado claro es que la muestra primera ha tenido la venaja de la heterogeneidad , mientras que la segunda muestra ha sido bastante mas homogenea , y esto ha jugado un papel decisivo en los resultados de contraste . Quizás una forma de poder trabajar con valores críticos parciales pudiera ser precisamente el de comparar los resultados en desviaciones medias , aunque esto tan solo ha sido un ejemplo sin que mi pretensión vaya mas allá del simple ejemplo . Lo que si quiero resaltar de esto es que , si bien el grado de error que estamos dispuestos a aceptar en nuestro de la probabilidad teórica es un termino de error crítico similar universal que depende de N , hay momentos en donde el nivel de exigencia de eficacia nos va a venir determinado por otros factores como por ejemplo si en un estudio para la validación de vacunas pretendemos que una vacuna sea validada sobre un determinado porcentaje de éxito , es evidente , que el porcentaje de éxito no lo podemos hacer descansar sobre la probabilidad de error sino por un porcentaje del 90% aproximadamente , si queremos que un determinado producto tenga un determinado rendimiento dicho rendimiento lo valoramos en un determinado porcentaje que utilizaremos como valor crítico , si en un determinado servicio queremos un grado de eficacia queremos que se ajuste a un valor que creemos aceptable . En todos estos casos valoramos sobre valores críticos parciales según para cada caso que nunca se corresponderá con el valor propiamente dicho de N , si queremos deducir las anomalías en un determinado proceso lo haremos sobre un determinado valor crítico de cuantas anomalías estamos dispuestos a aceptar que tendrá a resultar lo mas baja posible . La determinación del valor crítico siempre presupone cuanto error estamos dispuestos a aceptar , si en una vacuna experimental estoy dispuesto a aceptar un 90% de éxito esto implica que estoy dispuesto a aceptar que dicha vacuna no sea válida para 10 de cada 100 pacientes , si en un determinado procedimiento pretendo reducir las anomalías logrando un 80% de éxito esto implica que estoy dispuesto a aceptar un 20% de anomalías . En todos estos casos lo que estoy haciendo es fijar un cuanto estoy dispuesto a aceptar dicho error ajeno a N , un error que utilizo como un criterio de exigencia parcial con independencia del propio tamaño de la muestra seleccionada . El problema del estudio de este tipo de criterios en ciencias probabilísticas se encuentra en que si en un estudio normal con puntuaciones directas la comparación con respecto a la media aritmética es válida para detectar el grado de normalización o no al criterio parcial arbitrario seleccionado , en el caso del Segundo Método al trabajar con probabilidades matemáticas cualquier comparación con las medias aritméticas carece de sentido al tratarse de comparaciones con respecto a un valor dependiente de N . El problema que plantea la media aritmética en el Segundo Método es que carece de valor empírico y por tanto no podemos tomar la media aritmética de las probabilidades cuyo valor como un estadístico descriptivo de tendencia central empírica de la muestra . Frente a esto , en otros momentos se explicaba como la Desviación Media , Varianza y Desviación Típica las podemos adoptar como nuevos estadísticos de tendencia central empírica de la muestra al indicarnos la fiabilidad con respecto a probabilidad de error , ahora bien estos estadísticos dependen en la estadística contemporánea , en Probabilidad Imposible tomarlos ahora como estadísticos de la tendencia central de los casos , tampoco resultaría del todo nulos para la conformación con respecto a valores críticos parciales sobre mínimos de eficacia exigida , salvo que tomáramos como comparación posible la desviación media de la muestra con respecto la más alejada de la diferencia cuadrática del valor crítico parcial con respecto la media aritmética

Valor crítico parcial = 60%

Media aritmética = 20%

Valor crítico parcial válido a comparar por desviación media = (60 % - 20 %)

?

Contraste entre el valor crítico parcial y la desviación media = 8 - (60 % - 20 %)

1.2.6) Contraste entre la desviacion tipica de cada muestra con respecto el valor critico paracial valido para comparar con desviacion media

1.2.6.1) Muestra 1ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	P(xi) de eficacia por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion
1	9	0,14	14%
2	6	0,09	9%
3	40	0,62	62%
4	4	0,06	6%
5	5	0,07	7%
	64	1	100%
Media aritmetica	12.8	0,2	20%
Desviacion Tipica		0,213	21.3

1.2.6.2) Muestra 2ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	P(xi) de eficacia por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion
1	12	0,18	18%
2	13	0,2	20%
3	13	0,2	20%
4	11	0,17	17%
5	15	0,23	23%
	64	31%	100%
Media aritmetica	12.8	0,2	20%
Desviacion Tipica		0,205	2,05

1.2.6.3) Valor critico parcial tipico

Valor critico paracial valido a comparar con desviacion media = $\sqrt{(60\% - 20\%)^2} = 40$

1.2.6.4) Desviacion Tipica primera muestra con respecto al valor critico parcial tipico

21,3 – 40 = -18,7

1.2.6.5) Desviacion Tipica segunda muestra con respecto al valor critico parcial tipico

2,05 – 40 = - 37,9

1.2.6.6) Contraste

-18,7 > -37.9

La primera muestra sigue estando mas proxima al valor critico que la segunda muestra

En cualquier de los casos la situacion sigue siendo identica , en resumen : uno de los dsafios a los que se va a encontrar sometido el Segundo Metodo es en el contraste de los valores empiricos con respecto a los valores criticos parciales . Una de las cosas que enseña el Segundo Metodo es que en la medida que los resultdos dependen de N , dado que el valor de los datos dependen del tamaño N que determina la validez del estudio , entonces esto hace necesario valores criticos universales con independencia del tamaño muestral o relativos al tamaño muestral , me explico , cualquiera que sea el valor N la media aritmetica seguira teniendo el mismo valor de dividir a la muestra por igual entre valores por encima del promedio y valores por debajo del promedio , sea cual sea N, el promedio dividira a la muestra de forma que la cantidad por encima sea igual a la cantidad por debajo de promedio , sea cual sea el valor de N , da igual que N sea mayor o menor , el promedio seguira acumulando esta funcion , solo que cuando el valor de N tienda a infinito entonces el promedio es cero . Con independencia de N el valor del promedio sigue siendo el mismo , y en este sentido es un valor critico universal y relativo a N pues conforme N aumente el valor del valor critico del promedio tendera a cero , y conforme se reduzca N el valor tendera a la unidad o cero coma cinco para ser mas exactos . El promedio es un valor critico por cuanto presupone el error que estamos dispuestos a aceptar y es necesario dentro de la relatividad de valores que incopora la variabilidad de N . Dado que en muestras con diferentes tamaños muestrales necesitamos un valor critico que se adapte al valor de N , la media aritmetica es necesaria , porque al ser la unica posible universal a la relatividad de N es el unico valor critico que siempre nos sera fiable , ahora bien , a pesar de que es necesario hay ocasiones en donde son necesarios valores criticos parciales , como cuando calculamos la eficacia de un dispositivo o de un proceso . Llegados a este punto es en donde el Segundo Metodo planteara desafios importantes , pues en la medida que dependera de N el valor asociado a los sujetos u opciones cualquier tipo de comparacion con respecto a los sujetos u opciones de ese valor critico parcial dara lugar a un complejo estudio , en el cual , habra que preguntarse si realmente estamos calculando la eficacia de los sujetos u opciones o lo que realmente estamos calculando es la incidencia del tamaño muestral N sobre la probabilidad asociada a cada sujeto u opcion .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung , un soldado de la revolucion

(Capitulo 4)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido intentos de asesinato , tortura , difamacion , y todo ello bajo la estricta responsabilidad del [redacted] jefe de los torturadores , el [redacted] , segun la constitucion de los españoles , es el [redacted] y ejerce el mando supremo del [redacted] pesar de que la constitucion diga que carece de responsabilidad al estar en manos de quienes le refrendan , lo cierto es que esto esconde el miedo del [redacted] detentar la responsabilidad por todos los crimenes de [redacted] esta cometiendo , no solo contra mi persona , sino en general contra todos aquellos que siendo inocentes sufrimos la dictadura silenciosa de la [redacted] española . Mi caso no es el unico , cientos de jovenes vascos sufren a diario persecucion , tortura e intentos de asesinato

1º) El valor matematico

Cuando hablamos de valo este es un concepto que puede abarcar tanto dimensiones cualitativas etico morales como terminos matematicos , ambas cualidades de la definicion valor son en si mismas abstractas , y es quizas esta naturaleza abstracta del termino lo que unifica ambas nociones del mismo . Cuando en terminos etico morales hablamos de los valores , nos referimos a un concepto de abarca un conjunto amplio de principios y actitudes de los que dependen las normas sociales , sean estas normas sociales entendidas como leyes escritas , reglamentos de conducta , o costumbre . Un valor moral quizas el respeto a las ideas de los demas , este valor lo materializamos en principios como la libertad de expresion , a los cuales les podemos dar un marco legal mdiante leyes , que se concretan en reglamentos y normas legales de segundo orden , y en la propia costumbre del respeto a las opiniones de los demas . El valor moral en si mismo es algo que si tiene una justificacion social se debe a que gracias al valor se facilita al convivencia entre una poblacion de sujetos , es decir , el valor moral es aquel valor que permite un contrato social que facilita la vida en sociedad , si el contrato social tiene una piedra angular quizas esta no sea tanto la razon practica como el propio hecho de la existencia de valores , es decir , la piedra angular del contrato social no reside tanto en nuestra libertad practica como en nuestro deber moral de respetar los valores , es decir , el contrato social no descansa en que seamos libres de elegir entre nuestro deber moral y cualquier otra opcion posible , sino que el contrato social descansa en que todos por igual obremos segun el deber moral . El valor etico moral de esta forma es un tipo de valor que esta argumentado sobre la base de la existencia de una poblacion , el valor moral es lo que ademas justifica la existencia de esa poblacion , sino que tuvieramos valores dificilmente podriamos vivir en poblacion o sociedad , dado que sin valores mas que poblacion humana seriamos en toda regla un lobo para el hombre o lo que es lo mismo , una autentica jauria de perros . En este sentido si existe la nocion de poblacion humana se debe a que existen valores que nos permiten vivir en sociedad , los valores son aquellos terminos que facilitan la vida en conjunto . En este sentido valor y poblacion estan estrechamente unidos dado que la poblacion es una funcion directamente proporcional concepto de valor y viceversa , el valor es una funcion directamente proporcionl al concepto de poblacion : si no existiera la poblacion dificilmente habria valores , y si no hubiera valores dificilmente existiera poblacion , con lo que de forma estricta podriamos decir que poblacion y valor son dos terminos mutuamente dependientes que cada cual justifica al anterior , el valor justifica la existencia de poblacion , y la poblacion justifica la existencia de valor . Como podemos ver , haciendo una reduccion a este punto llega un momento en que esta dependencia mutua entre valor y poblacion , hablando en terminos etico morales , hace muy dificil diferenciar entre valor etico moral y valor matematico , porque en el fondo en ambos sentidos el concepto de valor es una variable dependiente de poblacion como poblacion se vuelve en variable dependiente del valor . Es cierto que podemos hablar de otros conceptos de valor , como el valor entendido como heroicidad pero aun en este caso si decimos que X tiene mas valor que Y porque X se enfrento a Q , siendo Q mas que K , cuando Y se entrento a K , realmente que volvemos a depender de una poblacion de elementos , dado que yo no puedo decir que el Cid Campeador era mas valiente que Almanzor si no se contra que peligros se enfrento cada cual y que peligro era mas peligroso , por lo cual tengo que hacer alguna medicion comparativa entre el peligro al cual se enfrento el Cid y el peligro al cual se enfrento Almanzor , y aquel que se enfrentara a mayor peligro entonces considerarlo como mas valiente , como aquel que tenia mas valor ¿ que es mas peligroso , enfrentarse a las doce pruebas de Hercules o . enfrentarse a las sirenas como hice Odiseo? Si eran mas peligrosas las doce pruebas quizas Hercules sea mas valiente que Odiseo , de lo contrario sera Odiseo , o si ambos peligros eran igual de peligrosos ambos serian igual de valientes . Toda nocion de valor depende de una poblacion de terminos , es deficil catalogar el valor de algo si este no se supedita a una poblacion . Evidentemente el valor heroico o el valor moral de algo o alguien , es un valor cuya medicion deberia requerir de tecnicas cualitativas , pero en todo caso dependen de una poblacion . En matematicas el sentido del valor es el mismo : el valor de algo dependera de la poblacion a la cual este adscrito . Si debemos determinar el valor de la demanda o la oferta el valor de la oferta dependera de la poblacion de demanda , como el valor de la demanda dependera de la poblacion de la oferta , a mayor poblacion de demanda y poca poblacion de oferta entonces el valor de la oferta aumenta , a mayor poblacion de oferta y mayor poblacion de demanda , entonces el valor de la oferta decrece . No podemos determinar el valor de algo si no esta en una situacion de poblacion a la cual poder vincular dicho valor o en la cual poder comparar los sujetos u opciones de dicha poblacion . Si algo determina el concepto de valor , en todos sus ambitos , sea en el ambito etico moral como en el ambito matematico es que el valor depende de la existencia de una poblacion , sin poblacion no hay valor posible como sin valor posible no puede haber poblacion , al tratarse de variables mutuamente dependientes . En el Segundo Metodo valor y poblacion van tan estrechamente unidas que llega un momento en donde la relacion de valor y poblacion determinara el valor de cada sujeto u opcion

hasta el punto que conforme aumente la poblacion el sujeto u opcion carecera de valor : lo cual es muy parecido al fenomeno de la inflaccion . La validez del Segundo Metodo esta sujeta a inflaccion por cuanto un aumento de poblacion disminuye el valor del sujeto u opcion hasta el punto de anular cualquier tipo de valor posible : a mayor mano de obra entonces menores salarios , a mayor cantidad de dinero en circulacion entonces mayores tipos de intereses , a mayor cantidad entonces mayor devaluacion ; si lo observamos atentamente lo que describe el Segundo Metodo es un proceso logico , toda superabundancia produce una devaluacion de aquello que superabunda , hasta el punto de anular cualquier tipo de valor posible y anular la validez . Esto evidentemente es algo que hara de forma inevitable que cualquier estudio este dependiendo del numero de sujetos u opciones que se integren dentro del estudio , dado que esto lo que presupone es que llega un momento en el cual , el Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas se vuelve sencillamente inoperante y por tanto en el Segundo Metodo a mayor cantidad N menor valor de las cosas , y por tanto habra que exponer el Teorema de Validacion de la Teoria de Sesgos Aleatorios

- 1.1) Teorema de Validacion de Teoria de Sesgos Aleatorios : a mayor error entonces mayor fiabilidad al haber mayor varianza , en terminos de valor : a mayor error mayor valor .

- 1.2) Teorema de Invalidacion de Teoria de Sesgos Aleatorios : a menor error entonces menor fiabilidad al haber menor varianza , en terminos de valor : a menor error menor valor .

Conforme el valor es una funcion mutuamente dependiente de poblacion , en donde el valor depende de que exista una poblacion al cual aplicarse , en donde en algunos casos incluso el valor puede ser inversamente dependiente a poblacion en procesos de inflaccion , al mismo tiempo el valor se vuelve una funcion mutuamente dependiente de error , lo cual se debe a que poblacion y error son funciones inversamente dependientes , de esta forma lo que se aprecia es que existe una relacion compleja entre estas tres variables : valor , poblacion y error . En el caso del Segundo Metodo el valor tiene una relaccion inversamente proporcional a la poblacion y por consiguiente directamente proporcional a error , lo cual no implica que en otros campos de la matematica sea justo al reves , siendo esto algo que marca enormemente la diferencia entre Segundo Metodo y la logica normal . Mientras en logica normal la puntuacion tipica es mas fiable conforme aumenta el tamaño de N por cuanto la tipificacion obtenida responde con mauyor precision , en teoria , a la ordenacion normal verdadera del sujeto u opcion en el espacio , sin embargo en el Segundo Metodo conforme aumenta N la probabilidad empirica pierde validez conforme pierde fiabilidad conforme diminuye la varianza y aumenta la correlacion . Con lo cual la inflaccion del Segundo Metodo o perdida de valor de los sujetos u opciones , es decir , la perdida de validez es un fenomeno que se encuentra asociado directamente al aumento de correlacion y comportamiento muestral proximo a probabilidad de error o probabilidad teorica .

2º) La demostracion de Gauss por medio del Segundo Metodo y la Teoria de Sesgos Aleatorios

La logica normal postula que invariablemente en cualquier tipo de muestra con tendencia a infinto los sujetos u opciones tenderan a tener un comportamiento igual a media aritmetica , lo cual se demuestra mediante el abultamiento en forma de campana que las puntuaciones tipicas tienden a desarrollar al calcular la puntuacion diferencial entre desviacion tipica , esto fenomeno no solo es cierto sino en mi opinion terriblemente cierto , es mas , esta consecucion logica expresada por la campana de Gauss no solo debemos considerarlo como algo cierto en teoria , sino en la practica , es mas , de hecho deberia afirmar que el Segundo Metodo es una demostracion teorica de Gauss : Si Gauss mantiene que a mayor N mayor ordenacion en torno media aritmetica , esto se vuelve dramaticamente verdadero cuando trabajamos con el Segundo Metodo ¿ porque? Muy sencillo : si tal como postula Gauss a mayor N entonces mayor tendencia a media aritmetica , en el Segundo Metodo , con independencia de la puntuacion directa obtenida por el sujeto u opcion se llega a un momento que cuando N tiende a infinito dando lugar media aritmetica igual a cero invariablemente cada sujeto u opcion por igual tendera a tener una probabilidad empirica igual a cero , con independencia de la puntuacion directa obtenida , es decir , lo que hace el Segundo Metodo es una aplicacion practica , una demostracion en toda regla , de las teorias expuestas por Gauss , pero como he dicho , son una demostracion dramaticas ¿ porque? Porque es cierto que a mayor N y media aritmetica tendiendo a N entonces las probabilidades empiricas tienden a inversion a N por ser la media aritmetica de la muestra pero es que esta tendencia a la identidad entre la inversa de N y la

hasta el punto que conforme aumenta la población el sujeto u opción carecerá de valor ; lo cual es muy parecido al fenómeno de la inflacción . La validez del Segundo Método esa sujeta a inflacción por cuanto un aumento de población disminuye el valor del sujeto u opción hasta el punto de anular cualquier tipo de valor posible ; a mayor mano de obra entonces menores salarios , a menor cantidad de dinero en circulación entonces mayores tipos de interses , a mayor cantidad entonces mayor devaluación ; si lo observamos atentamente lo que describe el Segundo Método es un proceso logico , todo superabundancia produce una devaluación de aquello que superabunda , hasta el punto de anular cualquier tipo de valor posible y anular la validez . Esto es determinante es algo que hace de forma inevitable que cualquier estudio sea dependiendo del numero de sujetos u opciones que se tuvieron dentro del estudio , dado que esto lo que presupone es que llega un momento en el cual , el Teorema de Validación de Cases para muestras infinitas se vuelve sencillamente irrelevante y por tanto en el Segundo Método a mayor cantidad N menor valor de las cases , y por tanto hacen que expanir el Teorema de Validación de la Teoría de Sesgos Aleatorios

- 1.1) Teorema de Validación de Teoría de Sesgos Aleatorios : a mayor error entonces mayor fiabilidad al haber mayor variance en terminos de valor , a mayor error mayor valor
- 1.2) Teorema de Invalidación de Teoría de Sesgos Aleatorios : a menor error entonces menor fiabilidad al haber menor variance en terminos de valor , a menor error menor valor

Conforme el valor es una función inmutablemente dependiente de población , en donde el valor depende de que exista una población al cual aplicarse , en donde en algunos casos incluso el valor puede ser inversamente dependiente a población en procesos de inflacción , al mismo tiempo el valor se vuelve una función mutuamente dependiente de error , lo cual se debe a que población y error son funciones inversamente dependientes , de esta forma lo que se aprecia es que existe una relación compleja entre estas tres variables : valor , población y error . En el caso del Segundo Método el valor tiene una relación inversamente proporcional a la población y por consiguiente directamente proporcional a error , lo cual no implica que en otros campos de la matemática sea justo al revés , siendo esto algo que marca enormemente la diferencia entre el Segundo Método y la logica normal . Mientras en logica normal la puntuación lógica es más fiable conforme aumenta el tamaño de N por cuanto la puntuación obtenida resuelve con mayor precisión , en cambio , a la ordenación normal vertiginosa del sujeto u opción en el espacio , sin embargo en el Segundo Método conforme aumenta N la probabilidad respecto puede validar conforme mas de fiabilidad con menor dimensión la , aparece y aumenta la correlación . Con lo cual la inflacción del Segundo Método o pérdida de valor de los sujetos u opciones , es decir , la pérdida de validez es un fenómeno que se encuentra asociado directamente al aumento de correlación y correspondiente numerical provisto a probabilidad de error o probabilidad verdad

2º) La demostración de Cases por medio del Segundo Método y la Teoría de Sesgos Aleatorios

La logica normal puede qué e invalidamente en cualquier tipo de muestra con tendencia a inflacto los sujetos u opciones cada vez a valer un componentamiento igual a nulla alternativa , lo cual se demuestra mediante el ejemplarmento en forma de campana que las pondaciones típicas deben a desarrollar al calcular la puntuación diferencial entre desviación típica , esto fenomeno no solo se cierto sino en mi opinión terriblemente claro , es así , esta consecuencia lógica expresada por la campana de Cases no solo debemos considerarla como algo cierto en teoría , sino en la practica , es mas , de hecho debería alrededor del Segundo Método es una demostración teorica de Cases : si Cases mantiene que a mayor N mayor ordenación en torno media aritmetica , esto se vuelve drasticamente verdadero cuando trabajamos con el Segundo Método , porque? Muy sencillo : si tal como postula Cases a mayor N encontrar mayor tendencia a media aritmetica , en el Segundo Método , con independencia de la puntuación directa obtenida por el sujeto u opción se llega a un momento que cuando N tiende a infinito donde hay media aritmetica igual a cero invariablemente cada sujeto u opción por igual tendrá a tener una probabilidad empírica igual a cero , con independencia de la puntuación directa obtenida , es decir , lo que hace el Segundo Método es una aplicación practica , una demostración en toda regla , de las teorías expuestas por Cases , pero como le dijo , sin una demostración drasticamente , porque? Porque es cierto que a mayor N y media aritmetica tendiendo a N encontrar las probabilidades empíricas tienden a inversión a N por ser la media aritmetica de la muestra pero es que esa tendencia a la igualdad entre la inversa de N y la

probabilidad empirica en muestras infinitas hace que , al final , la inversa de N y la probabilidad empirica se identifiquen con cero perdiendo todo valor empirico o teorico ¿ Es verdad que , tal como afirma Gauss a mayor N mayor tendencia de sujeto u opcion a media aritmetica? Si , es verdad , pero se da en un proceso de inflaccion , en donde conforme N aumenta se da una inflaccion en donde el sujeto u opcion pierde todo valor indentificandose con cero y en donde la media aritmetica de cero es cero y por tanto se identifica sujeto u opcion y media aritmetica . El Segundo Metodo lo que plantea es que si aumentamos N hasta infinita perdemos validez por culpa de la inflaccion , es decir , el problema que tenemos es un problema de inflaccion .

- **2.1) La perdida de validez empirica como Fenomeno de inflaccion en N tendente a infinito : a mayor aumento de la poblacion se da una inflaccion de sujetos u opcion que hace necesario que el sujeto u opcion pierda valor empirico .**

Lo que aqui estoy exponiendo como inflaccion es algo que normalmente podemos comprender cuando hablamos de economia : el aumento de dinero hace que pierda valor , el aumento de la oferta hace que pierda valor . En el Segundo Metodo hablar de perdida de validez por aumento de N es hablar por tanto de un fenomeno de inflaccion , lo cual implica varios aspectos : que el valor de N no depende de la cantidad sino de la seleccion muestral . En la logica normal de Gauss de hecho cuando hacemos una campana de Gauss normalmente esta campana no solo dependera de la cantidad , sino que dependera del tipo de seleccion muestral que hayamos hecho . Una seleccion muestral no es aquella que prime la cantidad por encima de cualquier otro factor : la calidad . A la hora de formar una poblacion esta se compondra de una cantidad N de sujetos u opciones , pero al mismo tiempo , si esta muestra ha sido seleccionada adecuadamente , en teoria , de forma aleatoria , esta muestra N se supondra representativa de la muestra .

- **2.2) Seleccion aleatoria frente a inflaccion , en Gauss : reducir la inflaccion mediante valorar mas la calidad de la seleccion aleatoria que la cantidad , menor cantidad pero de mayor calidad aleatoria .**

Si en una poblacion cualquiera existen sujetos u opciones de tendencias diferentes lo que pretende la seleccion aleatoria es la de representar en la muestra , en su misma proporcion , la existencia de cada tendencia de la poblacion . La seleccion aleatoria lo que pretende es que aleatoriamente se seleccionan los sujetos u opciones de forma que en la misma proporcion que cada tendencia poblacional esta representada en la poblacion , en esa misma proporcion cada tendencia quede representada en la muestra , de esta forma sin necesidad de mantener una N demasiado cuantiosa lograr una muestra en la cual esten representadas en la misma proporcion que en la poblacion todas las muestras . La forma de reducir la inflaccion muestral es mediante realizar una adecuada seleccion aleatoria . Ahora bien la seleccion aleatoria que acompaña a la campana de Gauss , en donde se supone que la campana de Gauss debe representar las tendencias de la poblacion , en la medida que es aleatoria tampoco podemos considerarla como un mecanismo de representacion exacto . La seleccion aleatoria tiene un comportamiento igual a probabilidad de error o probabilidad teorica , es decir , inversion de N , la probabilidad de aleatoriamente obtener cualquier resultado de un conjunto posible e igual a la inversion del conjunto posible de resultados , es decir , todos tienen la misma probabilidad de ser seleccionados , cuando esto no ocurre entonces decimos que si un resultado ha sido posible obtenerlo en mayor probabilidad que los demas posibles resultados es porque dicho posible resultado tiene un sesgo positivo , y aquel posible resultado con menor frecuencia tiene un sesgo negativo . La naturaleza de hecho no se ordena en funcion de regla de equidad alguna sino por sesgos , por motivos causales , las causas son las que producen la incidencia de un sesgo en mayor medida que otro , aun cuando estas causas esten sujetas al convencionalismo social de la percepcion anterior . En la medida que en una muestra cada tendencia pueda tener un tipo de proporcionalidad , lo logico es que en una seleccion aleatoria de aquella tendencia mas abundante sea de la que se seleccionen mas sujetos u opciones , y de aquella tendencia con menor proporcion se seleccionen menos sujetos u opciones , de forma que la muestra mantendra una representacion exacta de las proporciones en que se encuentran las distintas tendencias en la muestra , ahora bien esto como he dicho es en teoria ¿ porque? Una seleccion aleatoria tiende a hacer representaciones fidedignas de la poblacion cuanto mas proxima sea la muestra a la poblacion : ahora bien en el caso de poblaciones infinitas esto es imposible . La solucion esta en hacer enesimas muestas aleatorias de las que obtener una proposicion verdadera a partir del promedio de todas las muestras . Y en todo caso , si en una poblacion limitada debo conocer la proporcion de los sesgos , la forma de poder alcanzar la distribucion de los

probabilidad empírica en muestras infinitas hace que , al final , la haver sea de N y la probabilidad empírica se identifiquen con cero perdiendo todo valor empírico o «efecto» ; Es verdad que , tal como afirma Gauss , mayor N mayor tendencia de sujeto u opción a media aritmética ; es verdad ; pero se da en un proceso de influección , en donde conforme N aumenta se da una influección en donde el sujeto u opción diverge todo valor intencificadoso con cero y en donde la media aritmética de nada es cero y por tanto se identifica sujeto u opción y media aritmética . El Segundo Mesedo lo que plantea es que si aumentamos N hasta infinito pudiéramos validar por cuenta de la influección , es decir , el problema que tenemos es un problema de influección

2.1) La pérdida de validez empírica como Fenómeno de influección en N tendente a infinito : a mayor aumento de la población se da una influección de sujeto u opción a una hace necesario que el sujeto u opción pierda valor empírico .

Lo que aquí estoy exponiendo como influección es algo que normalmente podemos constatar cuando hablamos de economía . El aumento de dinero hace que pierda valor , el aumento de la oferta hace que pierda valor . En el Segundo Mesedo hablar de pérdida de validez por aumento de N es hablar por tanto de un fenómeno de influección , lo cual implica varios aspectos , que el valor de N no depende de la cantidad sino de la selección necesaria . En la lógica normal de Gauss de hacer cuando hacemos una campaña de Gauss normalmente esta campaña no solo dependía de la cantidad , sino que dependía del tipo de selección muestral que hayamos hecho . Una selección muestral no es aquella que pone la cantidad por encima de cualquier otro factor . la cantidad , A la hora de formar una población esta se compondría de una cantidad N de sujetos u opciones , pero al mismo tiempo , si esta muestra ha sido seleccionada adecuadamente , en todo , de forma aleatoria , esta muestra N se supondría representativa de la muestra .

2.2) Selección aleatoria frente a influección , en Gauss : reducir la influección mediante valorar una la calidad de la selección aleatoria que la cantidad , menor cantidad pero de mayor calidad aleatoria .

Si en una población cualquiera existen sujetos u opciones de tendencias diferentes lo que pretende la selección aleatoria es la de representar en la muestra , en su misma proporción , la existencia de cada tendencia de la población . La selección aleatoria lo que pretende es que aleatoriamente se seleccionen los sujetos u opciones de forma que en la misma proporción que cada tendencia poblacional esta representada en la población , en esa misma proporción cada tendencia quede representada en la muestra , de esta forma sin necesidad de mantener una N demasiado cuantiosa lograr una muestra en la cual estén representadas en la misma proporción que en la población todas las muestras . La forma de reducir la influección muestral es mediante realizar una adecuada selección aleatoria . Ahora bien la selección aleatoria que acompaña a la campaña de Gauss , en donde se supone que la campaña de Gauss debe representar las tendencias de la población , en la medida que es aleatoria tampoco podemos considerarla como un mecanismo de representación exacto . La selección aleatoria tiene un comportamiento igual a probabilidad de error o probabilidad teórica , es decir , haversión de N . la probabilidad de aleatoriamente obtener cualquier resultado de un continuo posible e igual a la haversión del conjunto posible de resultados , es decir , todos tienen la misma probabilidad de ser seleccionados , cuando esto no ocurre entonces decimos que si un resultado la sido posible obtenerlo en mayor probabilidad que los demás posibles resultados es porque dicho posible resultado tiene un sesgo positivo , y aquel posible resultado con menor frecuencia tiene un sesgo negativo . La naturaleza de hecho no va ordenar en función de regla de equidad alguna sino por sesgos , por motivos causales , las causas son las que producen la incidencia de un sesgo en mayor medida que otro , aun cuando estas causas estén sujetas al convencionalismo social de la percepción anterior . En la medida que en una muestra cada tendencia pueda tener un tipo de proporcionalidad , lo lógico es que en una selección aleatoria de aquella tendencia nos aproximemos a la que se seleccionen más sujetos u opciones , y de aquella tendencia con menor proporción se seleccionen menos sujetos u opciones , de forma que la muestra mantenga una representación exacta de las proporciones en que se encuentran las distintas tendencias en la muestra , ahora bien esto como lo dicho es en teoría ; porque? La selección aleatoria tiende a hacer mantener mismas fidelidades de la población cuanto más pequeña sea la muestra a la población , ahora bien en el caso de poblaciones infinitas esto es imposible . La solución esta en hacer muestras muestra aleatorias de la que obtener una proporción vendadera a partir del promedio de todas las muestras . Y en este caso , si en una población finitada debo conocer la proporción de los sesgos , la forma de poder alcanzar la distribución de los

sesgos de la poblacion es mediante hacer enesimas muestras , y si en esas enesimas muestras la distribucion de los sesgos coinciden , entonces tomar dicha distribucion de sesgos como la distribucion aleatoria de sesgos verdadera : Todo el universo es una distribucion aleatoria de sesgos , esto es lo que justifica el estudio del universo mediante muestras aleatorias .

3°) Teoria de Sesgos Aleatorios : la naturaleza aleatoria del conocimiento .

Si para estudiar una poblacion infinita necesito enesimas muestras de combinaciones aleatorias de sujetos u opciones , la proposicion obtenida de cada muestra de combinaciones aleatorias sera una proposicion aleatoria , de enesimas proposiciones aleatorias de combinaciones aleatorias surgira una combinacion aleatoria de proposiciones aleatorias . Es decir : nuestro conocimiento posible sobre la distribucion de una poblacion infinita es un conocimiento aleatorio . Aun en el caso de que dispongamos de una poblacion limitada no elaboraremos una proposicion aleatoria definitiva hasta que no hayamos realizado enesimas muestras de combinacion aleatorias de sujetos u opcion , y todas las muestras de combinaciones aleatorias coincidan en la distribucion aleatoria de los sesgos . Solo elaboraremos un juicio definitivo en forma de proposicion matematica , tanto en el caso de muestras infinitas como en el caso de muestras finitas cuando de un conjunto de muestras aleatorias observemos en todas ellas unas similitudes en la distribucion aleatoria de los sesgos que estudiamos . Esto lo que implicara por tanto necesariamente es que nuestro juicio sera un juicio aleatorio , y que por tanto nuestro conocimiento sera aleatorio , el hecho de que nuestro conocimiento sea aleatorio es cosustancial a la Teoria de Sesgos Aleatorios : toda la naturaleza , todo el universo , toda la distribucion de la materia en el espacio-tiempo no obedece a la ley de equidad o a la probabilidad teorica , sino que todo el universo se encuentra estructurado en sesgos aleatorios producidos aleatoriamente y la condicion de posibilidad de que mediante selecciones aleatorias podamos tener acceso al conocimiento del universo es porque , la seleccion aleatoria como tecnica de conocimiento es una tecnica que imita al proceso de formacion del universo , el universo fue creado mediante una distribucion aleatoria de sesgos , en mi opinion el Big Bang fue un motor de distribuidor aleatorio de sesgos , y como el universo fue creado en esa distribucion aleatoria de sesgos es por lo que nosotros podemos conocer dicha distribucion aleatoria de sesgos mediante la seleccion aleatoria de sesgos del universo . Cuando hacemos una investigacion de seleccion aleatoria de sesgos lo que estamos haciendo es representar la distribucion aleatoria de los sesgos del universo dentro de la muestra seleccionada , de forma que la muestra seleccionada sea el espejo en el cual quede reflejada la distribucion aleatoria de los sesgos , y en dicha muestra conocer la distribucion aleatoria de los sesgos del universo . Esto nos lleva directamente a dos acepciones de la Teoria de Sesgos Aleatorios :

- 3.1) Acepciones de la Teoria de Sesgos Aleatorios :
  - 3.1.1) La Teoria de Sesgos Aleatorios hace referencia a que como nuestra unica herramienta de estudio fisico de la distribucion de la materia en el espacio tiempo es mediante la seleccion aleatoria y como consecuencia , entonces , nuestro conocimiento es aleatorio , dado que nuestro conocimiento ha sido producido mediante tecnicas aleatorias de seleccion muestral .
  - 3.1.2) La Teoria de Sesgos Aleatorios hace referencia de que la condicion de posibilidad de que la seleccion aleatoria de sesgos en una muestra sea una representacion exacta de la distribucion aleatoria de los sesgos en una poblacion es porque la distribucion de los sesgos en la poblacion obedece a causas aleatorias representables e inferibles desde la muestra : no solo pretendemos conocer la estrura de los sesgos en la muestra , sino desde la estructura de sesgos observada en la muestra inferir las posibles causas aleatorias de dichos sesgos .
- 3.2) Causalidad aleatoria o no aleatoria :
  - 3.2.1) La distincion convencional matematica entre fenomeno causal y fenomeno aleatorio o de error : convencionalmente decimos que toda causa conocida produce efectos causales , y decimos que toda causa desconocida produce efectos aleatorios o de error , luego entonces todo efecto es causal solo porque dicha causa puede ser conocida o desconocida , si es conocida a ese efecto le atribuimos una causa , si es desconocida hablamos de factor error o aleatorio .

sesgos de la población es mediante buen muestreo, y si en esas circunstancias la estructura de distribución de los sesgos así lo hiciera, entonces tendríamos distribuciones de sesgos como la distribución aleatoria de sesgos mediante. Pero el universo es una distribución aleatoria de sesgos, como se lo verá justificar el cuadro del universo mediante muestras aleatorias.

3.) Teoría de Sesgos Aleatorios: la naturaleza electrónica del conocimiento.

Si para estudiar una población mínima necesito muestras, pues se de combinaciones aleatorias de sujetos o objetos, la proposición inicial de esta medida de la muestra de combinaciones aleatorias sería una proposición aleatoria, de primera proposiciones aleatorias de combinaciones aleatorias surgirá una combinación aleatoria de proposiciones aleatorias. Es decir, nuestro conocimiento predicativo sobre la distribución de una población infinita es un conocimiento aleatorio. Aun en el caso de que nosotros no una población limitada no estamos una proposición aleatoria definitiva hasta que no hayamos realizado ensayos muestrales de combinación aleatoria de sujetos o objetos, a todas las muestras de combinaciones aleatorias coincidan en la distribución aleatoria de los sesgos. Sólo afirmaremos a priori aleatoriamente en forma de proposición matemática, todo en el caso de muestras infinitas como es el caso de muestras finitas cuando de un conjunto de muestras aleatorias observemos en todas ellas una misma en la distribución aleatoria de los sesgos que contienen. Esto lo que indicaría precisamente es que no es que nuestro juicio sea un juicio aleatorio, y que por tanto nuestro conocimiento sea aleatorio, si lo que de que nuestro conocimiento una aleatoria es consustancial a la Teoría de Sesgos Aleatorios: toda la naturaleza, todo el universo, toda la distribución de la materia en el espacio-tiempo no obedece a la lógica de equidad o a la probabilidad teórica, sino que todo el universo se encuentra estructurado en sesgos aleatorios producidos aleatoriamente; la condición de posibilidad de que mediante selecciones aleatorias podamos tener acceso al conocimiento del universo es porque, la selección aleatoria como tecnica de conocimiento es una técnica que media al proceso de formación del universo, al mismo que creado mediante una distribución aleatoria de sesgos, en mi opinión el Big Bang fue un motor de distribución aleatoria de sesgos, y como el mismo fue creado en esa distribución aleatoria de sesgos es por lo que nosotros podemos conocer dicha distribución aleatoria de sesgos mediante la selección aleatoria de sesgos del universo. Cuando hacemos una investigación de selección aleatoria de sesgos lo que estamos haciendo es representar la distribución aleatoria de los sesgos del universo dentro de la muestra seleccionada, de forma que la muestra seleccionada sea el espejo en el cual puede reflejarse la distribución aleatoria de los sesgos, y en dicha muestra conocer la distribución aleatoria de los sesgos del universo. Esto nos lleva directamente a dos postulados de la Teoría de Sesgos Aleatorios:

3.1.) Axiomas de la Teoría de Sesgos Aleatorios:

3.1.1.) La Teoría de Sesgos Aleatorios hace referencia a que como teoría científica inmanente, la razón física de la distribución de la materia en el espacio tiempo es mediante la selección aleatoria y como consecuencia, entonces, nuestro conocimiento es aleatorio, dado que nuestro conocimiento lo hacemos por medio mediante técnicas aleatorias de selección muestral.

3.1.2.) La Teoría de Sesgos Aleatorios hace referencia de que la condición de posibilidad de que la selección aleatoria de sesgos en una muestra sea una representación exacta de la distribución aleatoria de los sesgos en el universo es porque la distribución de los sesgos en la población obedece a causas aleatorias representables e inteligibles, dado la muestra no solo pretende nos conocer la causa de los sesgos en la muestra, sino desde la estructura de sesgos observada en la muestra inferir las posibles causas aleatorias de dichos sesgos.

3.2.) Causalidad aleatoria o no aleatoria

3.2.1.) La determinación, con sentido matemático entre fenómeno causa y fenómeno aleatorio o de azar, nos conducirían a decirnos que toda causa económica produce efectos aleatorios, y decirnos que toda causa económicamente produce efectos aleatorios o de azar, luego entonces todo efecto es causal sólo porque dicha causa puede ser conocida o desconocida, si es conocida a su efecto le atribuimos una causa, si es desconocida hablamos de factor error o aleatorio.

- 3.2.2)critica al convencionalismo causal : decir que un efecto es aleatorio o no solo depende de que nosotros sepamos de cual ha sido la causa o no , depende de nuestro nivel de conocimiento de la situacion causal , si no conocemos la causa diremos que el efecto es aleatorio , si conocemos la causa diremos que es un efecto causal , en cualquier caso el decir que un fenomeno es aleatorio o causal no dependera de si responde o no a regla de equidad alguna , sino que dependera de nuestro conocimiento sobre la situacion .

- 3.2.3) Desde la Teoria de Sesgos Aleatorios : toda relacion causal es aleatoria como producto de una distribucion aleatoria de sesgos .

En la medida que el universo no es algo predeterminado por una voluntad arbitraria anterior todo lo debemos explicar mediante interacciones aleatorias , dado que al decir que el universo funciona mediante interacciones aleatorias con esto no estamos diciendo que el fin ultimo del universo es comportarse sobre regla de equidad alguna sino sobre una distribucion de sesgos producidos de forma totalmente espontanea aleatoriamente en el momento de su formacion , la Teoria de Sesgos Aleatorios desansa sobre la consideracion filosofica ultima de que el universo es una formacion que surgio de subito y espontaneamente en una reaccion violenta poducida por una combinacion de factores causales aleatorios de la materia , ante una serie de situaciones que la volvio inestable y que de hecho la materia como materia sigue siendo inestable . La Teoria de Sesgos Aleatorios descansa sobre la tesis de que todo fenomeno causal fisico es producto de una combinacion alatoria de factores causales aleatorios ¿ porque surgio la vida en nuestro planeta? Creer en la predestinacion de nuestro planeta seria ingenuo , pensar que hubo una voluntad anterior que promovio la vida en nuestro planeta mas que ingenuo seria infantil , lo cierto es que todo conjunto aleatorio de sujetos u opciones formando una combinacion muestral dan lugar a un conjunto de sesgos aleatorios que dan caracter a dicha muestra . La Teoria de Sesgos Aleatorios plantea ante todo una cuestion filosofica : todo fenomeno universal esta producido por causas de origen aleatorio al derivarse de combinaciones aleatorias de factores causales aleatorias anteriores , en donde todo lo anterior a todo fenomeno como todo lo posterior a todo fenomeno solo puede explicarse mediante distribuciones aleatorias .

4°) El sentido de las matematicas en la naturaleza aleatoria del conocimiento

El conocimiento en si mismo hay que considerarlo como producto de factores aleatorios , nuestros juicios son aleatorios , y solo podemos alcanzar a conocer conocimientos aleatorios lo cual en cierta forma justifica la evolucion de la ciencia y la tecnologia , en funcion de las posibilidades tecnologicas en cada momento de la historia se ha podido acceder a diferentes conjuntos muestrales aleatorios , a mayor tecnologia mayor posibilidad de nuevas muestras aleatorias de conocimiento que dan lugar a combinaciones posibles que permiten una comprension determinada de nuestro contexto vital que es el universo espacio-tiempo . En cierto sentido si los conocimientos han podido ser refutados a lo largo de la historia por nuevos conocimientos , es porque el desarrollo cientifico tecnologico ha permitido acumular ciertas muestras de combinaciones aleatorias que antes no teniamos , y de estas muestras aleatorias proponer nuevos juicios de valor , el conocimiento es refutable porque es aleatorio , precisamente esto lo que impide es crear un conocimiento cerrado , nuestro conocimiento siempre esta en evolucion en la medida que es aleatorio y por tanto siempre es refutable . Dentro de este conocimiento aleatorio las matematicas juegan un papel esencial , dado que las matematicas estudian las relaciones logicas de las proposiciones derivadas de las muestras observadas : el sentido de las matematicas es la de , dentro del sentido aleatorio del conocimiento , proponer una via de sistematizacion posible , dado que un conocimiento sin estructura sistematica de sus proposiciones daria lugar a un rompecabezas sin solucion alguna . Muchos fisicos como Feynnman han dicho que las matematicas no son una ciencia en sentido estricto dado que las cincias tienen por objeto un objeto tangible , como la fisico los fenomenos fisicos o la biolagia la vida , o la medicina la salud ... en mi opinion las matematicas si son una ciencia y es la ciencia que estudia las relaciones logicas entre proposiciones y objetos , sto podria hacer que la matematica y la filosofia en cierto sentido mantuvieran mucho en comun , pero la filosofia a diferencia de las matematicas no se ha especializado en el estudio de las relaciones logicas entre proposiciones y objetos dado que el campo de la filosofia es mucho mayor , es mas , incluso hoy en dia encontrar en las aulas de filosofia a verdaderos matematicos es dificil por no decir imposible , hoy en dia tras la crisis de la segunda mitad del siglo XX la filosofia se ha ido dirigiendo hacia otros campos , como la critica filosofica o directamente a la legitimacion de sistemas politicos y sociales , decir en el siglo XXI que el estudio de las relaciones logicas es objeto de la filosofia es decir algo que quizas no este del todo en consonancia con lo que realmente hacen en las aulas de filosofia . En mi opinion hoy en dia el estudio de

☐ 3.2.2) crítica al convencionalismo causal : decir que un efecto es aleatorio o no solo depende de que nosotros sepamos de cual ha sido la causa o no , dependa de nuestro nivel de conocimiento de la situación causal , si no conocemos la causa diremos que el efecto es aleatorio , si conocemos la causa diremos que es un efecto causal . en cualquier caso es decir que un fenómeno es aleatorio o causal no depende de si es posible o no a cada de aquella alguna , sino que depende de nuestro conocimiento sobre la situación

☐ 3.2.3) Desde la Teoría de Sesgos Aleatorios : toda relación causal es aleatoria como producto de una distribución aleatoria de sesgos

En la medida que el universo no es algo predeterminado por una causalidad arbitraria anterior todo lo debemos explicar mediante interacciones aleatorias , dado que el decir que el universo mediante interacciones aleatorias con esto no estamos diciendo que el universo del universo es comparable sobre regla de aquella alguna sino sobre una distribución de sesgos predictibles de formas notoriamente esquemáticas aleatoriamente en el momento de su formación . la Teoría de Sesgos Aleatorios de-atina sobre la consideración filosófica última de que el universo es una formación que surgió de subito y esquemáticamente en una colección mínima producida por una combinación de factores causales aleatorios de la materia , que una serie de situaciones que la volvió inestable y que de hecho la materia como materia sigue siendo inestable . La Teoría de Sesgos Aleatorios discurre sobre la idea de que todo fenómeno causal físico es producto de una combinación aleatoria de factores causales aleatorios , porque surgió la vida en nuestro planeta? Creer en la predestinación de nuestro planeta sería ingenuo , pensar que hubo una voluntad anterior que promovió la vida en nuestro planeta sería que ingenuo sería infantil . lo cierto es que todo conjunto aleatorio de sujetos a opciones formando una combinación muestral dan lugar a un conjunto de sesgos aleatorios que dan carácter a dicha muestra . La Teoría de Sesgos Aleatorios plantea ante todo una cuestión filosófica : todo fenómeno universal esta producido por causas de origen aleatorio al derivarse de combinaciones aleatorias de factores causales aleatorios , en donde todo lo anterior a todo fenómeno como todo lo posterior a todo fenómeno solo puede explicarse mediante distribuciones aleatorias .

4°) El sentido de las matemáticas en la naturaleza aleatoria del conocimiento

El conocimiento en si mismo hay que considerarlo como producto de factores aleatorios , mientras juicios son aleatorios , y solo podemos alcanzar a conocer conocimientos aleatorios lo cual en cierta forma justifica la evolución de la ciencia y la tecnología , en función de las posibilidades tecnológicas en cada momento de la historia se ha podido acceder a diferentes conjuntos muestrales aleatorios , a mayor tecnología mayor posibilidad de nuevas muestras aleatorias de conocimiento que dan lugar a combinaciones posibles que permiten una comprensión aproximada de nuestro entorno vital que es el universo espacio-tiempo . En cierto sentido si los conocimientos han podido ser refutados a lo largo de la historia por nuevos conocimientos , es porque el desarrollo científico tecnológico ha permitido acumular ciertas muestras de combinaciones aleatorias que antes no teníamos , y de esas muestras aleatorias proponer nuevos juicios de valor , el conocimiento es refutable porque es aleatorio , precisamente esto lo que implica es crear un conocimiento cerrado , nuestro conocimiento siempre está en evolución en la medida que es aleatorio y por tanto siempre es refutable . Dentro de este conocimiento aleatorio las matemáticas juegan un papel esencial , dado que las matemáticas estudian las relaciones lógicas de las proposiciones derivadas de las muestras observadas : el sentido de las matemáticas es la de , dentro del sentido aleatorio del conocimiento , proponer una vía de sistematización posible , dado que un conocimiento sin estructura sistemática de sus proposiciones daría lugar a un rompecabezas sin solución alguna . Muchos filósofos como Poincaré han dicho que las matemáticas no son una ciencia en sentido estricto dado que las ciencias tienen por objeto un objeto tangible , como la flora los fenómenos físicos o la biología la vida , o la medicina la salud . en mi opinión las matemáticas si son una ciencia si es la ciencia que estudia las relaciones lógicas entre proposiciones y objetos , sin poder decir que la matemática y la filosofía en cierto sentido matemáticas mucho en común , pero la filosofía a diferencia de las matemáticas no se ha estructurado en el estudio de las relaciones lógicas entre proposiciones y objetos dado que el campo de la filosofía es mucho mayor , es más , incluso hoy en día encontrar en las aulas de filosofía a verdaderos matemáticos es difícil por no decir imposible . hoy en día tras la crisis de la segunda mitad del siglo XIX la filosofía se ha ido distanciando hacia otros campos , como la crítica filosófica o directamente a la legitimación de sistemas políticos y sociales , decir en el siglo XXI que el estudio de las relaciones lógicas es objeto de la filosofía es decir algo que quizás no esté del todo en consonancia con lo que realmente hacen en las aulas de filosofía . En mi opinión hoy en día el estudio de

las relaciones logicas es el objeto de estudio de las matematicas , tanto en la matmatica computacional como en el algebra como en la aritmetica como en la geometria y por supuesto en la estadistica , nuestra funcion es el estudio de las relaciones logicas entre proposiciones y objetos , de hecho si leemos los principia matematica de Beltrand Russel nos daremos cuenta como hablar de los principios matematicos es hablar de relaciones logicas , y como los principios de la matematica estan asentados sobre las relaciones logicas entre proposiciones y objetos ¿ cual es el sentido de las matematicas en un conocimiento aleatorio? El sentido de las matematicas es la de crear estructuras logicas en las cuales poder afirmar proposiciones y relaciones entre objetos . En la medida que nuestro aleatorio lo unico no aleatorio y por tanto lo que puede servir de estructura a dichas afirmaciones aleatorias es la logica en si misma siendo la matematica el lenguaje en el cual expresamos proposiciones aleatorias . Una poesia es una estructuracion aleatoria de combinaciones semanticas en donde el lenguaje en que se expresa es el sistema linguistico , en la ciencia nuestro conocimiento aleatorio lo logramos expresar mediante las relaciones logicas que nos propone la matematica .

5°) Conocimiento aleatorio , error y logica

El limite al conocimiento y el limite a la logica esta en nuestro error connatural a nuestra propia esencia humana , como seres humanos estamos limitados , todo limite es error , cualquier limite a cualquier tipo de conocimiento o relacion logica esta dotado de error , todo error esta producido por la limitacion de la mujer y del hombre . Lo mas contradictorio al abordar algo asi se encuentra precisamente en que tradicionalmente se ha considerado que lo aleatorio era producido por error , y que factor aleatorio y error eran sinonimos , lo cual en cierto sentido tiene su logica . El origen del error esta en nuestra propia militacion humana de conocer el infinito . Si tenemos una poblacion infinita quizas podamos hacer un conjunto de nuestras , pero sin embargo , no podremos un numero infinito de muestras como no podremos conocer la poblacion infinita en si misma , lo cual implica que nos deberemos de conformar con un conjunto aleatorio de muestras formadas por una combinacion aleatoria de sujetos u opciones cada muestra , lo cual implica que nuestro conocimiento posible de cada muestra sera un conocimiento aleatorio , y la proposicion ultima a surgir de todas las muestrassera una proposicion aleatoria , con lo cual nuestro conocimiento del infinito es un conocimiento aleatorio , en la medid que nuestro conocimiento es aleatorio es un conocimiento refutable , pues en el momento en que puedan surgir nuevas muestras estan podran refutar nuestro conocimiento actual disponible . Lo cierto es que el error connatural a nuestra esencia humana limitada nos obliga a tener un conocimiento aleatorio , pero un conocimiento aleatorio cuyas relaciones no podemos permitir que sean aleatorias , aleatorias que tuvieramos de un conocimiento aleatorio fueran tales , entonces no llegariamos incluso a alcanzar un conocimiento para lo cual necesitamos de la logica , es mas , una logica posible de entre las distintas logicas posibles , dado que nuestra limitacion no se reduce al infinito , es posible que existan otras logicas posibles pero nosotros solo conocemos una logica posible , con lo cual es posible incluso que la logica que usemos sea una logica dentro de las enesimas posibles y por consecuencia sea una logica incluso aleatoria , lo cual pone en duda incluso mas alla de cualquier otra duda cualquier otra afirmacion posible sobre la validez de nuestro conocimiento . La cuestion , a pesar de esto , esta en que , nuestro error humano se encuentra en nuestra limitacion , como resultado de nuestra limitacion solo podemos obtener conocimiento aleatorio , el conocimiento aleatorio esta sujeto a error , y la unica forma de permitir crear relaciones sistematicas entre un conocimiento aleatorio sujeto a error es mediante una logica dentro de las logicas posibles pero que desconocemos . El hecho de que nuestro conocimiento sea aleatorio a causa de nuestra limitacion produce la fuente original del error : nuestra limitacion humana ; y produzca un conocimiento dado a error en cuanto que es aleatorio y por tanto nuestro conocimiento pueda estar sujeto a error por dos motivos : nuestro conocimiento este sujeto a error por cuanto los seres humanos somos limitados , y nuestro conocimiento este sujeto a error por cuanto es aleatorio ; es mas otra fuente de error sea debida a que debido a nuestra limitacion solo alcancemos a comprender la logica formal sin alcanzar otras formas de logica lo cual nos induzca de nuevo a error .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung . un soldado de la Revolucion

(Capitulo 5º)

Desde el 13 de enero de 1997 el [redacted] , antes bajo la presidencia de [redacted] , con la colaboracion de [redacted] , estan desarrollando un plan de tortura y asesinato contra mi persona de forma sistematica , la tortura que estoy sufriendo se hace a traves de unos microfonos instalados en mis oidos desde el momento de mi nacimiento . la supuesta Transicion española , por la cual el [redacted] heredo de Franco la [redacted] de los españoles ha sido una gran mentira articulada por la propaganda [redacted] impulsores de un proceso politico en [redacted] , como la Transicion en la cual la dictadura de Franco fue sustituida por la dictadura del [redacted] , que asesina , tortura y secuestra con total impunidad . En estos momentos , en donde se supone que hay libertad , personas como yo somos torturadas con la total complicidad que ofrece la impunidad que partidos politicos , medios de comunicacion y sindicatos brindan con su silencio , permitiendo deliberadamente que torturas como la mia se sigan ejecutando con total libertad para el [redacted] . De hecho yo no soy la unica persona que vive bajo esta circunstancia . muchos jovenes vascos son torturados y asesinados con la total complicidad del

1º) La sustitucion de la de idea de Dios por la probabilidad matematica

La eleccion de Benedicto XVI como papa del Vaticano ha levantado muchas grietas dentro de la propia Iglesia catolica , la postura ultraconservadora del nuevo pontifice ha hecho que el sector mas renovador de la propia Iglesia se vea constrñido al mismo tiempo que los sectores mas conservadores en esta eleccion creen haber visto una continuidad al papado de Juan Pablo II , en un momento en donde segun sus pretensiones el objetivo politico basico del nuevo papa es la reevangelizacion de Europa . En el siglo XXI no deja de ser sintomatico que el nuevo objetivo de la Iglesia sea la reevangelizacion de Europa , cuando precisamente , la primera gran distincion que existio entre Europa y Asia , tras el hundimiento del imperio romano , ya no fue la distincion entre imperio bizantino y los reinos barbaros que hundieron el imperio romano de occidente , sino mas bien , la distincion entre Asia y Europa era el contraste entre Islam y cristiandad , de hecho el primer referente de la existencia de una unidad de Europa tras el hundimiento de Roma fue el cristianismo , y a Europa se la conocia como cristiandad , termino que con los procesos revolucionarios que acompañaron la reforma luterana primero , y despues la revolucion francesa , se termino haciendo laica , refiriendose unicamente como Europa . Cuando a comienzos del siglo XXI , la cuna de la Iglesia , como tal , tiene que volver a ser reevangelizada , esto significa que en estos momentos la idea de Dios esta en crisis . La crisis de la idea de Dios no es de ahora , solo que ahora esta en pleno apogeo , tal como indico Benedicto XVI precisamente en el discurso previo al conclave en el cual fue elegido , un discurso en el cual Benedicto XVI ataco al relativismo como la principal causa de la crisis de la idea de Dios en el siglo XVI . El relativismo ha sido , en terminos cientificos y filosoficos una de las ideas centrales del siglo XX , gracias a Albert Einstein , o , en la version nacional socialista el Principio de Incertidumbre . En el discurso previo al conclave Benedicto XVI ataco desde el marxismo al liberalismo , y a cualquier forma de escepticismo , precisamente en Mi Lucha , Adolf Hitler , afirmaba que los liberales eran los culpables de que el marxismo se afianzara en la sociedad alemana , al igual que en 1936 Franco acusaba al liberalismo de que la sociedad liberal y la democracia liberal fuera la antesala del comunismo al permitir el surgimiento del Frente Popular . En cualquier caso , mas alla de cualquier tipo de analisis del discurso previo al conclave , Benedicto XVI se refirio al relativismo como la principal causa de que en estos momentos la idea de Dios se encuentre en crisis . Esta acusacion , en si mismo , no esta carente de fundamento . La idea de relativismo desde que Einstein formulo su teoria del tiempo curvo y de como un mismo hecho puede ser percibido en dos momentos distintos segun la posicion relativa de cada espectador ha provocado un verdadero boom en todos los sentidos . Desde el existencialismo hasta el criticismo o el racionalismo , el relativismo se convirtio en la piedra angular de la filosofia moderna hasta el momento presente . En este siglo XX pasado el relativismo vino a ser un granito mas en el proceso de crisis de la idea de Dios que ha venido dandose desde hace siglos . El principio de incertidumbre el suponer la incertidumbre , la duda , es decir , al colocar a Descartes como pilar de la fisica moderna supuso otro granito mas en este proceso de crisis . Es verdad que Descartes savo la idea de Dios mediante la metafisica , sin embargo el escepticismo como tal en su evolucion ulterior ha sido otro aliciente mas para que el proceso de crisis de la idea de Dios haya ido avanzando . Este proceso que esta haciendo que hoy en dia , aquel continente que antiguamente se conociera como cristiandad , como es Europa , en estos momentos se convirtiendo en un continente pagano , a reevangelizar por la Iglesia catolica , es un proceso que habria que decir que tuvo su principio con la idea de Copernico de colocar al sol como centro de la galaxia , colocando la primera piedra de una construccion teorica de la fisica y mas tarde de la matematica que hace que la separacion entre ciencia y religicion haga que la religion como tal se este tambaleando , y la propia Iglesia ahora este dando signos de que la religion esta siendo derrotada por la ciencia . Ante esto , habria muchas posibles contraargumentaciones , como que el resurgir del radicalismo islamico es una demostracion de que la crisis de la idea de Dios solo afecta a un continente , como es a Europa , pero no al resto de regiones , por ejemplo , aunque en este tipo de cuestiones habria que ser de hecho mas sinceros con respecto la historia : el resurgir del radicalismo islamico no es una demostracion de que la idea de Dios no este en crisis en dichas sociedades , sino que el resurgir del radicalismo islamico es una demostracion de lo que puede suponer para una sociedad para la islamica el hecho de que los Estados Unidos de america se hayan dedicado a financiar en los años ochenta a grupos islamicos radicales , que como en Afganistan o en las madrasas de Pakistan , prohibian el estudio de textos cientificos , obligando unicamente a los alumnos a leer el Coran , e incluso el hecho de que exista el radicalismo islamico en Palestina solo demuestra como la imposibilidad de acceso a la cultura por parte de los palestinos por culpa de la politica de Israel hace que a falta de cultura la juventud se haga radical islamica . El radicalismo islamico no demuestra que el proceso de crisis de la idea de Dios conforme avance la ciencia solo sea un proceso que afecte a Europa , dado que el radicalismo islamico demuestra que cuando la sociedad tiene vetado el acceso a la cultura entonces el radicalismo religiosos se expande

como la polvora , y nunca mejor dicho . Todo esto nos debe llevar a una conclusion logica : el acceso de la sociedad a la ciencia produce un profundizamiento en la crisis de la idea de Dios . La ciencia por si sola nos llevara , primero a sociedades laicas , y despues a sociedades ateas , e incluso , cuando el desarrollo tecnologico produzca enormes campos de hombres y mujeres en el paro sin recursos economicos , quien sabe si el acceso a la cultura de estos millones de desamparados nos llevara a nuevas revoluciones socialistas como la de Venezuela . Cuando Benedicto XVI se propone como objetivo reevangelizar Europa es porque Europa esta inmersa en un proceso de laizizacion profundo , y en todo caso es un signo de que la Iglesia esta perdiendo la batalla contra la ciencia . Ahora bien ¿ a que se debe todo esto? A que en esencia lo que normalmente se ha entendido por Dios es unicamente una funcion matematica de probabilidad . Tras la idea de Dios las sociedades antiguas hicieron una representacion abstracta de aquellos fenomenos que no comprendian y querian explicar , sin intentar ningun estudio antropologico acerca de la humanizacion del mar en Neptuno , o del aire en Eolo , o de la comunicacion en Mercurio , lo cierto es que tradicionalmente en los dioses descansaba la idea de "suerte" , adorar a los dioses para mejorar nuestra "suerte" , por ejemplo , o sencillamente explicar una funcion matematica de probabilidades como la creacion del universo mediante la idea de Dios , es decir , si todo proceso natural lo podemos explicar cientificamente como una funcion de probabilidad entonces lo que a traves de la idea de Dios se pretendia explicar era una funcion de probabilidad . La distincion de probabilidad y determinismo es obvia , determismo es aquel modelo en el cual toda reaccion puede ser predicha con total y completa seguridad dado que se da una relacion de causalidad directamente proporcional sin que exista riesgo de interferencia , mientras que la probabilidad es aquella relacion de causalidad no fiable completamente porque pueden darse interferencias . En una prediccion metereologica podria decirse que el viento correra a esta velocidad y direccion , que la humedad sera de tal nivel , y la temperatura sera de tantos grados , ahora bien , esto no es algo determinista , en cualquier momento pueden surgir variables que alteren nuestra prediccion : un tsunami , un volcan , un meteorito ... el aleteo de una mariposa en la otra punta del planeta , pueden ser factores que alteren nuestra prediccion . Es decir , nuestra prediccion tendra un nivel de fiabilidad y validez , en funcion de aquellas otras funciones o variables que desconocemos y que son causa de error . Cuando se apela a la idea de Dios se apela en esencia a una funcion aleatoria : la creacion de nuestro universo , la creacion de nuestro planeta , la creacion de nuestro ecosistema , la creacion de la vida , la creacion de nuestra especie , la creacion de nuestra sociedad ... todo y absolutamente todo obedece a funciones aleatorias . Es posible que podria decirse que el Big Bang que dio origen a nuestro universo fue una funcion determinista en la medida que un sistema cerrado dio origen a una situacion termodinamica que dio lugar a una gran explosion , ahora bien es posible que incluso esa bola de energia concetrada fuera producto de un suceso aleatorio . La teoria del Big Bang en funcion del distanciamiento que se da entre planetas parece correcta , de momento , pero no sabemos que origino dicha explosion a ciencia cierta , y , en mi opinion , pensar que la fisica esta regida por procesos deterministas es como creer que toda variable solo puede influir unica y exclusivamente en otra variable sin que pueda darse interferencia alguna , es decir , descartar el error , algo , fisicamente , ilogico cuando el error y la interferencia , se encuentran al orden del dia . Pero vayamos a la propia creacion de nuestro planeta sin ir mas lejos : la gran bola de fuego hace millones de años luz que exploto , y de repente un cumulo de polvo , quizas , comienza a concentrarse en virtud de la ley de la gravedad de Newton , o bien por que el choque entre particulas de polvo que terminan por fundirse y hacerse conglomerados en vitud de la altas temperaturas de impacto forman una masa compacta , cualquiera de las dos teorias me es indiferente , por el momento , terminan por formar nuestra galaxia , el sol , los planetas , los asteroides , los satelites , los cometas , etc... ¿ podriamos decir que la creacion de nuestra galaxia se debio a factores deterministas? Es dificil de creer , la conjuncion de variables fue completamente aleatoria , aleatoriamente se vinieron a dar una serie de circusntancias que la hicieron posible , es decir , el hecho de que se formara nuestra galaxia donde se creo fue algo fortuito , fue algo aleatorio , una funcion aleatoria ... ¿ porque surgio la vida , porque se origino nuestra especie ....? Son preguntas cuya unica respuesta es que se debio a funciones aleatorias : la vida surgio porque se dio una combinacion aleatoria de circunstancias que la hicieron posible , una combinacion de elementos quimicos y energia , el hecho de que nosotros mismos existamos se debe a algo tan aleatorio como que un meteorito exterminara a los dinosaurios y se produjeran cambios climaticos ... si el homo sapiens sigue con vida se debe a algo tan aleatorio como que todavia no hemos sufrido ni bombardeos meteoriticos , ni supernovas relativamente proximas o hechos similares que hubieran puesto nuestra vida al borde del abismo . La creacion natural de cualquier tipo de situacion no se da de forma espontanea , sino mediante combinaciones aleatorias de variables , detras de la de idea de Dios , detras de la idea de un ser creador se encuentra precisamente dicha funcion aleatoria : toda creacion natural se debe a una combinacion aleatoria de variables que hacen posible dicha creacion , y todo proceso natural se debe a una combinacion aleatoria de variables que hacen que dicho proceso natural sea posible . Es posible que ocurra aquello cuya combinacion aleatoria de suceso tenga una probabilidad distinta a cero , y es imposible que ocurra aquello cuya combinacion

aleatoria de suceso es igual a cero . Dentro de la naturaleza se dan procesos que podemos predecir , pero que podemos predecir matematicamente o no se predicen , toda prediccion es de orden matematico , pero no confundamos matematica con ciencia de prediccion . La matematica es la ciencia que tiene por objeto el estudio de las relaciones logicas , y una relacion logica posible es la relacion de causalidad , dada una relacion de causalidad podemos hacer predicciones , pero no es la unica funcion posible de las matematicas . Tal como he dicho las matematicas tienen por objeto el estudio de las relaciones logicas y de hecho una relacion logica es el silogismo , el cual nos permite catalogar , es decir , si todo A incluye C y X tiene C entonces X pertenece a A . De hecho , es curioso como en los Principia Martematica de Beltrad Russel da mas importancia a la funcion matematica de la catalogacion que a la funcion matematica de la prediccion . Ahora bien , en la naturaleza , se da a menudo que incluso la catalogacion se rige por probabilidades , porque , no siempre X tendra C , sino que X puede tener un cierto nivel de C , dado que X este compuesto por C ,K , H .... etc y de esta forma X pertenecera a A en el mismo nivel que se encuentre C en A .... las situaciones que nos podemos encontrar en las relaciones logicas son multiples y diversas , y en todas ellas , hablar siempre en terminos deterministas , es hablar en un termino de abstraccion que en la naturaleza no se da , decir que todo A tiene C , luego X es A al tener C , es un silogismo que a menudo habra que hacerlo en niveles o porcentajes , de la misma formas decir que si A entonces B , esto mismo aplicado a la naturaleza es contraproducente , porque en la naturaleza los fenomenos estan sujetos a interferencia , es decir a error , a niveles de probabilidad . Las relaciones logicas por si mismas son abstractas , las matematicas por definicion son probables al menos dentro de mi punto de vista , quien sabe , alguien especializado en integrales afirmara que la matematica por definicion es integral , aunque , incluso esta misma afirmacion estaria dentro de lo probabilistico , por cuanto si en esencia la integral es igual al producto de los dos factores de la tangente , y toda tangente se encuentra en una funcion aleatoria de Rieman , entonces toda integral es igual al producto de los factores de la funcion aleatoria de una muestra concreta , tal como explique en algun ensayo . Hagamos calculo trigonometrico o hagamos calculo integral o hagamos calculo derivado , en todos estos casos estamos haciendo calculos probabilisticos , y absolutamente en todos estos casos estamos jugando con probabilidades . En la practica la matematica tiene dos funciones basicas como la prediccion y la proyeccion : la proyeccion de un diseño determinado de disopositivo , o la prediccion de sucesos . Podemos proyectar construir un satelite artificial o una base colonial humana en el planeta Marte , como podemos predecir que tipo de suceso sucedera bajo determinadas condiciones . A la funcion matematica de proyectar la solemos denominar ingenieria , y es quizas donde menos probabilidad utilizamos, y a la funcion matematica de prediccion es lo que normalmente llamamos estadistica . Tanto la ingenieria como la estadistica estan sujetas a niveles de error , y en cuanto sujetas a niveles de error , estan sujetas a probabilidad , dado que el error es una funcion aleatoria producto de nuestra limitacion humana . El error es igual a interferencia , y esta producida por varaibles desconocidas , a causa de que nuestro conocimiento es limitado , luego nuestra limitacion de conocimiento produce error . Cualquier tipo de proceso natural esta producido por una combinacion aleatoria de variables , el objeto del conocimiento es conocer que variables y de que forma combinadas dieron lugar a dicho suceso , y predecir como dandose de nuevo dicha combinacion de dichas variables se puede dar de nuevo dicho suceso . Quizas precisamente el hecho de que nuestro conocimiento sea finito es lo que nos puede permitir pensar que la evolucion de la ciencia sera infinita por cuanto si el ser humano como tal no esta capacitado para conocer el infinito entonces es factible pensar que mientras dure la humanidad la ciencia permanecera infinitamente variable , siendo en si misma la ciencia una variable de la evolucion de la condicion humana . Mientras exista algo que desconozcamos existira la investigacion sobre aquello que desconocemos , por lo cual , en la medida que el ser humano nunca alcanzara a conocer el infinito siempre existira algo que investigar , dado que no puede conocerlo todo siempre quedara algo por conocer . La ciencia por tanto sera una variable permanente de la evolucion humana , y una variable que sucedera a la idea de Dios . Detras de la idea de Dios solemos identificar dos aspectos : el Dios general creacionista (el Dios relojero) , y el Dios particular que guia nuestra "suerte" y al cual los creyentes suplican favores para si mismos . En ambos casos nos encontramos con una imagen que sustituye las matematicas , el Dios general creacionismo como sustitucion de la explicacion de la combinacion aleatoria de variables , y el Dios particular como reflejo de la ansiedad que crea en la mente humana limitada estar a expensas de factores que el mismo no puede controlar al estar sujetos a una funcion aleatoria de variables combinadas , y en todo caso la idea de Dios como producto de la limitacion humana producida por la ansiedad . Cuando afirmo que la ciencia es una variable de la condicion humana lo afirmo en varios sentidos , la condicion humana no ha sido algo estanco durante los siglos de los siglos , sino que ha ido variando en funcion de la ciencia , tanto a nivel conceptual como incluso a nivel fisiologico : el concepto de humanidad ha ido cambiando , y fisiologicamente ha ido cambiando conforme ha evolucionado la ciencia , como por ejemplo ,mediante la medicina , mediante la mejora de las condiciones alimenticias , el acceso a la educacion etc ... la existencia de error en el conocimiento es por tanto un elemento que : de una parte hace que nuestro

conocimiento actual sea en parte falso , y de otra parte este garantizando la continuacion de la investigacion cientifica mientras exista la humanidad . Siendo el error aquello que desconocemos y produce error en nuestro conocimiento actual es obvio que nuestro conocimiento actual en parte es falso por cuanto esta sujeto a error , pero al mismo tiempo este estar sujeto a error obliga al hombre a continuar la investigacion , con lo cual la investigacion de la ciencia es una investigacion infinita dado que disponemos de un error infinito , dado que el infinito nos esta vetado . La relatividad en este sentido se encuentra implicita en que , el conocimiento es relativo al error que disponga , con lo cual , el conocimiento es inversamente proporcional al error , y por tanto la fiabilidad y validez del conocimiento en si mismo dependera del grado de error cometido . El principio de discernibilidad parte de la tesis de que solo podemos discernir entre aquello que se encuentre en posiciones distintas , dos entes en una misma posicion son indiscernibles el uno del otro , lo cual implica que si a mayor velocidad menor capacidad de discernir la posicion espacio-temporal de una particula , entonces , es posible que en una misma posicion existan mas de una particula al mismo tiempo , o que una particula se encuentre al mismo tiempo en distintas posiciones . Esto , por ejemplo , es algo que desconocemos , por logica debemos tender a pensar que lo normal es que en una posicion solo haya una particula en un tiempo determinado , y que en un tiempo determinado solo haya una particula . Esto , como he digo , dentro de lo que seria una logica normal , ahora bien , esto no lo podemos probar cuando aumenta la velocidad . Es mas , podemos probar cada vez con velocidades mas altas , pero lo que nunca seremos capaces de alcanzar es una velocidad con aceleracion infinita , dado que el infinito se nos esta vetado ¿ es posible que exista una velocidad de aceleracion infinita? Yo creo que es posible , que nosotros no sepamos proyectar un dispositivo de tales caracteristicas es otra cosa distinta , en la naturaleza , en mi opinion , este tipo de sucesos si son posibles si se dieran unas condiciones que lo hicieran posible . Si fuera posible demostrar que en una misma posicion pueden haber mas de dos particulas al mismo tiempo , o una misma particula pudiera estar en mas de una posicion al mismo tiempo podriamos entonces demostrar muchas teorias como la superposicion de los universos paralelos y muchas teorias semejantes , y en todo caso entrar en una dinamica aleatoria en la cual la logica normal no tendria tampoco demasiadas soluciones a problemas presentes .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung

(Capitulo 6)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato , difamacion , bajo la responsabilidad del Rey de España , jefe de los torturadores , siendo el [redacted] el [redacted] y mando supremo de las [redacted] . Segun la constitucion de los españoles , el [redacted] carece de responsabilidad , siendo de aquellos de quiens refrendan sus actos , pero lo cierto es que , toda la guerra sucia del [redacted] l , y todas las acciones armadas de [redacted] emprendidas por el [redacted] solo tienen un maximo responsable que es el [redacted] , como heredero de la jefatura del Estado de Franco . La tortura y asesinato que yo vivo se esta haciendo con la total complicidad de [redacted] partidos politicos , sindicatos , medios de comunicacion que con su silencio y su politica de difamacion colaboran para que mi situacion de tortura y asesinato se perpetue . De hecho yo no soy la unica persona que vive en una situacion tan denigrante como la que sufro , cientos de jovenes vascos rehenes en carceles españolas , o bajo la represion de las Fuerzas de [redacted] viven bajo situaciones parecidas a la mia , con torturas casi diarias , intentos de asesinato sobre sus familiares aparentando simples accidentes de trafico , etc..

1°) Conceptos , principios y tesis

A lo largo de toda mi obra matematica , que siendo realmente realizada en un breve periodo de tiempo , comenzando en el año 2001 , hasta la fecha , se puede decir que es muy prolija y rica con diversos conceptos , tesis y principios , he ido desarrollanco definiciones que es conveniente que vaya desarrollando y en todo caso que se encuentren sintetizadas . Esta Filosofia de las Matematicas dedicadas a Mao Tse Tung tengo la intencion que se convierta en cierta forma en un estudio previo a un futuro diccionario de la Probabilidad Imposible . Todos los conceptos , principio y tesis que he ido desarrollando desde que comence esta obra , las voy a intentar sintetizar en Filosofia Matematical , como si esta fuera un posible estudio previo para la elaboracion a posteriori de un diccionario en el cual encuadrase todas las definiciones que he ido reuniendo en Probabilidad Imposible . Esta sintesis , finalmente la acortare en el tiempo , pretendiendo que este finalizada para finales de este mismo mes , y en el mes de junio reiniciar de nuevo el ensayo Geometria con una duracion aproximada de un año , hasta el mes de junio del proximo año , cuando tenga que de nuevo los examenes de junio del 2006 . Como sintetizar todos los conceptos , tesis y principios de Probabilidad Imposible seria una labor muy ardua , y dado que los principales focos teoricos se encuentran en Teoria General de Probabilidad Imposible y en Filosofia Gramatical , en Filosofia Matematica ire enumerando los diversos conceptos , tesis y principios , introduciendo quizas , cuando haga el diccionario , todavia sin pazo fijado , los demas conceptos , tesis y principios expuestos en anteriores ensayos . En este primer diccionario , para el cual Filosofia Matematical serviria de boceto no introduciria formulas matematicas complejas , unicamente definiciones:

CAPITULO 4° TGPI

- Evolucion de sujeto u opcion : diferencia entre la probabilidad empirica postest y pretest de cada sujeto u opcion
- Evolucion promedio : sumar todas las diferencias y promediarlas
- Punto Medio Total de evolucion : por metodo geometrico o aritmetico de las evoluciones
- Probabilidad Empirica de Evolucion de Sujeto u Opcion : cada diferencia de cada sujeto entre el sumatorio de las diferencias
- Promedio de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de sujeto u opcion : inversion de N
- Punto Medio Total de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de los sujetos u opciones : ya sea por metodo aristotelico o piramidal .
- Sesgo de evolucion de sujetos u opciones : diferencia entre Punto Medio Total y la evolucion de cada sujeto u opcion
- Sesgo de Evolucion Empirica de sujetos u opciones : diferencia entre las evoluciones de cada sujeto u opcion con respecto al promedio de evolucion de sujeto u opcion
- Sesgo de evolucion logarítmica : tomando como base promedio de sumatorio de las diferencias los logaritmos de las probabilidades empiricas postest y pretest , y calculando diferencia con Punto Medio Total de las evoluciones logaritmicas
- Sesgo de Evolucion Logaritmica Empirica : tomando como punto de partida los logaritmos de las probabilidades empiricas de evolucion , postest y pretest , calculando diferencias , y hayando promedio y Punto Medio Total y calculando diferencia entre ambas.
- Sesgo de evolucion del Metasesgo : diferencia entre Punto Medio Total de evolucion con respecto promedio
- Sesgo de Evolucion Empirica del Metasesgo : diferencia entre el Punto Medio Total de evolucion empirica con respecto al promedio empirico .

- Sesgo de Evolucion de Similitud sujeto u opcion : diferencia de Punto Medio Total y promedio obtenido de las diferencias entre Nivel de Similitud postest-pretest

- Sesgo de Evolucion de Similitud Empirica : diferencia entre Punto Medio Total y promedio obtenidos de los Niveles de Similitud de la probabilidad de evolucion empirica

- Sesgo de Evolucion de la Puntuacion Logaritmica Promedio Empirica de las Puntuaciones Logaritmicas de sujeto u opcion : diferencia Puntuacion Logaritmica de promedio pretest y postest

- Sesgo de evolucion del sesgo de puntuacion logaritmica promedio , de las puntuaciones logaritmicas de sujeto u opcion : diferencia postest-pretest entre Niveles de Sesgo de Puntuacion Logaritmica promedio

- Sesgo de Evolucion de la Puntuacion Logaritmica Mas Probable Empirica de las Puntuaciones Logaritmicas de sujeto u opcion : diferencia entre la Puntuacion Logaritmica Mas Probble Empirica postest-pretest

- Sesgo de Evolucion del Sesgo de Puntuacion Logaritmica Mas Probble de las Puntuaciones Logaritmicas de Sujeto u opcion : diferencia entre el Nivel de Sesgo de Puntuacion Logaritmica Mas Probable postest-pretest

- Sesgo de Evolucion de Evolucion Empirica de las Puntuaciones Logaritmicas Promedio Empiricas , a partir de las Puntuaciones Logaritmicas de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de sujeto u opcion .

- Sesgo de Evolucion Empirica del Sesgo de las Puntuaciones Logaritmicas Promedio , a partid de las Puntuaciones Logaritmicas de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de sujeto u opcion .

- Sesgo de Evolucion Empirica de Puntuaciones Logaritmicas Mas Probables Empiricas , a partir de las Puntuaciones Logaritmicas de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de Sujeto u Opcion .

Los criterios de interpretacion a muchas de estas formulas debieran ser revisados de forma profunda algo que quizas , con el tiempo me permita hacer .

- Modalidad selectiva y no selectiva en estudio de sesgos, capitulos 10-11 de TGPI

- Tesis fundamental de la modalidad no selectiva en la formulacion de la evolucion : toda modificacion en la variable independiente se expresa en cambios de sesgo del punto Medio Total pertinente con respecto su media aritmetica .

- Tesis fundamental en la modalidad selectiva de la Formulacion de la Evolucion : todo cambio en la variable independiente supone cambios en las proporcionalidades de los sujetos u opcionescon respecto al comportamiento ideal muestral .

- Concepciones del error en la historia de la filosofia (cap 14)

  - Concepcion platonica : el error es la diferencia entre la realidad prcibida por nuestros organos sensoriales y la esencia de la realidad ideal . El conocimiento verdadero surge de someter a estudio matematico (geometrico) los objetos que se presentan ante nuestros organos sensoriales .

  - Concepcion kantiana : el error se produce al someter a dialectica el noumeno , en la filosofia de Kant normalmente el noumeno es algo totalmente ininteligible para el hombre , ya que el noumeno es el aspecto positivo , ideal , de todo ente , siendo el aspecto negativo del ente su apariencia empirica que si conocemos y puede tender a engañarnos , resolviendolo mediante analisis categorial transcendete .

- El error como diferencia
  - El error como diferencia entre las relaciones aparentes observadas y las relaciones matematicas reales
  - El error como diferencia entre las interpretaciones y la realidad externa objetiva .
- Nivel de Error = V – F (cap 14)
- Diferencia entre Intuicion – profecia – prediccion en fisica de Newton (cap 16)
  - La profecia se basa sobre signos a los que aleatoriamente se les da un significado de futuro
  - La fisica de Newton predice sobre leyes fisicas inmutables
  - La intuicion hace afirmaciones de futuro sobre niveles de probabilidad
- Limites de la probabilidad (Cap 17)
  - La incertidumbre espacio-temporal en el registro de sucesos .
  - La dudosa fiabilidad de la informacion sensorial
  - Ausencia de estadisticos de tendencia central empirica , salvo el Punto Medio Total
  - El limite de la interpretacion : el sentido matematico depende de los criterios de interpretacion , lo cual nos supone una fuente de error de origen kantiano , el error es la diferencia entre la interpretacion y la realidad objetiva

Capitulo 17

- **Nivel de Represetatividad : diferencia del Nivel de Sesgo de sujeto u opcion con respecto promedio de los sesgos , y resultado dividido entre desviacion media de sesgo**

En terminos de fiabilidad : diferencia de la parte fiable de sujeto u opcion con respecto la fiabilidad media muestral , es decir , cuanto mas o cuanto menos es fiable el sujeto u opcion con respecto la muestra , y esto dividido entre desviacion media , esto estaria en consonancia con muchas formulaciones de fiabilidad que he ido trabajando en Filosofia Gramatical , y sin embargo esta formula la hice en Intuicion y Probabilidad segunda parte , a esta formula volvere en Geometria .

- Nivel de Representatividad Logaritmico adaptado :
- Nivel de Representatividad de Similitud standard : diferencia del Nivel de Similitud con respecto promedio de las similitudes dividido entre Aproximacion Media de Similitud
- Aproximacion Media de Similitud : promedio de sumatorio de : Puntuacion Logaritmica dividido entre el promedio de todas las Puntuaciones Logaritmicas
- Niveles de Representatividad Empirica en Probabilidades de Evolucion Empirica : igual que Nivel de Representatividad solo que en lugar p(xi) se toma las empiricas de evolucion .
- Niveles de Representatividad de Sesgos de Evolucion y Sesgos de Evolucion Empirica

Todos estos Niveles de Representatividad estan muy relacionados con la fiabilidad , y a pesar de que redefini la representatividad debido a una serie de erratas el 25 de mayo , estas formulas , cuando tenga tiempo intentare de nuevo volverlas a llevar a la practica .

- Raiz de Representatividad Cuadratica : raiz cuadrada de probabilidad empirica al cuadrado entre varianza , dedicada a Arafat : a mayor aproximacion a la unidad mayor homogeneidad .

2º) Conclusiones

Muchas de las formulas que aqui he expuesto , perteneciendo todas ellas a la primera parte de la Teoria General de Probabilidad Imposible , Matematica Formal , deberian ser llevadas de nuevo a la practica puesto que tras mis nuevos desarrollos teoricos , a partir de los ultimos capitulos de Filosofia Gramatical y Geometria , demuestran ser formulaciones que si bien en Matematica Formal yo no supe , por falta de conocimientos que ahora si tengo , sacar todo su valor matematico , ahora , con los nuevos conocimientos que he ido adquiriendo , estas formulas de Matematica Formal quizas tengan un valor matematico mayor del que tuve en su momento . Si bien las erratas que cometi el 25 de mayo me hicieron renovar la teoria de la representatividad hacia la Raiz de Representacion Cuadratica , la cual posteriormente en capitulos dedicados al politico hindu Gandhi simplifique como probabilidad empirica entre desviacion tipica , al desarrollar toda la teoria concerniente a la proporcionalidad , siendo dicha formulacion importante a mi forma de comprender las matematicas y la Probabilidad Imposible , y formulacion sin la cual quizas no hubiera posteriormente dado pasos ulteriores , lo cierto es que ahora mismo al revisar la teoria original de la representatividad , segun formule en Intuicion y Probabilidad Segunda Parte , dedicada a los lideres independentistas palestinos de HAMAS , lo cierto es que la teoria de la representatividad que originalmente habia formulado tiene mucho que decir dentro de la teoria de la fiabilidad . Ademas la teoria original de la evolucion es una teoria que en mi opinion mereceria la pena profundizar y trabajar en ella mas a fondo . Es una lastima que yo no pueda disponer de todo el tiempo que yo necesitaria para poder hacer personalmente todos estos trabajos tal como yo quisiera , no en vano , una de las principales virtudes que tendra esta Filosofia Matematica dedicada a Mao Tse Tung es que me dara la oportunidad de ir revisando todo mi trabajo para poder ir reflexionando sobre que he hecho , como lo he hecho , y como debo orientar proximamente mi ensayo de Geometria , Este verano del 2005 , al igual que desde el verano del año 2001 , despues de que nadie me diera trabajo , y terminara mi poema de Cleopatra , mi intencion es profundizar en la Probabilidad Imposible , en los terminos que en Geometria he ido exponiendo , intentando que sea lo mas fructifero posible . Mi trabajo como matematico ha sustituido por completo a mi trabajo como poeta o dramaturgo , no en vano , con la ayuda de todas aquellas personas que quieran ayudarme en seguir adelante en mi tarea de investigacion matematica , todo el trabajo de investigacion que hasta el momento he venido haciendo intentare que tan solo sea el principio a un trabajo mucho mayor que practicamente abarcara toda mi vida : asentar los principios de la matematica moderna del nuevo siglo e incluso del nuevo milenio . la Probabilidad Imposible tiene la juventud y la fuerza de una teoria totalmente innovadora , que si bien se encuentra silenciada por quienes pretenden asesinarme y torturarme , no tengo la menor duda de que llegara el dia que mi trabajo matematico triunfe , y se demuestre el incalculable valor de toda mi obra matematica .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung

(Capitulo 7)

Desde el 13 de enero de 1997 estoy sufriendo tortura , intentos de asesinato y difamacion , siendo el maximo responsable el [redacted] , y mando supremo de las [redacted] , el [redacted] es el jefe de los torturadores . La tortura que contra mi realiza el [redacted] cuenta con la complicidad de [redacted] , partidos , sindicatos , medios de comunicacion , que ocultan y silencian mi situacion de tortura , colaborando de esta forma con el [redacted] me torturan e intentan asesinar manteniendo un Pacto de Silencio , al igual que anteriormente hacia [redacted] . La situacion que yo estoy viviendo demuestra cual es el grado de corrupcion al cual se esta llegando en el territorio español , en donde una situacion de tortura como la mia se eterniza en el tiempo mediante el silencio complice de los politicos corruptos , y una [redacted] decadente que pretende permanecer mediante matrimonios convenidos para mantener el silencio . La situacion que yo vivo tampoco es la unica , muchos jovenes al igual que yo en Euzkadi sufren situaciones como la mia , de tortura y represion , situaciones mantenidas por el [redacted]

1°) Incertidumbre en Probabilidad Imposible

- No sabemos ni donde ni cuando ha ocurrido un fenomeno , pero podemos las causas determinantes del fenomeno (cap 41)

Esta afirmacion que hacia en el capitulo 41 de TGPI que tomo como punto de referencia la incertidumbre deberia reformularse , dado que en realidad ni siquiera logramos conocer al 100% ni las causas y los efectos .

Tal como demuestra el principio de incertidumbre no podemos licalizar a ciencia cierta la ocurrencia de un suceso determinado , toda pretension de ubicacion espacio-temporal es relativa , o dada a un nivel de incertidumbre , ahora bien , esto en principio no deberia implicar ningun tipo de incertidumbre en el conocimiento de cual es la causa y efectos al que se encuentra sujeto dicho suceso , pero lo cierto es que al mismo tiempo que somos incapaces de localizar en el espacio-tiempo un acontecimiento tampoco somos capaces de lograr con exactitud determinar al 100% las causas y los efectos de dicho suceso dado que estaremos en todo momento , siempre , sujetos a un determinado nivel de error , esto nos lleva a una ignorancia relativa sobre los acontecimientos en que nos encontramos inmersos , una ignorancia relativa dado que ni conocemos su ubicacion espacio-temporal ni conocemos al 100% sus causas y efectos , puesto que nuestro conocimiento esta fundado en una intuicion sobre niveles de probabilidad de cuales son las causas y efectos asociados a dicho fenomeno por lo cual vivimos en una ignorancia relativa dado que no somos capaces de lograr conocer el espacio y el tiempo , pero esta ignorancia no es completa o total dado que si podemos lograr un conocimiento relativo de las causas y efectos , un conocimiento relativo a nuestro grado de error .

- *Principio de Ignorancia Relativa (cap 7 de Filosofia de las Matematicas) : No sabemos exactamente ni donde ni cuando ha ocurrido un fenomeno, , y tan solo podemos pretender intuir con un nivel de error relativo las causas y cuales sus efectos.*

El principio de ignorancia relativa guarda en su interior toda una paradoja dado que si no sabemos ni cuando ni donde ¿ como realmente podemos estar seguros de que realmente dicho suceso ha ocurrido cuando ni siquiera sabemos ubicarlo dimensionalmente? ¿ como podemos estar seguros de que la causa es antedecedente al fenomeno y el efecto es consecuente? ¿ pueden existir causas consecuentes a un fenomeno cuyos fenomenos sean antecedentes al fenomeno? Esto nos podría llevar casi a terminos metafisicos sin embargo son preguntas que son necesarias abordar .

- *Paradoja del Principio de Ignorancia Relativa (capitulo 7 de Filosofia de las Matematicas)*
  - *Premisas de la Paradoja del Principio de Ignorancia Relativa*
    - *Si no sabemos donde o cuando ha ocurrido algo tampoco podemos estar seguros al 100% de fiabilidad que dicho suceso haya ocurrido verdaderamente en nuestro propio tiempo o nuestro propio espacio .*
      - *Podemos estar expuestos a sucesos que pertenezcan a otros espacios y tiempos , siendo sucesos que produzcan interferencia en el conjunto de sucesos que forman nuestra muestra de sucesos .*
      - *Nuestra muestra , como suceso , no podemos estar del todo seguros de que pertenezca a nuestro espacio tiempo*
      - *Sucesos que deberian ocurrir en nuestro espacio y tiempo quizas esten ocurriendo en otros espacios y otros tiempos, suponiendo interferencias en dichos espacio-tiempos , y suponiendo para nosotros una limitacion de nuestra muestra*

1°) Incertidumbre en Probabilidad Impredecible

- No sabemos si dado el caso de la ocurrido un fenómeno, pero podemos las causas determinantes del fenómeno (cap 4°)

Esta afirmación que hacía en el capítulo 4° de TDPI que tomo como punto de referencia la incertidumbre deberá reformularse, dado que en realidad al siguiente logramos conocer al 100% si las causas y los efectos

Tal como demuestra el principio de incertidumbre no podemos fijarlas a ciencia cierta la ocurrencia de un suceso determinado, toda pretensión de ubicación espacio-temporal es relativa, o dada a un nivel de incertidumbre, ahora bien, eso es principio no debemos implicar algún tipo de incertidumbre en el conocimiento de cual es la causa y efectos al que se encuentra sujeto dicho suceso, pero lo cierto es que al mismo tiempo que somos incapaces de localizar en el espacio-tiempo en acontecimiento tampoco somos capaces de lograr con exactitud determinar al 100% las causas y los efectos de dicho suceso dado que estamos en todo momento, siempre sujetos a un determinado nivel de error, esto nos lleva a una ignorancia relativa sobre los acontecimientos en que nos encontramos inmersos, una ignorancia relativa dado que ni conocemos su ubicación espacio-temporal ni conocemos al 100% sus causas y efectos, puesto que nuestro conocimiento está limitado en una institución sobre niveles de probabilidad de cuales son las causas y efectos asociados a dicho fenómeno por lo cual vivimos en una ignorancia relativa dado que no somos capaces de lograr conocer el espacio y el tiempo, pero esta ignorancia no es completa o total dado que si podemos lograr un conocimiento relativo de las causas y efectos, un conocimiento relativo a nuestro grado de error.

- Principio de Ignorancia Relativa (cap 7 de Filosofía de las Matemáticas) : No sabemos exactamente si dado el caso de la ocurrido un fenómeno, y tan solo podemos prevenirlo mediante un nivel de error reduciendo las causas y evitar sus efectos.

El principio de ignorancia relativa guarda en su interior toda una paradoja dado que si no sabemos si cuando si dado, como realmente podemos estar seguros de que realmente dicho suceso ha ocurrido cuando si siquiera sabemos ubicarlo espacio-temporalmente, como podemos estar seguros de que la causa es antecedente al fenómeno y el efecto es consecuente, pueden existir causas consecuentes a un fenómeno cuyos fenómenos sean antecedentes al fenómeno? Esto nos podría llevar casi a términos metafísicos sin embargo son preguntas que son necesarias abordar.

- Paradoja del Principio de Ignorancia Relativa (capítulo 7 de Filosofía de las Matemáticas)

- Promesas de la Paradoja del Principio de Ignorancia Relativa

- Si no sabemos donde o cuando ha ocurrido algo tampoco podemos estar seguros al 100% de fiabilidad que dicho suceso haya ocurrido verdaderamente en nuestro propio tiempo o nuestro propio espacio.

- Podemos estar equivocados o sucesos que pertenecen a otros espacios y tiempos, siendo sucesos que producen interferencia en el conjunto de sucesos que forman nuestro universo de sucesos

- Nuestro mundo, como decíamos, no podemos estar del todo seguros de que pertenezca a nuestro espacio-tiempo

- Sucesos que deberían ocurrir en nuestro espacio y tiempo quizás están ocurriendo en otros espacios y tiempos, suponiendo interferencias en dichos espacio-tiempos, y suponiendo para nosotros una limitación de tiempo nuevo

- *Sucesos de los que no disponemos muestra en nuestro espacio-tiempo quizas sean muestras que esten sucediendo en otros espacio-tiempo*

- *Si no sabemos en que tiempo o espacio verdadero ocurren los sucesos entonces*

  - *Es posible que acontecimientos que son efectos de un suceso se presenten en nuestro espacio-tiempo como anteriores al suceso del cual son efecto*

  - *Es posible que acontecimientos que son causa de un suceso se presenten en nuestro espacio-tiempo como posteriores al sucesodel cual son efecto*

- *Consecuencias de la Paradoja de Ignorancia Relativa*

  - *Aumento del error de representacion muestral*

    - *O bien estamos introduciendo a la muestra sucesos que no pertenecen a nuestro espacio-tiempo suponiendo una contaminacion de la muestra*

    - *O si la muestra pertenece a un espacio-tiempo distinto al nuestro los resultados solo seran fiables y validos conforme al espacio-tiempo en que se hizo la muestra , en donde el problema estaria en conocer , al menos con un error asociado relativo , a que espacio-tiempo pertenece dicha muestra.*

    - *O bien estamos perdiendo representacion muestral al estar perdiendo sucesos muestrales dado que al ocurrir en otros espacio-tiempo no podemos estudiar dado que nosotros no podemos acceder a esos otros espacio-tiempo .*

    - *O bien es imposible realizar estudio alguno porque si la muestra completa sucede en un espacio-tiempo distinto al nuestro al que no dispongamos acceso entonces todo intento de acceso es imposible .*

  - *Error en la atribucion causal*

    - *Si una causa sucede en un espacio-tiempo posterior al efecto estamos cometiendo el error de atribuir un efecto a cualquier otro suceso que seai nmediatamente anterior a dicho efecto .*

    - *Si un efecto sucede en un espacio-tiempo anterior a la causa estamos cometiendo el error de atribuir una causa a cualquier otro suceso que sea inmediatamente anterior a dicho efecto .*

- *Conclusiones de la Paradoja del Principio de Ignorancia Relativa (Capitulo 7 de Filosofia de las Matematicas) : un suceso independientemente de su momento espacio-temporal al cual deberia estar asociado en el caso de que pueda irrumpir en cualquier otro momento espacio-temporal deberia de hacernos reflexionar sobre que :en una muestra pueden haber interferencias de otros momentos espacio-temporales que limiten su fiabilidad y validez , no podemos estar completamente seguros que dos sucesos contiguos impliquen relacion de causa efecto .*

Esto en cierta forma daria lugar a una teoria de la causalidad mucho mas compleja , en donde si realmente existe la causalidad esta no la podemos inferir por relaciones de contiguidad espacio-temporal , y en donde los fenomenos debemos tomarlos como son , y en donde una secuencia espacio-temporal de fenomenos no debe implicar obligatoriamente una secuencia de causalidad , sino una secuencia de

fenomenos contiguos yuxtapuestos cuya causalidad espacio-temporal puede estar alterada por las interferencias entre sucesos pertenecientes a otros momentos espacio-temporales , y en donde los mismos fenomenos yuxtapuestos no sigan el verdadero orden de aparicion que deberian tener de seguirse una secuencia logica , sino que el orden de aparicion de los fenomenos yuxtapuestos sea un orden de aparicion alterado en donde las causas no necesariamente precedan a los efectos ni los efectos precedan necesariamente a las causas .

- *Aplicacion del Principio de Ignorancia Relativa : por ejemplo en los agujeros negros en donde existen particulas capaces de viajar en el tiempo , por ejemplo en la fisica de particulas en donde existe la teoria de posibles interferencias entre dimensiones paralelas , por ejemplo en la teoria de Richard Feynman sobre los universos paralelos .*

2°) Eficacia , eficiencia , error , en Matematica Formal

- La constancia de la eficacia sera proporcional a la eficiencia
  - A mayor eficiencia mayor constancia de la eficacia
  - A menor eficiencia entonces menor constancia de la eficacia , porque la eficacia dependera de factores ambientales que por naturaleza son inconstantes o asistematicos

3°) Aplicacion del Principio de Tragedia de la filosofia vitalista-nihilista , cap 48

- Principio de probabilidad : nada es 100% seguro , luego nada existe al 100% , no estamos seguros de nuestra propia existencia , no estamos seguros de nuestra informacion sensorial , no estamos seguros de que exista la realidad , no estamos seguros de que realmente nada exista , luego dudamos de que nosotros existamos , dudamos de que realmente nuestros organos sensoriales nos informen de la realidad , dudamos que realmente exista algun tipo de realidad , luego es poque que nosotros no existamos , es porque que nuestros organos sensoriales nos den imformacion falsa , es posible que la realidad no exista

Este principio de probabilidad si bien lo lleve al maximo grado de la filofia cartesiana , la duda sistmatica , metodica , la duda como metodo , es en esencia lo que todavia sigo firmemente convencido como un principio de probabilidad valido : cuando decimos que es probable que ocurra algo no estamos diciendo que estemos 100% seguros de que realmente ocurra , hay un margen de duda . Yo puedo decir yo existo ahora bien ¿ realmente existo , realmente pertenezco a un espacio-tiempo conocido , realmente puedo decir que estoy completamente convencido de que lo que existe a mi al rededor existe cuando quizas solo sean interferencias? Si la unica informacion que dispongo de mi existencia es sensorial la afirmacion de mi existencia tan solo debe confirmarse como una funcion de probabilidad con un margen de error asociado a la propia duda que me genera mi error sensorial .

- Principio de Desastre Matematico : el desastre se produce cuando los elementos endogenos de equilibrio rompen sus relaciones de equilibrio , el desastre no podemos evitarlo , el dsastre es inevitable , en un sistema de eficiencia maxima regido por la Probabilidad Imposible dicha eficiencia se rige por relaciones de probabilidad empirica proxima a probabilidad teorica , esta relacion de equilibrio basado en la maxima proximidad del modelo empirico al modelo teorico produce que la mas ligera variacion de un elemento del sistema produzca reacciones en cadena en todo el sistema que debera llevar mas tarde o mas temprano a laruptura relacional de equilibrio entre los elementos del sistema , y al desastre. Sin embargo la unica forma de eliminar el riesgo de desastre es no aceptando ni el mas minimo error posible , la aceptacion del mas minimo margen de error conducira a que la mas ligera variacion produzca un colapso del sistema y el desastre . La no aceptacion de error alguno es una forma de solucionar el problema , pero en realidad es imposible no aceptar ningun tipo de error , la otra solucion final es eliminar los elementos sistemicos potencialmente susceptibvles de error, pero podria llevar a la practica eliminacion y destruccion de todo el sistema en si mismo , ya bien por la eliminacion de partes sin las cuales el sistema no puede funcionar o porque la inestabilidad puede devenir d que todos los elementos tengan cierta susceptibilidad para provocar

fenómenos condicionados variaciones cuya causalidad espacio-temporal puede estar alterada por las interferencias entre estos fenómenos correspondientes a otros movimientos espacio-temporales , en donde los mismos fenómenos pueden no ser siquiera el verdadero orden de sucesión que definirían tener de seguirse una secuencia lógica , sino que el orden de aparición de los fenómenos involucrados son un orden de aparición alterado en donde las causas no necesariamente precedan a los efectos si los efectos precedan necesariamente a las causas .

- Aplicación del Principio de Ignorancia Activa : por ejemplo en los aparatos regidos en donde existen particulares momentos de mayor en el tiempo , por ejemplo en la fase de particulas en donde existe la mayor de posibles interferencias entre determinados , por ejemplo en la teoría de Rutherford Esquema sobre los sistemas cuánticos .

2°) Eficacia , eficiencia , error , en Sistemática Formal

- La constancia de la eficacia sea proporcional a la eficiencia
- A mayor eficiencia mayor constancia de la eficacia
- A menor eficiencia empuje menor constancia de la eficacia , porque la eficacia dependerá de factores ambientales que por naturaleza son inconstantes o sistemáticos

3°) Aplicación del Principio de Llegada de la filosofía analítica , caso 48

- Principio de probabilidad : nada es 100% seguro , luego nada existe al 100% , no estamos seguros de nuestra propia existencia , no estamos seguros de nuestra labor académica , no estamos seguros de que exista la realidad , no estamos seguros de que realmente nada exista , luego dudamos de que nosotros existamos , dudamos de que realmente nuestros órganos sensoriales nos informen de la realidad , dudamos que realmente exista algún tipo de realidad , luego es porque que dominas no existamos , es porque que nuestros órganos sensoriales nos den información falsa , es posible que la realidad no exista

Este principio de probabilidad si bien lo lleva al máximo grado de la filosofía cartesiana , la duda sistemática , metódica , la duda como método , es en ese sentido lo que todavía sigue firmemente con vencido como un principio de probabilidad válido , cuando decimos que es probable que nuestra algo no estamos diciendo que estamos 100% seguros de que realmente ocurra , hay un margen de duda , Yo puedo decir yo existo ahora bien ¿ realmente existo realmente pertenezco a un espacio-tiempo concreto , realmente puedo decir que estoy completamente convencido de que lo que estoy a mi al rededor existe cuando quiera solo sean interferencias , si la única información que dispongo de mi existencia es sensorial la afirmación de mi existencia tan solo debe confirmarse como una función de probabilidad con un margen de error asociado a la propia duda que me genera mi error sensorial

- Principio de Tensión Mínima : el desastre se produce cuando los elementos antagonicos de equilibrio rompen sus relaciones de equilibrio , el desastre no podemos evitarlo , el desastre es inevitable , en un sistema de eficiencia máxima regido por la Probabilidad Imposible difícil eficiencia se rige por relaciones de probabilidad empírica máxima a probabilidad teórica , esta relación de equilibrio basado en la máxima proximidad del modelo empírico al modelo teórico produce que la más ligera variación de un elemento del sistema produzca reacciones en cadena en todo el sistema que deberá llevar más tarde o mas temprano a la ruptura relacional de equilibrio entre los elementos del sistema , y al desastre. Sin embargo la única forma de eliminar el riesgo de desastre es no aceptando al el mas mínimo error posible , la aceptación del mas mínimo margen de error conduciría a que la mas ligera variación produzca un colapso del sistema y el desastre . La no aceptación de error alguno es una forma de solucionar el problema , pero en realidad es imposible no aceptar ningún tipo de error , la mas solución final es eliminar los elementos sistemicos potencialmente susceptibles de error , pero podría llevar a la práctica eliminación y disminución de todo el sistema en si mismo , ya bien por la eliminación de partes en las cuales el sistema no puede funcionar o porque la inestabilidad puede devenir de que todos los elementos tengan mero susceptibilidad para provocar

inestabilidad , y la eliminacion de todos los elementos conducira unicamente al desastre por medio de la eliminacion misma del sistema .

Este Principio de Desastre Matematico , aunque dentro de la honda dramatica y tragica que habia venido demostrando desde Matematica Paranormal o Impacto del Defecto o ensayos como Apocalipsis , en parte tiene mucha logica , ahora bien , tiene logica para un tipo determinado de sistema , aquel cuyo equilibrio se fundamenta en puntuacion diferencial igual a cero , es decir , este sistema solo seria valido para aquellos que , en logica normal habria que asociar a maxima eficiencia , o en Teoria de Sesgos Aleatorios a comportamiento aleatorio verdadero al carecer de parte fiable . Ahora bien ¿ este principio es aplicable a cualquier otro sistema que no se rija por puntuacion diferencial cero? No , evidentemente hay sistemas abiertos que se rigen por la interferencia como fuente de informacion extra para impedir convertirse en un sistema cerrado . El Principio de Desastre Matematico para sistemas con puntuacion diferencial cero lo que esta haciendo es volver a redundar en la idea de Bertalanffy de la Teoria General de Sistemas o que se ha venido haciendo en teoria de la informacion : hay sistemas de interferencia en donde el error se convierte en algo necesario para el mantenimiento del sistema , y hay sistemas en donde cualquier interferencia supone un error negativo . El Principio de Desastre Matematico estaria ligado a los sistemas cerrados en donde la interferencia incluso en lugar de suponer informacion supone una fuente mas de error posible que conduzca a la variacion ligera desencadenante dedesastre. Dentro de esta honda tragica y dramatica expuse a continuacion

- Principio de Tragedia Sistemica : todo sistema ha de entrar en colapso

¿ Todo sistema ha de entrar necesariamente en colapso? En mi opinion necesariamente , este Principio de Tragedia esta muy en consonancia con la filosofia vitalista de Nietzsche o de Miguel de Unamuno en el sentimiento tragico de la vida , un tipo de filosofia que lei en mi adolescencia y desde entonces de una forma u otra siempre me ha dejado un sentido nihilista en la concepcion de la vida .

- Colapso materia-forma : cuando Puntuacion Logaritmica es distinta de cero

- Paradoja de Intuicion y Desastre-colapso : es mas facil intuir a mayor relagulacion formal de la materia , ahora bien , a mayor regulacion formal de la materia la mas ligera variacion puede producir un colapso materia-forma .

4º) Las ocho rectas de regresion dedicadas a Yuri Gagarin y Pete Conrad , Cap 50

- Recta de Regresion Equidistante

- Recta de Regresion de Oscilacion

- Recta de Regresion Maxima

- Recta de Regresion Minima

- Recta de Regresion Intermedio

- Recta de Regresion Promedio

- Recta de Regresion Geometria

- Recta de Regresion Aritmetica

inestabilidad , y la eliminacion de todos los elementos catadicos importantes al desastre por medio de la eliminacion mismo del sistema

Este Principio de Desastre Matematico , aunque dentro de la moda dirmatica y segura que hoy vemos democratizado desde Matemasa Paranormal o Impacto del Detector o ensayos como Apocalipsis , en parte tiene mucha logica , ahora bien , tiene logica para un tipo determinado de sistema , aunque uno equilibrio se fundamenta en puntuacion diferencial igual a cero , es decir , este sistema solo sera valido para aquellos que , en logica normal habra que sacar a maxima eficiencia , o en Teoria de Juegos Matematicos a conmutamiento alcanzo vendado al cancer de pecho estable . Ahora bien , este principio es aplicado a cualquier otro sistema que no se rija por puntuacion diferencial cero? No , ordinariamente los sistemas ablanco que se rigen por la interferencia como fuente de informacion esta para impedir o vertiza en un sistema cerrado . El Principio de Desastre Matematico para sistemas con puntuacion diferencial cero lo que esta basado es volver a rotundar en la idea de Estabilidad de la Teoria General de Sistemas o que se ha venido haciendo en vapora de la informacion , hay sistemas de interferencia en donde el error se convierte en algo necesario para el mantenimiento del sistema , y hay sistemas en donde cualquier interferencia supone un error negativo . El Principio de Desastre Matematico estaria ligado a los sistemas cerrados en donde la interferencia indica en lugar de suponer informacion supone una fuente mas de error posible que conduce a la reduccion figura decrecimiento deseado . Dentro de esta fronda tragica y dramatica expuse a continuacion

- Principio de Tragedia Sistemica : todo sistema ha de estar en colapso

Todo sistema ha de estar necesariamente en colapso? En mi opinion necesariamente , este Principio de Tragedia esta muy en consonancia con la filosofia vitalista de Nietzsche o de Miguel de Unamuno en el sentimiento tragico de la vida , un tipo de filosofia que lo que se ve adolescencia y deriva entonces de una forma o una siempre me he dejado en medio infinita en la concepcion de la vida .

- Colapso materia-forma : usando Formulacion Lagrangiana es duranta de esto

- Paradoja de Inercion y Desarrollo-colapso , es mas facil intuir a nuevo relagelacion formal de la materia , ahora bien , a nuevo regulacion formal de la materia la mas figura verticion puede producir un colapso materia-forma

4°) Las ocho reglas de regresion dedicadas a Yuri Gagarin y Pete Conrad , Cap 80

- Reglas de Regresion Equivalente
- Reglas de Regresion de Oscilacion
- Reglas de Regresion Maxima
- Reglas de Regresion Minima
- Reglas de Regresion Intermedio
- Reglas de Regresion Promedio
- Reglas de Regresion Financiero
- Reglas de Regresion Autoritarias

5°) Conclusion

El Principio de Ignorancia Relativa , como resultado de la reformulacion de las ideas expuestas en la primera parte de Matematica Formal en TGPI , es un principio importante , en cierta forma el Principio de Ignorancia Relativa es un principio que ahonda en la raiz cartesiana de toda mi filosofia matematica , una raiz cartesiana que se puede observar en el Principio de Probabilidad , en el cual basicamente lo que expongo es que no podemos estar seguros al 100% de practicamente nada , incluso no podemos estar seguros de nuestra propia existencia . El Principio de Ignorancia Relativa mantiene un espiritu cartesiano por varios motivos , en primero de ellos porque ahonda en el concepto de duda como motor de la investigacion y de la ciencia , y porque esta duda la hace sistematica . Desde el Principio de Ignorancia Relativa lo primero que yo estoy poniendo en duda , a tenor del principio de incertidumbre de Heisemberg es que realmente sepamos a ciencia cierta cual es nuestra posicion espacio-temporal , es decir partimos de la duda radical sobre cual es la posicion historica de los succesos con los que estamos trabajando y pone sobre la mesa la cuestion de la falsacion muestral a consecuencia de las interferencias de otros espacio-tiempos . En fisica cuantica , como dije anteriormente , estamos observando la posibilidad de que en los agujeros negros existan particulas que viajan en el tiempo , o que existan universos paralelos o que existan particulas cuanticas , fotones , que realmente devengan de otros espacio-tiempos . Es decir , hay situaciones experimentales en donde realmente esto puede suponer una falsacion de la propia muestra , es mas si esto es asi esto implica mucho mas , es decir , si una particula viaja en el tiempo y resulta que estamos haciendo un estudio tomando como referentes estas particulas y se dan situaciones en donde cabria la hipotesis de causalidad , en este tipo de contexto ¿ como podemos estar seguros de que realmente exista una contiguidad causa-efecto , cuando las particulas son capaces de viajar en el tiempo , o tenemos interferencias de otros espacio-tiempos? Es posible que lo que nosotros creemos que sea una causa quizas sea un fenomeno anterior o posterior en el tiempo , es posible que no exista continuidad temporal entre causa y efecto , es posible que primero aparezca el efecto y posteriormente la causa , es mas , es posible que aparezca solo la causa y no aparezca el efecto dado que el efecto aparezca en otro espacio-tiempo , o que solo aparezca el efecto porque la causa aparecio en otro espacio-tiempo distinto al nuestro , es decir , esto nos debe llevar a postular que una muestra cualquier es tan solo un conjunto yuxtapuesto de fenomenos en donde cualquier relacion de continuidad es tan solo pura apariencia fisica dado que ni podemos localizar a ciencia cierta la causa , ni podemos localizar a ciencia cierta el efecto dado que como mucho , solamente , podremos hacer estimaciones de probabilidad intuyendo sobre un nivel de probabilidad cual fue la posible causa o el posible efecto . Evidentemente la duda sigue estando presente de forma inexcusable . El Principio de Probabilidad , si bien explicado desde una optica vitalista-nihilisrta , en donde todo lo debemos explicar desde un indice de probabilidad vuelve a poner el punto de reflexion sobre este fenomeno : no podemos estar seguros de absolutamente nada y por tanto unicamente podemos estimar niveles de probabilidad , de esta forma la probabilidad surge como consecuencia directa de nuestra ausencia de seguridad psicologica sobre la ocurrencia de los fenomenos , no estamos seguros sobre si algo realmente existe o ocurre , o no estamos seguros sobre si realmente una relacion es posible o no , y sobre esta inseguridad articulamos un termino de probabilidad , el cual no es mas que un termino con el cual pretendemos darnos una certeza , la probabilidad de esta forma actua como un nivel de seguridad o certeza frente a la incertidumbre . La virtud de la probabilidad es que la probabilidad no solo informa sobre nuestro grado de certeza o seguridad , sino sobre nuestro grado de duda o inseguridad en la medida que la diferencia de la probabilidad con respecto a la unidad la estimaremos como error asociado a nuestra intuicion posible . Si el Principio de Probabilidad lo expuse de una forma un tanto existencial o dramatica , lo cierto es que tiene plena validez , asi como el Principio de Tragedia en mi opinion tiene completa validez , ahora bien el Principio de Desastre Matematico o Colapso Materia-Forma solo tiene validez sobre un determinado tipo de sistema , aquel cuya eficacia depende de una eficiencia que descansa en puntuacion diferencial cero . En cualquier caso , de este capitulo de hoy me gustaria resaltar sobre todo una idea : la teoria de la probabilidad descansa sobre la duda que tenemos frente a la realidad , la probabilidad es una forma de hacer frente a esa duda , es una forma de cuantificar nuestro grado de certeza o seguridad . Cuando un noble de la edad media al jugar a los dados apostaba sobre un numero que todavia no habia salido en la partida , lo unico que estaba haciendo es jugar sobre un nivel de certeza o seguridad , asociado a una probabilidad determinada , si ese numero todavia no habia salido , mientras los demas si , lo mas probable , si los dados no estuvieran trucados , es decir , no hubiera sesgo , es que apareciera dicho numero con mayor probabilidad en la siguiente tirada de dados que cualquier otro numero .

- *La teoria de la probabilidad es una forma de obtener una seguridad o certeza psicologica frente al comportamiento aleatorio y/o sistematico de la materia .(CAPITULO 7 DE FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS)*

Quizas hablar de que la materia puede tener un comportamiento aleatorio y/o sistematico pueda aparentar contradictorio , pero no debemos olvidar que un comportamiento puede ser sistematicamente aleatorio cuando sobre su comportamiento aleatorio no se produce sesgo alguno , de forma que sistematicamente siempre se comporta aleatoriamente sin alteracion alguna , o puede ser aleatoriamente sistematico cuando su comportamiento sistematico inalterable , tanto en eficiencia como en eficacia , ha tenido un origen aleatorio , de hecho , nuestro planeta como cualquier otro conforma un sistema , como el sistema galactico , o cualquier otro sistema natural , y cualquier sistema que exista en nuestro universo ha tenido un origen tan aleatorio como aleatorio ha podido ser la distribucion de la materia en el espacio-tiempo , o como aleatorio pudo ser el origen de la vida en nuestro planeta , o la formacion de las estrellas , las constelaciones , los satelites , los cometas ... etc ....

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung

(Capitulo 7

Desde el 13 de enero de 1997 he sido torturado , he sufrido intentos de asesinato , me han difamado , y todo bajo la responsabilidad del [redacted] , y mando supremo de las [redacted] . Segun la constitucion de los españoles el [redacted] a carece de toda responsabilidad , siendo sus actos responsabilidad de aquellos quienes refrendan sus actos , el [redacted] , lo cual coloca al [redacted] en una posicion de irresponsabilidad sobre sus actos . La irresponsabilidad del [redacted] no es mas que un artilugio constitucional para impedir que el [redacted] quede implicado por todos los actos de [redacted] de los que como [redacted] es el maximo responsable . La tortura que yo estoy sufriendo desde el [redacted] , anteriormente , ahora de [redacted] solo tiene al [redacted] a como unico responsable directo , y al cual han secundado todos los partidos politicos , [redacted] , sindicatos , y medios de comunicacion . Si un caso de tortura y asesinato como el mio ha sido traspasado de [redacted] y de [redacted] o sera traspasado al proximo presidente del gobierno , es evidente que se trata de un caso de tortura y asesinato que va mas alla de las propias instancias del [redacted] o de turno siendo un caso de tortura que se esta manteniendo permanentemente independientemente de quien gobierne , siendo un caso de tortura cuya responsabilidad ultima ha de ser por tanto de aquel del cual la constitucion pretende otorgar la estabilidad del funcionamiento del [redacted] o , que es el [redacted] ña . El [redacted] l ha llegado a un nivel de corrupcion y decadencia politica en la cual [redacted] , partidos , sindicatos y medios de comunicacion , habiendo sido incapaces de asesinarme , al principio porque me infravloraron , despues porque consideraron demasiado tarde , y al final porque demostraron su fracaso mas rotundo en todas las acciones contra mi vida , siguen manteniendome en una situacion de tortura permanente , sin que absolutamente nadie indique ningun signo de protesta contra mi caso de tortura salvo [redacted] ha sido la unica organizacion que de diversas formas ha dado a entender a la sociedad peninsular que no esta conforme con que situaciones como la mia perduren en el tiempo de forma permanente , de hecho cientos de jovenes vascos son diariamente secuestrados , torturados y asesinados . Amnistia Internacional en sus informes anuales cada año recoge mas casos de torturas contra jovenes abertzales vascos , los familiares [redacted] sufren a diario supuestos accidentes de trafico [redacted] siendo alguno de estos accidentes causa directa de muerte para muchos familiares , en una guerra sucia encubbierta por el [redacted] . La decadencia de [redacted] a no se va a detener en que mañana [redacted] escenifique un pretendido radicalismo frente a [redacted] , porque la corrupcion que vive el [redacted] es una corrupcion estructural , en la que estan colaborando [redacted] a en mi asesinato y tortura . La complicidad de [redacted] para asesinarme y torturarme es un indicio de que en estos momentos ningun partido politico esta libre de guardar un interes en mi asesinato y tortura , aunque solo sea para mantener cierta cuota de poder virtual , que no real , sobre una democracia corrupta y decadente . Ante la situacion en que se encuentran pisoteados los derechos humanos en el [redacted] es necesario que la comunidad internacional arbitre medidas de castigo contra el [redacted] y el gobierno de [redacted] Una forma con que la comunidad internacional puede ayudarme a mi mismo y [redacted] s colaborando en [redacted] , protegiendo mis descubrimientos matematicos y protegiendo a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi asesinato y tortura . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura , suplico a las autoridades y agencias internacionales , protejan mis descubrimientos matematicos y colaboren con

1°) Implicaciones del Principio de Ignorancia Relativa

En el Principio de Ignorancia Relativa lo que postule basicamente es que cualquier suceso puede ser causa o efecto de un suceso que puede encontrarse indistintamente antes o despues de dicho suceso y a una distancia temporal indeterminada . El Principio de Ignorancia Relativa parte del supuesto que un suceso que sa causa de otro suceso , el suceso causante no necesariamente debe encontrarse en un espacio-tiempo anterior al suceso efecto , dado que cabe la posibilidad de que cualquier suceso causante de un efecto , dicho suceso causante se puede encontrar en un espacio tiempo posterior a dicho efecto , con lo cual todo suceso causante tiene la misma probabilidad teorica de encontrarse antes o despues de su efecto , y un suceso que sea efecto de cualquier otro suceso causante , puede localizarse igualmente antes o despues de dicho suceso causante , siendo esto un principio que pone bajo relieve que nuestra logica es una de las posibles logicas , pero no la unicca logica . Dentro de nuestra logica partimos de la tesis que si A entonces B entonces A como causa de B debe situarse A siempre antes que B , y B como efecto de A debe situarse siempre como consecuente de A . Ahora bien , en una logica dentro del Principio de Ignorancia Relativa , la probabilidad teorica de que A sea siempre anterior que B , es la misma que la probabilidad teorica de que A sea posterior a B , de la misma forma , dentro del Principio de Ignorancia Relativa la probabilidad teorica de que B sea siempre posteriormente a A es la misma a la probabilidad teorica de que B sea siempre posterior a A . Es mas , mientras que concebimos posible que un suceso A pueda ser causante de un suceso B mediando entre A y B una importante cantidad de tiempo , en el caso de que siendo A causante de B y siendo A posterior a B tambien cabe la posibilidad de que entre A y B medie una important cantidad de tiempo . El Principio de Ignorancia Relativa de esta forma parcial o relativamente anularian en cierta forma la logica tradicional , es mas , en un supuesto de que estuvieramos trabajando en un contexto dominado por el Principio de Ignorancia Relativa cualquier estudio de correlacion y varianza serian por lo demas anuladas parcial o relativamente , dado que la correlacion y la varianza parten de la postura de que si A entonces B la diferencia entre A y B debe corresponderse a correlacion o varianza , en funcion de aproximacion o distancia de cero , lo cierto es que si nosotros tenemos una muestra postest y en la muestra postest tenemos una serie de terminos , y dicha muestra la pretendemos comparar con una muestra pretest , para ver si la variable experimental ha logrado dar resultados positivos , lo cierto es que la diferencia entre la muestra pretest y postest bajo ningun concepto implicaran en caso alguno que las variaciones en postest sean causa directa de la variable experimental aplicada y las variaciones con respecto a pretest en postest , en todo caso , las debamos de explicar segun variable experimental , dado que las variaciones postest han podido ser producidas por sucesos futuros causantes de efectos anteriores . Esto lo que implica es que cualquier correlacion o varianza encontrada entre postest y pretest unicamente obedeceria a una explicacion aleatoria , dado que no tendriamos pruebas suficientes como para poder explicar los cambios en el postest a causa de la variable experimental , dado que los cambios sufridos en el postest han podido ser cambios producidos por sucesos distintos a los contemplados en el experimento . Es mas , en la medida que el Principio de Ignorancia Relativa postula que un suceso puede ser causa o efecto de cualquier suceso anterior o posterior al mismo , esto lo que implicaria es mas . Supongamos que en una situacion de A-causa de B-efecto , la situaciones es la siguiente : A puede localizarse infinitamente antes o despues de B , dado que hay interferencias , esto implicaria que no necesariamente la causa A debe ser inmediatamente posterior o anterior a B , sino que A puede localizarse infinitamente posterior o anterior a B , de forma que , cualquier suceso inmediato a B no necesariamente es causa , sino que es un fenomeno que de forma aleatoria se ha colocado inmediatamente antes o despues de B , siendo la causa de B , es decir , siendo A un suceso que se puede localizar con tendencia a infinito antes o despues de B . Es decir , supongamos que en la muestra postest encontramos cambios con respecto a pretest , los cambios observados en el postest bajo ningun concepto los podemos derivar del efecto producido por la variable experimental sobre el postest , dado que dicho cambio ha podido ser producido tanto por sucesos posteriores al postest que siendo posteriores al postest obran como causa directa sobre el postest , siendo dichos sucesos posteriores al postest tanto inmediatamente posterior como infinitamente posterior al postest , de la misma forma que los cambios producidos en el postest , igualmente , podrian ser , atribuidos a sucesos inmediatamente o infinitamente anteriores a dicho postest , es decir , los cambios en el postest se podrian atribuir tanto a la variable experimental , como a sucesos infinitamente anteriores a la variable experimental , como a sucesos inmediatamente o infinitamente posteriores a la varianza experimental , es decir :

- *Implicacion logica del Principio de Ignorancia Relativa en la distribucion de la probabilidad teorica del suceso causante*
  - *Probabilidad teorica de que A-causa sea anterior a B-efecto = 0,5*
    - *Probabilidad teorica de que A-causa sea inmediatamente anterior – 0,25*
    - *Probabilidad teorica de que A-causa sea infinitamente anterior = 0,25*
  - *Probabilidad teorica de que B-causa sea posterior a B-efecto = 0,5*
    - *Probabilidad teorica de que A causa sea inmediatamente posterior = 0,25*
    - *Probabilidad teorica de que A-causa sea infinitamente posterior = 0,25*

Como he dicho el Principio de Ignorancia Relativa supondria una anulacion parcial o relativa de la correlacion o varianza , segun aproximacion o distancia de cero ¿ porque? Veamos , cuando estudiamos correlacion o varianza estudiamos en esencia cual es la relacion entre dos venomenos , en el caso de que estudiemos unicamente Correlacion Media de Sesgo de Sujeto u Opcion o Correlacion Media de Similitud de Sujeto u Opcion , lo unico que calculamos es la diferencia entre dos sujetos u opciones de forma que no tiene ninguna importancia la ubicacion espacio-temporal de ambos sujetos u opciones , es decir , mientras tome la diferencia en sentido absoluto

$/ p(x1) - p(x2) / \; = / p(x2) - p(x1) /$

Lo cual implicaria tanto como decir

$/ A - B / = / B - A /$

Es decir , mientras en la Correlacion Media de Sesgo de Sujeto u Opcion los valores de los diferenciales a promediar se toman en sentido absoluto , esto lo que implica es que , me da absolutamente igual que la causa sea anterior o posterior al efecto dado que el resultado es practicamente el mismo , es decir , si la causa del efecto es posterior al efecto , me da igual calcular la diferencia de B menos A que calcular la diferencia de A menos B si es viceversa , dado que no tengo en cuenta los signos , lo unico que estoy calculando es cual es la correlacion de frecuencias de ocurrencia entre dos fenomenos , entre los que uno de ellos actua posiblemente como causa y otro como efecto . Es mas , en una Correlacion Media de Sesgo de Sujeto u Opcion , como estudio correlacional , no solo nos limitaremos al estudio de situaciones causales sino tambien estocasticas estudiando la probabilidad de relacionabilidad que hay entre dos fenomenos cualesquiera en funcion de sus frecuencias observadas . La correlacion de hecho es un tipo de estudio matematico mediante el cual lo que pretendemos es lograr concebir cual es el nivel de probabilidad con que dos fenomenos se encuentran relacionados entre si , partidnedo de las frecuencias de sus ocurrencias , si las frecuencias son proximas entre si tendemos a pensar que existe alguna relacion posible , en un estudio estocastico si observamos que dos variables tienen una cierta correlacion esto no necesariamente debe implicar causalidad , quizas las dos variables tengan identico comportamiento por estar afectadas de la misma causa que les obliga a tener un comportamiento similar . Ahora bien , en el caso de que la causa a un efecto , o que cualquier otra variable con comportamiento similar a la variable estudiada se encuentren inmediatamente antes o despues fuera del estudio o infinitamente antes o despues del estudio , evidentemente , cualquier tipo de correlacion obsrvada con respecto a cualquier otra variable puede decirse que es probable que sea aleatoria . El Principio de Ignorancia Relativa a donde nos dirige es a una absoluta incertidumbre sobre si los resultados obtenidos son o no aleatorios , una incertidumbre que podemos controlar con la fiabilidad y la validez , pero que , incluso a pesar de este control no esta exento

2. Implicación lógica del Principio de Ignorancia Relativa en la distribución de la probabilidad inversa del suceso consumo

- Probabilidad inversa de que A-causa sea anterior a B-efecto = 0,5
- Probabilidad inversa de que A-causa sea inmediatamente anterior = 0,25
- Probabilidad inversa de que A-causa sea mediatamente anterior = 0,25
- Probabilidad inversa de que B-causa sea posterior a B-efecto = 0,5
- Probabilidad inversa de que A-causa sea inmediatamente posterior = 0,25
- Probabilidad inversa de que A-causa sea mediatamente posterior = 0,25

Como he dicho el Principio de Ignorancia Relativa supondría una anulación parcial o relativa de la correlación o vecindad , según aproximación o distancia de cero , porque / *como* , cuando estudiamos o analizamos o vemos estudiamos es cuando cual es la relación entre dos conceptos , en el caso de que estudiamos unicamente Correlación Media de Sujeto a Objeto o Correlación Media de Similitud de Sujeto a Objeto , lo unico que calculamos es la diferencia entre dos sujetos o objetos de forma que no tiene demasiada importancia la dirección concreta temporal de ambos sujetos u objetos , es decir , mientras mas la diferencia en sentido absoluto

$$|p(x1) - p(x2)| = |p(x2) - p(x1)|$$

Lo cual implicaría hacer como decir

$$|A - B| = |B - A|$$

Es decir , mientras en la Correlación Media de Sujeto a Objeto los valores de los diferenciales a promediar se toman en sentido absoluto , esto lo que implica es que , no de absolutamente igual que la causa sea anterior o posterior al efecto si efecto dado que el resultado es *prácticamente* el mismo , es decir , si la causa del efecto es posterior al efecto , no da igual calcular la diferencia de B menos A que calcular la diferencia de A menos B si es viceversa , dado que no tengo en cuenta los signos , lo unico que estoy calculando es cual es la correlación de frecuencias de ocurrencia entre dos fenomenos , entre los que uno de ellos actua posiblemente como causa y uno como efecto . Es mas , en una Correlación Media de Sujeto a Objeto , como estudio correlacional , no solo nos limitaremos al estudio de atracciones causales sino también encontraremos estudiando la probabilidad de relacionabilidad que las entre dos fenomenos cualesquiera en función de sus frecuencias observadas . La correlación de medio es un tipo de estudio matemático mediante el cual lo que pretendemos es tener conocido cual es el nivel de probabilidad con que dos fenomenos se encuentran relacionados entre sí , partiendo de las frecuencias de sus ocurrencias , si las frecuencias son próximas entre si tendremos a pensar que existe alguna relación posible , en un estudio estocastico si observamos que dos variables tienen una cierta correlación esto no necesariamente debe implicar causalidad , puesto las dos variables tienen información comportamiento por estar afectadas de la misma causa que las obliga a tener un comportamiento similar . Ahora bien , en el caso de que la causa a un efecto , o que cualquier otra variable con comportamiento similar a la variable estudiada se encuentren inmediatamente antes o después fuera del estudio o infinitamente antes o después del estudio , evidentemente , cualquier tipo de correlación observada con respecto a cualquier otra variable puede decirse que es probable que sea aleatoria . El Principio de Ignorancia Relativa a donde nos dirige es a una absoluta neutralidad o saber si los resultados obtenidos son o no aleatorios , una *inconclusión* que podemos controlar con la fiabilidad y la validez , pero que , incluso a pesar de ese control no esta exento

de un cierto nivel de probabilidad de icertidumbre o duda . Supongamos que las variables que verdaderamente se correlacionan con otra variable , son variables que se encuentran o bien inmediatamente fuera del experimento o infinitamente fuera del experimento , en tal caso es posible que cualquier correlacion o varianza detectada en el estudio se deba unicamente a un efecto aleatorio del comportamiento de la materia . En este tipo de situaciones nuestro trabajo experimental se dirige hacia la repeticion enesima del experimento intentando validar los resultados obtenidos , ahora bien aqui llegamos a una pregunta no exenta de cierto interés ¿ Es posible que relaciones aparentemente sistematicas validadas enesimas veces solo sea relaciones aleatorias? En mi opinion si es posible

- *¿ Es posible que relaciones aparentemente sistematicas validadas en enesimas veces solo sea relaciones aleatorias?*

  - *El origen de todo sistema natural es aleatorio : por ejemplo , el origen de los planetas , las estrellas , las galaxias , etc... es aleatorio , el origen de la vida es aleatorio , los sucesos en la naturaleza se rigen por un comportamiento sistematicamente aleatorio y aleatoriamente sistematico . Todo sistema se produce aleatoriamente , y todo sistema se rige por un comportamiento aleatorio : las leyes fisicas son leyes aleatorias , no hay absolutamente nada que las justifique ¿ porque la gravedad es inversa a la distancia? No hay nada que lo justifique, es mas , es contradictoria con la propia fuerza de expansion del universo ..*

  - *Todo conjunto de sucesos no es mas que una coleccion de sucesos yuxtapuestos en donde ninguno es causa o efecto de forma consecutiva , sino por interferencia .*

Suopongamos que un mismo estudio lo hemos repetido enesimas veces , y en esas enesimas veces obtenemos que existe correlacion entre X-B , suponiendo que X es la causa de B , aunque en la practica la verdadera causa es A , pero el caso es que A no la localizamos y dado que X siempre es inmediartamente anterior a B creemos que X cumple la funcion de A , supongamos que llegamos a la conclusion dado que a fuerza de repetir el experimento no hemos obtenido otro resultado que X y B estan correlacionados teniendo como unica validacion empirica las enesimas veces en que dicho resultado se confirma , en un supuesto como este verdad que seria dificil desconfirmar o falsear esta correlacion , si de enesimas veces en todas ellas nos aparece una correlacion fuerte entre X e B , finalmente seria inconsecuente por nuestra parte afirmar que no hay relacion alguna . De forma que como en el 100% de los experimentos hemos observado una fuerte relacion entre la variable X y la variable B , llegamos a la conclusion determinante de que existe relacion posible entre X e B , ahora bien , podria darse el caso de que dentro de un sistema de interferencias como el Principio de Ignorancia Relativa , se diera perfectamente la situacion de que verdaderamente X e B no esten verdaderamente relacionados y que la unica relacion que existe entre la variable X y la variable Y es una relacion de yuxtaposicion aleatoria sistematica . Si partimos de la tesis de que cualquier conjunto de sucesos no es mas que una yuxtaposicion de sucesos en donde no es creible que existan relaciones de contuguidad espacio-temporal , partiendo de la tesis de que es falso que si A entonces B , de forma continua en el tiempo , en tal caso , si es falso que A entonces B , cualquier suceso inmediatamente anterior a B no necesariamente debe ser A , es mas , si es falso que A entonces B cualquier suceso que sistematicamente este junto a B no necesariamente debe ser A , porque en un sistema de este tipo , la ubicacion espacio temporal de los sucesos es indistinta a su funcion de causa o a su funcion de efecto y como la ubicacion espacio-temporal se convierte en una funcion aleatoria no dependiente de la contiguidad espacio-temporal , el hecho de que se de el caso de que un suceso se encuentre inmediatamente anterior a otro fenomeno no implica bajo ningun concepto que exista relacion positiva alguna mas alla de la posiblemente aleatoria . Si un mismo estudio lo repetimos enesimas veces y resulta que obtenemos el mismo resultado de relacionar un suceso inmediatamente anterior con otro inmediatamente posterior , y en todos ellos obtenemos una fuerte correlacion , esto no implica de forma alguna que estos dos sucesos realmente se encuentren relacionados , dado que quizas se deba a una yuxtaposicion de sucesos aleatoriamente sistematica . En una situacion de este tipo ¿ cual es la probabilidad teorica de que realmente estemos en lo cierto y exista una relacion verdadera? La probabilidad teorica de acierto es de 0,25 , el 25% , tal como antes he señalado que la probabilidad teorica

de un cierto nivel de probabilidad de ocurrencia o duda . Supongamos que las variables que verdaderamente se correlacionan con otra variable , son variables que se encuentran a bien inmediatamente fuera del experimento o infinitamente fuera del experimento , en tal caso es posible que cualquier correlación o variance detectada en el estudio se deba unicamente a un efecto aleatorio del componentemismo de la muestra . En este tipo de situaciones nuestro mejor experimento se dirige hacia la repetición ensimas del experimento intentando validar los resultados obtenidos , ahora bien aquí llegamos a una pregunta no exenta de cierto interés ¿ Es posible que relaciones aparentemente ciertas y validadas ensimas veces solo sea relaciones aleatorias? En mi opinión si es posible.

1) ¿ Es posible que relaciones aparentemente sistemáticas validadas en ensimas veces solo sean relaciones aleatorias?

2) El origen de todo sistema neural es aleatorio , por ejemplo , el origen de las palmeras , los estrellas , los galaxias , etc... es aleatorio , el origen de lo vivo es aleatorio , los sistemas en la naturaleza se rigen por un comportamiento sistemáticamente aleatorio y aleatoriamente sistemático . Todo sistema se produce aleatoriamente , y todo sistema se rige por un comportamiento aleatorio , los leyes físicas son leyes aleatorias , no hay absolutamente nada que las justifique ¿ porque la gravedad es inversa a la distancia? No hay nada que lo justifique , es así , es sistemáticamente con la propiedad inverso de expansión del universo .

3) Todo conjunto de sucesos no es otra cosa que una colección de sucesos aleatoriamente aleatorio , donde ninguno es causa o efecto de forma consecutiva , sino por interferencia .

Supongamos que un mismo estudio lo hemos repetido ensimas veces , y en esas ensimas veces obtenemos que existe correlación entre X-B , suponiendo que X es la causa de B , aunque en la práctica la verdadera causa es A , pero el caso es que A no la localizamos y dado que X siempre es inmediatamente anterior a B creemos que X cumple la función de A . Supongamos que llegamos a la conclusión dado que a fuerza de repetir el experimento no hemos obtenido otro resultado que X y B estan correlacionados teniendo como unica validación empírica las ensimas veces en que dicho resultado se confirma , en un supuesto como este vendrá que sería difícil descartarnos o fijarse esta correlación , si de ensimas veces en todas ellas nos aparece una correlación fuerte entre X e B , finalmente sería inconsecuente por nuestra parte afirmar que no hay relación alguna . De forma que como en el 100% de los experimentos hemos observado una fuerte relación entre la variable X y la variable B , llegamos a la conclusión determinante de que existe relación positiva entre X e B , ahora bien , podría darse el caso de que dentro de un sistema de interferencias como el Principio de Ignorancia Relativa , se diera precisamente la situación de que verdaderamente X e B no estan verdaderamente relacionados y que la unica relación que existe entre la variable X y la variable Y es una relación de vinculación aleatoria sistemática . Si partimos de la tesis de que cualquier conjunto de sucesos no es otra que una yuxtaposición de sucesos en donde no es posible que existan relaciones de contiguidad espacio-temporal , partiendo de la tesis de que es falso que si A antecede B , de forma contigua en el tiempo , en tal caso , si es falso que A antecede B , cualquier suceso inmediatamente anterior a B no necesariamente debe ser A , es más , si es falso que A antecede B cualquier suceso que sistemáticamente esté junto a B no necesariamente debe ser A , pertenece en un sistema de este tipo , la ubicación espacio temporal de los sucesos es indistinta a su función de causa o a su función de efecto y como la ubicación espacio-temporal se convierte en una función absurda no dependiente de la contiguidad espacio-temporal , el hecho de que se de el caso de que un suceso se encuentre inmediatamente anterior a otro fenomeno no implica tan siquiera concepto que exista relación positiva alguna mas allá de la posibilemente aleatoria . Si un mismo estudio lo repitiesen ensimas veces y resulta que obtenemos el mismo resultado de relaciones vía sucesos inmediatamente anterior con otro inmediatamente posterior , y en todas ellas obtenemos una fuerte correlación , esto no implica de forma alguna que esos dos sucesos realmente se encuentren relacionados , dado que quizás se deba a una yuxtaposición de sucesos aleatoriamente sistemática . En una situación de este tipo ¿ cual es la probabilidad teórica de que realmente estemos en lo cierto y exista una relación verdadera? La probabilidad teórica de acierto es de 1/2% , al 50% , tal como antes lo señalado que la probabilidad teórica

de que un suceso se encuentre antes o despues , inmediatamente o infinitamente , es del 0,25 . En terminos generales

- *La probabilidad teorica de que una correlacion sea verdaderamente cierta es de 0,25 , ya se encuentre ambos sucesos infinita o inmediatamente antes o despues , la probabilidad teorica de que una correlacion sea aleatoria es de 0,75 .*

  - *Cualquier correlacion posible es mas probable que sea aleatoria que verdadera*

El segundo motivo por el que la Correlacion Media de Sesgo de Sujeto u Opcion y la Correlacion Media de Similitud de Sujeto u Opcion se encontrarian parcialmente o relativamente anuladas bajo esta perspectiva es porque : supongamos que entre A y B media un espacio-tiempo infinito , ya bien hemos localizado espacio-temporalmente a A pero B se encuentra con tendencia infinito ya sea antes o despues , o bien hemos localizado a B pero A se encuentra con tendencia infinito ya sea antes o despues , en estos casos cualquier tipo de intento de pretender localizar A o B cuando A o B se localizan sobre el infinito resulta del todo imposible El Principio de Ignorancia Relativa parte de un supuesto claro y evidente : en la medida que ni conocemos las causas ni los efectos , ni la ubicacion espacio-temporal de los fenomenos es posible que existan causas posteriores a sus efectos , y efectos anteriores a sus causas . Esto en principio no implicaria cambio en absoluto para los estudios de Correlacion Media de Sesgo o Similitud de Sujeto u Opcion , salvo en que , en la medida que cualquier tipo de relacion puede ser un 75% aleatoria y un 25% sistematica , estemos dando por sistematicas relaciones aleatorias , o que cuando las causas o los efectos se localicen con tendencia al infinito sea imposible estudiar las correspondientes correlaciones . Como se puede apreciar facilmente tanto el Principio de Ignorancia Relativa como el Principio de Indiscernibilidad como amalgama entre Leibniz y Heisemberg , asi como el Dilema Minority Report , tomando al Principio de Incertidumbre como principio basico darian lugar al siguiente escenario , un escenario matematicamente cartesiano y nihilista de las matematicas :

- Derivaciones del Principio de Incertidumbre en Probabilidad Imposible :

  - Principio de incertidumbre : a mayor velocidad menor probabilidad de localizar el espacio-tiempo exacto de la particula

  - Dilema Minority Report :

    - Concepcion original del Dimela Minority Report : es imposible localizar cuales son los limites espacio-temporales de la investigacion ni el espacio-tiempo de ocurrencia de los sucesos (TGPI)

    - Concepcion elaborada del Dilema Minority Report : el origen del error esta en el error acumulado , solo mediante error acumulado podemos pretender intentar localizar la posicion de un suceso en el espacio-tiempo .

    - Concepcion final del Dilema Minority Report : el origen del error esta en nuestra limitacion psicologica cibernetica frente a la realidad infinita , debido a que no podemos procesar informacion infinita debido a nuestra limitacion psicologico-cibernetica truncamos la informacion produciendo error acumulado .

  - Origen del error : el origen del error esta en nuestra limitacion humana .

  - Principio de Indiscernibilidad : si no sabemos donde o cuando se localiza una particula entonces no podemos demostrar que una posicion solo sea ocupada por una sola particula , ni podemos demostrar que una particula solo pueda ocupar una posicion en un tiempo , por lo que es posible que una misma posicion sea ocupada por mas de una particula al mismo tiempo , y una particula pueda ocupar mas de una posicion al mismo tiempo (Filosofia Gramatical)

  - *Principio de Ignorancia Relativa : si no conocemos la posicion de la causa o la posicion de un efecto , entonces , un efecto puede ser producido igualmente por una causa inmediatamente o infinitamente anterior o posterior a dicho efecto . No*

de que un suceso se encuentre antes o después , inmediatamente o infinitesimo , es del 0,25 . En términos generales

- La probabilidad teórica de que una correlación sea relativamente cierta es de 0,25 , no se encuentra en ningún sistema último o inmediatamente cerca o después , la probabilidad inferior de que una correlación sea alrededor es de 0,75 .

- Cualquier correlación posible es más probable que sea alrededor que no alrededor

El segundo motivo por el que la Correlación Media de Sesgo de Signo o Opción y la Correlación Media de Similitud de Signo o Opción se encontraran particularmente o relativamente analizadas más esta perspectiva es porque suponíamos que entre A y B había un espacio-tiempo infinito , y a bien llegados localizado espacio-tiempo alrededor a A pero B se encuentra con tendencia infinita ya sea antes o después , o bien bien localizado a B pero A se encuentra con tendencia infinito ya sea antes o después , en estos casos cualquier tipo de intento de pretender localizar A o B cuando A o B se localizan sobre el infinito resulta del todo imposible El Principio de Ignorancia Relativa pues de un supuesto claro y evidente : en la medida que si consideramos las causas si los efectos , si la ubicación espacio-temporal de los fenómenos es posible que existan causas posteriores a sus efectos , y efectos anteriores a sus causas . Esto es principio no implicaría cambio en absoluto para los estudios de Correlación Media de Sesgo o Similitud de Signo o Opción , salvo en que , en la medida que cualquier tipo de relación pueda ser un 75% alcanzada y un 25% alcanzada , estamos dando por sentadas relaciones alrededor , o que cuando las causas o los efectos se localicen con tendencia al infinito ya imposible estudiar las correspondientes correlaciones . Como se puede apreciar fácilmente tanto el Principio de Ignorancia Relativa como el Principio de Indiscernibilidad como analogía entre Leibniz y Heisenberg , así como el Dilema Minority Report , tomando al Principio de Incertidumbre como principio basico deriva hacia el siguiente escenario , un escenario matemáticamente cansino y aburrido de las matemáticas :

- Derivaciones del Principio de Incertidumbre en Probabilidad Imposible .

- Principio de Incertidumbre : a mayor velocidad menor probabilidad de localizar el espacio-tiempo exacto de la partícula

- Dilema Minority Report :

  - Concepción original del Dilema Minority Report : es imposible localizar cuales son los límites espacio-temporales de la investigación si el espacio-tiempo de ocurrencia de los sucesos (TOP)

  - Concepción elaborada del Dilema Minority Report : el origen del error está en el error acumulado , sólo mediante error acumulado podemos primero intentar localizar la posición de un suceso en el espacio-tiempo

  - Concepción final del Dilema Minority Report : el origen del error está en que una limitación psicológica diferencia frente a la realidad infinita , debido a que no podemos proveer información infinita debido a nuestra limitación psicológico-cognitiva mínima en la información introducimos error acumulado

- Origen del error : el origen del error está en nuestra limitación humana .

- Principio de Indiscernibilidad : si no sabemos donde o cuando se localiza una partícula encontrar no podemos demostrar que una posición solo sea ocupada por una sola partícula , ni podemos demostrar que una partícula solo pueda ocupar una posición en un tiempo , por lo que es posible que una misma posición sea ocupada por más de una partícula al mismo tiempo , y una partícula pueda ocupar más de una posición al mismo tiempo (Filosofía Cuántica)

- Principio de Ignorancia Relativa : si no conocemos la posición de la partícula o la posición de un cuerpo , partícula , no quiere decir que ser precisado específicamente por una cierta unidad , fundamento o o fundamento marcado o posicionado o en tal cuerpo . No

necesariamente ha de darse una contiguidad espacio temporal en las relaciones causales .(Filosofia de las Matematicas)

En la medida que estamos sometidos a una total incertidumbre sobre la realidad que nos rodea la teoria de la probabilidad , como un mecanismo de certidumbre psicologica , surge como un mecanismo con el cual intentar superar la situacion de duda permanente en la cual nos conduce la propia incertidumbre producida por nuestra propia ignorancia . El hecho de que seamos completamente ignorantes en relacion a lo que nos rodea nos lleva a una situacion de incertidumbre , el que no podamos conocer a ciencia cierta todo aquello entre lo que vivimos y entre lo que nos desarrollamos en nuestra supervivencia nos produce una sensacion tragica de incertidumbre , una sensacion nihilista , en cierta forma , una situacion ante la cual intentamos crear mecanismos para superar dicha situacion , y ese mecanismo es la probabilidad con la cual incluso pretendemos limitar nuestra limitacion . Nuestra mayor limitacion humana es nuestra propia ignorancia , pero es una limitacion que queremos limitar , no queremos que nuestra limitacion humana por naturaleza se extienda sino que se reduzca , al reducir nuestra ignorancia reducimos nuestra propia limitacion ancestral y de esta forma limitamos la incertidumbre , la forma con que logramos reducir , es decir , limitar , nuestra ignorancia , es decir , nuestra limitacion humana , es mediante calcular en terminos de probabilidad todo aquello que se encuentra en nuestro entorno , creando asi un calculo matematico en el cual en realidad lo que hacemos es calcular matematicamente nuestro margen de seguridad psicologica y nuestro margen de duda nihilista y vital . La duda cartesiana cumple una doble funcion dentro de las matematicas , una positiva y la otra negativa . La funcion negativa de la duda cartesiana radica en que nos agobia de incertidumbre , nos inunda en la ignorancia , al dudar reconocemos cuanto ignorantes somos , reconocemos nuestra limitacion , ahora bien , sobre esta funcion negativa de la duda como funcion de reconocimiento de nuestra ignorancia y limitacion humana la duda se abre mediante una funcion positiva , que es la duda para la construccion de mecanismos de seguridad psicologica creando metodos de investigacion , como la probabilidad , mediante la probabilidad limitamos nuestra ignorante incertidumbre calculando cual es el margen de duda , es decir , cual es el margen de error en todo aquello que necesitemos conocer o hacer , y por tanto cual es nuestro margen de seguridad psicologica dentro de lo que pretendemos conocer o hacer . En cierto sentido las matematicas son un subjetivismo mediante el cual pretendemos aumentar nuestra seguridad creando sistemas de fiabilidad , validez y calidad . Las matematicas son un producto de nuestra psicologia para reducir el margen de duda o error y aumentar nuestro margen de seguridad , aumentando fiabilidad , validez y calidad , y en este sentido las matematicas son en cierta forma producto de nuestro subjetivimo al pretender un objetivo psicologico como es la seguridad psicologica de nosotros mismos . La supuesta objetividad matematica es verdadera en relacion a que pretende en cierta forma un relativo isomorfismo conforme nuestros convencionalismos sociales , es decir , el sistema de numeracion decimal es un convencionalismo social , pudimos adoptar la numeracion en base seis , o en base doce , o en base trece y sin embargo hemos adoptado el sistema decimal , y dentro de este sistema , hemos escogido una numeracion de origen hindu o arabe , segun los expertos , en lugar de la numeracion romana o griega , es decir , nuestro sistema de numeracion es puro convencionalismo social , la ley de Newton de que la gravedad es inversa a la distancia es una ley que en cierta forma surge de un convencionalismo social en la medida que lo que llamamos distancia pudo haberse llamado de otra forma , es mas , si nuestro sistema nervioso tuviera otros sistemas de percepcion quizas la gravedad la mediriamos mediante otros indicadores que ahora no disponemos debido a que no percibimos otros aspectos que quizas redunden en la medicion de la gravedad . Dentro de este convencionalismo social medimos la realidad pretendiendo alcanzar un cierto isomorfismo intentando que los calculos sean lo mas correctos posibles , o lo mas aproximados posibles , lo cual no siempre es posible por el error acumulado , en cualquier caso hemos creado una serie de convencionalismos sociales que aplicados sobre un sistema logico intentamos hacer que sean utiles para la explicacion de la realidad fisica , y en todo este intento de ismorfismo objetivo la verdadera pretension que se encuentra inherente a la matematica es la de dotarnos de una seguridad psicologica frente al advenimiento de la realidad fisica . Las matematicas es quizas el sistema mas objetivo para explicar el porque de las cosas , dentro de los lenguajes posibles el matematico es el lenguaje mas correcto para explicar objetivamente la realidad , ahora bien , nuestra ambicion de objetividad responde a una necesidad psicologica ante nuestra limitacion humana , la ignorancia , y de esta forma alcanzar una seguridad frente a lo desconocido . Esa seguridad psicologica que necesitamos frente a lo desconocido la canalizamos en las matematicas mediante intentar conocer aquello que desconocemos , de esta forma cuanto mas se reduce el campo de lo desconocido mas seguridad adquirimos sobre la realidad fisica , entrando , sin embargo , como diria Socrates , en una dinamica en donde cuanto mas conocemos mas ignorantes nos volvemos , porque cuantos mas conocimientos adquirimos mas nos damos cuenta de nuestra propia ignorancia frente al infinito .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung

(Capitulo 9)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato , difamacion , bajo la responsabilidad directa del [redacted] , la tortura con [redacted] ha vuelto a aumentar de nuevo el pasado dia 15 de mayo del 2003 torturandome con ruidos graves durante toda la mañana de ayer , que por la tarde ha sido sustituido p0or ruidos agudos , con los que me siguen torturando en estos momentos . Bajo le jefatura de [redacted] que desempeña el [redacted] , mando supremo de las fu[redacted]s , [redacted] , con la colaboracion de [redacted] me tortura sistematicamente manteniendo un rgimen politico basado en el silencio para mantener oculto mi caso de tortura . La situacion que yo vivo no se trata de un caso de corrupcion aislado , como algunos intentan aparentar , sino una situacion que demuestra la corrupcion de todas las instituciones del [redacted] que mantienen vigente de forma permanente y estable la tortura como mecanismo de represion estatal contra personas inocentes . Desde mi nacimiento yo he sido utilizado por el [redacted] , desde los ultimos dias del tardofranquismo reformista de 1977 , por [redacted] como un conejillo de indias contra el cual el [redacted] podia usar para sus experimentos militares y llegado el caso asesinarlo con la completa colaboracion y complicidad de todo el [redacted] , y con la colaboracion y complicidad de [redacted] en mi asesinato . La situacion que yo vivo demuestra que lo que esta viviendo la peninsula no se trata de casos aislados sino de una politica de tortura generalizada que cuenta con el apoyo incondicional de partidos [redacted] a favor de mi tortura y asesinato como de partidos de derecho , que cuenta con el apoyo de los medios de comunicacion , y con el apoyo del [redacted] y de la [redacted] . Una situacion de tortura que , como he dicho , no es aislada y es una practica generalizada como en reiteradas ocasiones ha hecho constatar Amnistia Internacional y otras organizaciones humanitarias , denunciando las politicas de tortura contra emigrantes , contra jovenes vascos , y contra todo pensamiento disidente . Cientos de jovenes vascos han sido torturados por las [redacted] a consecuencia unicamente de sus ideas politicas a favor de la independencia de Euzkadi , intelectuales vascos co periodistas de Egunkaria han sufrido tortur[redacted] que incluso politicos vascos se han visto s a todo tipo de torturas por el [redacted]

1°) Principio de Ignorancia Relativa

No podemos saber exactamente ni donde , ni cuando , ni porque , ocurre un fenomeno , debbido a esta ignorancia a la cual estamos sumidos , tan solo podemos alcanzar a pretender adquirir un conocimiento probable sobre el cuando , el donde , y el porque , de un suceso , de esta forma , nuestro conocimiento es tan solo una duncion de probabilidad espacio-temporal-causal . No sabemos ni las dimensiones ni las causas o los efectos , de un suceso , tan solo tenemos opcion a estimar bajo un determinado indice de probabilidad cuando ha ocurrido , donde ha ocurrido , y porque ha ocurrido , es decir , tan solo tenemos indices de probabilidad con los cuales pretender reducir nuestro grado de ignorancia . Nuestro conocimiento es por tanto un conocimiento probable , dado que no es , en cualquier otra situacion posible , un conocimiento fundado en conocimientos determinantes , carecemos de un conocimiento exacto de nuestra realidad fisica , y nuestra realidad fisica unicamente la podemos conocer en funcion de un conocimiento probable . Hablar de que el ser humano como ente unicamente es capaz de adquirir ontologicamente un conocimiento probable , implica muchas cosas , como que , en la medida que nuestro conocimiento es probable estamos sujetos a niveles de certeza , y a niveles de duda , de hecho la probabilidad es un mecanismo con el cual medimos el grado de certeza o de duda que tenemos en cierto conocimiento posible . Debido a nuestra ignorancia relativa a la realidad fisica que nos rodea nos encontramos en una situacion manifiestamente cartesiana y nihilista , cartesiana porque la probabilidad nos hace colocar todo bajo un determinado nivel de duda , el nivel de duda asociado a todo fenomeno es igual a su indice de error , el indice de error asociado a todo fenomeno es igual a la diferencia de la unidad con respecto a su probabilidad de ocurrencia , la no ocurrencia de un fenomeno se explica por error el cual es causa de factores posibles que interfieren en la ocurrencia del fenomeno posible . Nnuestreo conocimiento probable es aquel conjunto de sucesos sobre los que tenemos un determinado nivel de certeza de ocurrencia y al igual asignamos un determinado nivel de duda , normalmente para hablar de que un conocimiento probable es un conocimiento realmente posible o que realmente sea posiblemente un conocimiento verdadero y no una afirmacion fasa , es necesario que la probabilidad de verdad asociada a dicha proposicion sea superior a la probabilidad de duda , o lo que es lo mismo , que la probabilidad de certeza sea superior a la probabilidad de error . Cuando una proposicion posible detenga un nivel de probabilidad de error o duda superior a la probabilidad de ocurrencia o certeza entonces tomamos dicho conocimiento posible como un posible conocimiento falso , tan solo y solamente solo cuando unicamente se da la situacion en donde la probabilidad de nuestro conocimiento cumple el requisito de que la probabilidad de certeza o ocurrencia superior a la probabilidad de duda o error decimos que dicho conocimiento probable es probablemente verdadero . Un conocimiento probablemente verdadero es aquel conocimiento cuya probabilidad de ocurrencia o certeza es superior a la de error o duda , y un conocimiento probablemente falso es aquel conocimiento cuya probabilidad de error o duda es superior a la probabilidad de ocurrencia o certeza . El falsacionismo de Popper se fijaba sobre esta premisa si atendemos al contraste de hipotesis , de hecho el positivismo en la medida que versa el conocimiento humano sobre la existencia de proposiciones verdaderas y falsas lo que hace es tomar el conocimiento como un conjunto de proposiciones susceptibles de ser verdaderas o falsas . Cuando afirmamos que nuestro conocimiento es probable es porque carecemos de un conocimiento determinante acerca de la realidad fisica y se encuentra unicamente conformado sobre un conjunto de proposiciones cuyo nivel de verdad o falsedad se encuentra asociado a una probabilidad , el nivel de verdad de una proposicion empirica es igual a la probabilidad de certeza o ocurrencia de dicha proposicion empirica , y el nivel de falsedad en una proposicion empirica es igual a la probabilidad de duda o error de dicha proposicion empirica . Hay proposiciones que se encuentran en una situacion en donde la probabilidad de certeza o ocurrencia es igual a la probabilidad de error o duda , a dichas proposiciones las consideramos proposiciones asociados a un suceso aleatorio , ahora bien , decir que un suceso es aleatorio es dar una afirmacion verdadera . Decir que un suceso es aleatorio deberia implica que dicho suceso debe comportarse siempre como que la probabilidad cer certeza o ocurrencia es igual a la de error o duda , y por tanto si esto se da siempre asi entonces no hablariamos de probabilidad sino de determinacion por cuanto el error o duda deberia ser igual a cero . Es decir , si yo digo que un suceso es aleatorio entonces en teoria siempre deberia cumplirse que ocurrencia y no ocurrencia deberian tener el mismo comportamiento en todo experimento posible , y si esto fuera asi entonces no estaria en un conocimiento probable sino determinante , si puedo alcanzar un conocimiento determinante esto implicaria que nuestro conocimiento ademas de probable en contadas ocasiones puede alcanzar conocimiento determinante , conocimiento determinante es cuando la funcion de probabilidad es igual a la unidad , sin embargo esto no es así , como explique en la Teoria del Sesgo Aleatorio se dan situaciones en donde aquellos sucesos cuyo comportamiento en teoria deberia tener un comportamiento en donde la probabilidad de ocurrencia o de no ocurrencia deberian tener la misma probabilidad , son sucesos en donde a la larga siempre se dan sesgos aleatorios segun muestras , habra muestras en donde en un suceso normalmente aleatorio sin

No podemos saber exactamente ni donde , ni cuando , ni porque , ocurre un fenómeno , debido a esa ignorancia a la cual estamos sujetos , tan solo podemos alcanzar a generar adjetivo un conocimiento probable sobre el cuando , el donde , y el porque , de un suceso , de esa forma , nuestro conocimiento es tan solo una función de probabilidad espacio-temporal-causal . No sabemos ni las dimensiones ni las causas o los efectos , de un suceso , tan solo tenemos opción a estimar bajo un determinado índice de probabilidad cuando ha ocurrido , donde ha ocurrido , y porque ha ocurrido , es decir , tan solo tenemos índices de probabilidad con los cuales pretender reducir nuestro grado de ignorancia . Nuestro conocimiento es por tanto un conocimiento probable , dado que no es , en cualquier otra situación posible , un conocimiento o índice un conocimiento determinante , carecemos de un conocimiento exacto de nuestra realidad física , y nuestra realidad física únicamente la podemos conocer en función de un conocimiento probable . Hablar de que el ser humano como ente inteligente es capaz de adquirir ontológicamente un conocimiento cierto , implica muchas cosas , como que , en la medida que nuestro conocimiento es probable carecemos siquiera a niveles de certeza , y a niveles de duda , de hecho la probabilidad es un mecanismo con el cual medimos el grado de certeza o de duda que tenemos en cierto conocimiento posible . Habla , a nuestra ignorancia relativa a la realidad física que nos rodea nos encontramos en una situación manifiestamente cartesiana y nihilista , cartesiana porque la probabilidad nos hace colocar todo bajo un determinado nivel de duda , el nivel de duda asociado a todo fenómeno es igual a su índice de error , el índice de error asociado a todo fenómeno es igual a la diferencia de la unidad con respecto a su probabilidad de ocurrencia , la no ocurrencia de un fenómeno se explica por el error el cual es causa de factores posibles que interfieren en la ocurrencia del fenómeno posible . Nuestro conocimiento probable es aquel conjunto de sucesos sobre los que tenemos un determinado nivel de certeza de ocurrencia y al igual asignamos un determinado nivel de duda , normalmente para hablar de que un conocimiento probable es un conocimiento realmente probable o que realmente sea posiblemente un conocimiento verdadero y no una afirmación falsa , es necesario que la probabilidad de verdad asociada a dicha proposición sea superior a la probabilidad de duda , o lo que es lo mismo , que la probabilidad de certeza sea superior a la probabilidad de error . Cuando una proposición posible detenga un nivel de probabilidad de error cada superior a la probabilidad de ocurrencia o certeza entonces tenemos dicho conocimiento posible como un posible conocimiento falso , tan solo y solamente solo cuando unicamente se da la situación en donde la probabilidad de nuestro conocimiento cumple el requisito de que la probabilidad de certeza o ocurrencia superior a la probabilidad de duda o error decimos que dicho conocimiento probable es probablemente verdadero . Un error mismo probablemente verdadero es aquel conocimiento cuya probabilidad de ocurrencia o certeza es superior a la de error o duda , y un conocimiento probable mente falso es aquel conocimiento cuya probabilidad de error o duda es superior a la probabilidad de ocurrencia o certeza . El falsacionismo de Popper se fija sobre esta premisa si al encontrarse al contrario de hipótesis , de hecho el positivismo en la medida que versa el conocimiento humano sobre la existencia de proposiciones verdaderas y falsas lo que hace es tomar el conocimiento como un conjunto de proposiciones susceptibles de ser verdaderas o falsas . Cuando afirmamos que nuestro conocimiento es probable es porque carecemos de un conocimiento determinante acerca de la realidad física y se encuentra únicamente conformado sobre un conjunto de proposiciones cuyo nivel de verdad o falsedad se encuentra asociado a una probabilidad , el nivel de verdad de una proposición empírica es igual a la probabilidad de certeza o ocurrencia de dicha proposición empírica , y el nivel de falsedad en una proposición empírica es igual a la probabilidad de duda o error de dicha proposición empírica . Hay proposiciones que se encuentran en una situación en donde la probabilidad de certeza o ocurrencia es igual a la probabilidad de error o duda , a dichas proposiciones las consideramos proposiciones asociadas a un suceso aleatorio . Ahora bien , decir que un suceso es aleatorio es decir que afirmación verdadera . Decir que un suceso es aleatorio debería implicar que dicho suceso debe comportarse siempre como que la probabilidad de certeza o ocurrencia es igual a la de error o duda , y por tanto si esto se da siempre así entonces no hablaríamos de probabilidad sino de determinación por cuanto el error o duda debería ser igual a cero . En decir , si se dice que un suceso es aleatorio entonces en tanto siempre debería cumplirse que ocurrencia y no ocurrencia debería tener el mismo comportamiento en todo experimento posible , y si esto fuera así entonces no estaría en un conocimiento probable sino determinante , si pudo alcanzar un conocimiento determinante con implicaciones que nuestro conocimiento alcance de probable en conadas ocasiones pueda alcanzar conocimiento determinante , conocimiento determinante es cuando la función de probabilidad es igual a la unidad , sin embargo esto no es así , como explique en la Teoría del Sesgo Aleatorio se dan situaciones en donde aquellos sucesos cuyo comportamiento en teoría debería tener un comportamiento en donde la probabilidad de ocurrencia o de no ocurrencia debería tener la misma probabilidad , son sucesos en donde a la larga siempre se dan sesgos aleatorios según nuestra , habría nuestras en donde en un suceso teóricamente aleatorio sin

embargo habra un aumento de la probabilidad de ocurrencia , habra muestras en donde en un suceso normalmente aleatrio habra un aumento de la probabilidad de no ocurrencia , cuando se dan diferencias de un comportamiento normalmente aleatorio entre muestras esto se debe explicar a consecuencia de la Teoria de Sesgos Aleatorios . Si jugamos a moneda o cruz y el numero de tiradas por muestras es par , supongamos que en cada muestra de lanzamientos hacemos ocho lanzamientos , y si en reiteradas muestras se da la situacion por la cual , en una muestra hay un sesgo a favor de las cruces , en otra muestra un sesgo a favor de las caras , en otra muestra se queden igualadas , y sin embargo en cada muestra se observe el comportamiento diferente , es cierto quizas que si tomamos un numero elevado de muestras la media aritmetica de la ocurrencia de caras y cruces tienda a que la probabilidad de cara sea igual a la probabilidad de cruz , sin embargo a nivel intramuestra en cada muestra en si mismo el hecho de que esto no se cumpla debe darnos que pensar . Es decir , un suceso normalmente aleatorio quizas sumando su comportamiento en distintas muestras de un resultado normalmente aleatorio , pero estudiando el comportamiento intramuestralmente no da un comportamiento aleatorio . El hecho de que a nivel intramuestral un comportamiento normalmente aleatorio no sea aleatorio lo debemos explicar por medio de la Teoria de Sesgos Aleatorios : toda seleccion de sesgos de una poblacion en una muestra es una seleccion aleatoria de sesgos , dando lugar a la formacion de sesgos aleatorios en la muestra , en donde el comportamiento normalmente aleatorio dara lugar a la aparicion de sesgos aleatorios , o dicho de otra forma , el comportamiento normalmente aleatorio a nivel intramuestral dara lugar a la formacion aleatoria de sesgos . Debido a la Teoria de Sesgos Aleatorios no existe realmente conocimiento determinante sino tan solo probable . Si yo digo que es determinante que bajo ausencia de cualquier otro condicionante en igualdad de condiciones cualquier cara de un dado de ocho lados tiene la misma probabilidad de ocurrir , estoy diciendo una falacia , intramuestralmente se daria la situacion en donde en cada muestra particular la ocurrencia de cada lado del dado tendria un seso aleatorio asignado sin que hubiera condicionante alguno , de esta forma , un conocimiento determinante bajo influjo de la Teoria de Sesgos Aleatorios se convierte en un conocimiento tan solo probable . Si yo digo que bajo ausencia desesgos el comportamiento de todo suceso es igual al comportamiento de cualquier otro suceso no estoy haciendo una afirmacion determinante con probabilidad igual a uno , sino que estoy diciendo una proposicion probable dado que quizas esto no se cumpla a nivel intramuestral en determinadas muestras . Todo conocimiento humano es probable , el ser humano como ente ontologico capaz de conocimiento posible y positivo carece de conocimiento determinante , si acaso aspiramos a alcanzar un conocimiento basado en cero coma nueve periodo , pero un conocimiento con probabilidad cero coma nueve periodo no es igual a un conocimiento probable dado que tiene una probabilidad de error o duda igual a cero coma cero periodo presumiblemente en algun lugar con tendencia a infinito igual a la unidad . Un conocimiento probable cuya probabilidad de error es igual a cero coma periodo cero tendente a infinito a terminar en la unidad es un conocimiento cuyo valor de error en terminos aritmeticos es cero y sin embargo es al mismo tiempo un valor de error posible . Cuando hablamos de probabilidad cero coma cero periodo con tendencia a infinito a terminar en uno , esto implica un indice de probabilidad que es igual a :

0,0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000..... ¿ 1 ?

Como se pueden fijar la unidad final la pongo en signos de interrogacion ¿ porque? Muy sencillo , si realmente un numero tiene tendencia infinita entonces no tiene final , si un numero con tendencia infinita no tiene final y dicho numero con tendencia infinita es cero coma cero periodo con tendencia infinita a terminar en uno esto implica que la periodicidad de ceros al infinito es infinita es decir nunca termina en la unidad , porque dicho numero de periodo infinito no tiene fin , un periodo de ceros al infinito si no tiene nunca fin y en teoria deberia acabar en una unidad esto implica que dicha unidad en realidad nunca ocurre dandose en realidad una infinita secuencia de ceros , un numero que en realidad es una secuencia infinita de ceros y nunca termina en uno porque dicho numero nunca termina porque es infinito aritmeticamente este numero es tanto como cero

0,0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000.....¿ 1 ? = 0

Ahora bien en la medida que este numero en teoria deberia acabar en la unidad es un suceso que posiblemente ocurra , porque no estamos de que la probabilidad sea igual a que el primer factor del cociente de probabilidad o el segundo factor del cociente de probabilidad sea igual a cero , sino que estamos hablar de que o bien el primer o segundo factor del cociente de probabilidad es proximo a cero , o bien que , independientemente del valor del primero o segundo factor pueda tener el segundo o primer

sin embargo habrá un aumento de la probabilidad de ocurrencia , habrá muestras en donde en un suceso normalmente esperaríamos hacer un aumento de la probabilidad de no ocurrencia , cuando se han diferencias de un comportamiento notablemente aleatorio como muestras esto se debe explicar a consecuencia de la Teoría de Sesgos Aleatorios . Si jugamos a moneda o cruz y el número de tiradas por muestras es par , suponiendo que en cada muestra de lanzamiento hacemos cinco lanzamientos , y si en reiteradas muestras se da la situación por la cual , en una muestra hay un sesgo a favor de las cruces , en otra muestra un sesgo a favor de las caras , en otra muestra se pueden igualdades , y sin embargo en cada muestra se observa el comportamiento diferente , es claro pues si tomamos un número elevado de muestras la media aritmética de la ocurrencia de caras y cruces tiende a que la probabilidad de caras sea igual a la probabilidad de cruz , sin embargo a nivel intermuestra en cada muestra en sí mismo el hecho de que esto no se cumpla debe darnos que pensar . Es decir , un suceso normalmente aleatorio quizás asumido se comportamiento en diferentes muestras de un resultado normalmente aleatorio , pero estudiado el comportamiento intermuestralmente no de un comportamiento aleatorio . El hecho de que a nivel intermuestral un comportamiento normalmente aleatorio no sea aleatorio lo debemos explicar por medio de la Teoría de Sesgos Aleatorios , toda selección de sesgos de una población en una muestra es una selección aleatoria de sesgos , dando lugar a la formación de sesgos aleatorios en la muestra , en donde el comportamiento normalmente aleatorio deja lugar a la aparición de sesgos aleatorios , o dicho de otra forma , el comportamiento normalmente aleatorio a nivel intermuestral deja lugar a la formación aleatoria de sesgos . Debido a la Teoría de Sesgos Aleatorios no existe realmente comportamiento determinista sino tan solo probable . Si yo digo que es determinista que bajo ausencia de cualquier otro condicionante en igualdad de condiciones cualquier cara de un dado de ocho lados tiene la misma probabilidad de ocurrir , estoy diciendo una falacia , intuitivamente se daría la situación en donde en cada muestra particular la ocurrencia de cada lado del dado tendría un sesgo aleatorio asignado sin que hubiera condicionante alguno . De esta forma , un conocimiento determinista bajo la Teoría de Sesgos Aleatorios se convierte en un conocimiento tan solo probable . Si yo digo que bajo ausencia de sesgo el comportamiento de todo suceso es igual al comportamiento de cualquier otro suceso no estoy haciendo una afirmación determinista con probabilidad igual a uno , sino que estoy diciendo una proposición probable dado que aún no se cumpla a nivel intermuestral en determinadas muestras . Todo conocimiento humano es probable , el ser humano como ente analógico capaz de conocimiento posible y positivo carece de conocimiento determinista , el acceso aspiramos a alcanzar un conocimiento basado en cero como nuevo periodo , pero un conocimiento con probabilidad cero como nuevo periodo no es igual a un conocimiento probable dado que tiene una probabilidad de error o duda igual a cero como cero periodo presumiblemente en algún lugar con tendencia a infinito igual a la unidad . Un conocimiento probable cuya probabilidad de error es igual a cero como periodo cero tendiente a infinito a terminar en la unidad es un conocimiento cuyo valor de error en términos aritméticos es cero y sin embargo es al mismo tiempo un valor de error posible . Cuando hablamos de probabilidad cero como cero periodo con tendencia a infinito a terminar en uno , esto implica un índice de probabilidad que es igual a

$$0.000000000

factor un valor infinito , de forma que una constante a dividir , en primer o segundo factor , por un valor infinito de lugar a cero . Un conocimiento posiblemente aleatorio no es determinantemente aleatorio dado que incluso un conocimiento alaeatorio es tambien un conocimiento probable , por cuanto incluso un conocimiento aleatorio se puede encontrar bajo un comportamiento propio de la Teoria de Sesgos Aleatorios con lo cual , en esencia , conocimiento determinante no existe , y alcanzamos a aspirar tan solo a adquirir un conocimiento probable . Nuestra ignorancia es relativa , y es relativa al nivel de probabilidad de duda o error de un fenomeno , a menor probabilidad de duda o error menor ignorancia , a mayor probabilidad de duda o error mayor ignorancia , en la medida que nos encontramos en una situacion de ignorancia relativa al nivel de probabilidad de duda o error la teoria de la probabilidad surge como un mecanismo de control psicologico de nuestra ignorancia , como un mecanismo para alcanzar la seguridad psicologica necesaria frente al infinito . Como seres humanos somos conscientes de nuestra limitacion causa directa de error , ante esta consciencia pretendemos controlar nuestro error mediante medir nuestro grado de limitacion humana fuente de error . Ahora bien , el Principio de Ignorancia Relativa no solo tiene que ver en que estamos practicamente ignorancia cuando , donde o porque ocurrio algo , y tan solo podemos hacer indices de probabilidad sobre cuando probablemente ocurrio , probablemente donde ocurrio , porque ocurrio probablemente algo , sino que ademas , estamos practicamente ignorancia la localizacion de la causa y del efecto , si no sabemos ni donde ni cuando ocurrio algo , es posible que fenomenos anteriores sean efectos de fenomenos posteriores , y por tanto se rompa la regla de contiguidad espacio-temporal causal propio de la logica normal , si A entonces B es en la logica normal una regla de causalidad logica , desde el momento en que no sabemos donde ocurrio algo verdaderamente ni cuando ocurrio algo verdaderamente ni porque verdaderamente ha ocurrido , entramos en una dinamica en la cual no tenemos forma de negar que sea posible que algo posterior sea causa de algo anterior , y que un suceso anterior sea efecto de un suceso posterior , es decir , es posible que B sea anterior a A y es posible que A sea posterior a B , es mas , incluso es posible que B sea infinitamente anterior a A , y es posible que A sea infinitamente posterior a B , es mas , es posible que A sea infinitamente posterior a B como al mismo tiempo B infinitamente posterior a A . Es mas , dentro del Principio de Ignoracia Relativa habria que incluir otra causa de ignorancia , y esta causa de ignorancia es nuestra imposibilidad de estudiar ocurrencias infinitas : cuando hacemos una muestra estudiamos ocurrencias , estas ocurrencias normalmente son ocurrencias finitas , sabemos delimitar con determinado nivel de probabilidad cuando y donde ocurrio algo , y podemos estudiar el nivel de probabilidad de causalidad en funcion de los resultados obtenidos en la muestra , pero es necesario a priori que la ocurrencia sea finita , ahora bien ocurrencias infinitas es imposible de poder estudiarlas .

2°) Principio de Ignorancia Relativa y ocurrencias infinitas

Cuando estudiamos un fenomeno en primer lugar somos plenamente conscientes del fenomeno que queremos estudiar , es decir , somos plenamente capaces de definir el fenomeno , limitar el fenomeno , normalmente cuando estamos proyectando la investigacion de un fenomeno lo que hacemos es intentar conocer aproximadamente cuando y donde ocurre dicho fenomeno , hacemos una muestra de ocurrencias de dicho fenomeno , y estudiamos las ocurrencias , por ejemplo , podemos estudiar la aurera boreal como un fenomeno y hacer un estudio sobre una muestra de datos recogidos sobre dicha muestra , normalmente sobre cualquier fenomeno recogemos un determinado muestrario , y en todos los casos , absolutamente en todos los casos posibles , dichas muestras recogidas contienen ocurrencias que podemos probablemente limitar en el espaci y el tiempo , ahora bien lo absolutamente nunca podremos estudiar , lo que es determinantemente imposible estudiar son ocurrencias infinitas , porque dado que no podemos limitar espaciotemporalmente no las podamos identificar : solo somos capaces de identificar variaciones sobre el contraste entre contiguo espacial o temporalmente . Toda variable posible es posible identificarla porque presenta alguna variacion posible sobre cualquier otra posible variable o sobre cualquier dimension . Identificamos las cosas en funcion de las diferencias con el resto , el origen del conocimiento posible radica en nuestra posibilidad de poder identificar diferencias entre las cosas , algo que sea indistinto de cualquier otra cosa no es posible conocerlo . De ahi el Principio de Indiscernibilidad : es imposible que alcancemos el conocimiento de dos o mas cosas que ocupen la misma posicion sencillamente porque es imposible alcanzar a percibir diferencias de posicion entre dichas cosas . Es imposible que alcancemos el conocimiento de una cosa que ocupe posiciones distintas al mismo tiempo porque sobre una misma cosa en distintas posiciones no hay diferencias en la cosa . La discernibilidad , como afirmaba Leibniz comienza cuando somos capaces de apreciar diferencias en la posicion de los elementos . La dialectica de Hegel parte de la tesis de que todo conocimiento posible surge del conocimiento de las diferencias entre los antagonicos . Nuestro conocimiento es un conocimiento que tiene por origen la identificacion de

factor un valor infinito, de forma que una constante a dividir, en primer o segundo lugar, por un valor infinito de lugar a cero. Un conocimiento predictivamente elástico no es determinantemente alarmante dado que indaga un cero-relativo, aunque no es también un conocimiento o tiene, por ello, indicios de conocimiento alarmante se puede encontrar bajo un comportamiento propio de la Teoría de Sesgos. Acotadas con lo cual, en efecto, conocimiento determinante no existe, y alarmantes a saber: tan sólo a adquirir un conocimiento probable. Nuevas ignorancias se relacionan, y es relativa al nivel de probabilidad de duda o error de un fenómeno, a menor probabilidad de duda o error menor ignorancia, a mayor probabilidad de duda o error mayor ignorancia. En la medida que nos encontremos en una situación de ignorancia relativa al nivel de probabilidad de duda o error la regla de la probabilidad surge como un mecanismo de control psicológico de nuestra ignorancia, como un mecanismo para alcanzar la seguridad psicológica necesaria frente al infinito. Como vemos, hemos encontrado nuevamente la nuestra limitación a causa de nuestra de [illegible], entre una conocimiento probabilístico de la [illegible] mayor mediante mecanismo de limitación humana frente de error. Ahora bien, el Principio de Ignorancia Relativa no solo nos hace ver en que estamos, precisamente ignorancia cuando [illegible] porque ocurre algo, y tan solo podemos saber indirectamente de probabilidad solamente cuando probablemente ocurrió, probablemente cuando ocurrió, porque ocurrió probablemente algo, si lo que debemos, estamos precisamente ignorancia de la localización de y cuando y del efecto, es en [illegible] en donde el cuando el efecto algo, es posible que [illegible] nuestros sentidos en la eficacia de fenómenos predictivos, y por tanto, no [illegible] a regla de continuidad espacio-temporal causal propio de la física normal, si A causa de B es en la [illegible] física normal una regla de causalidad lógica, desde el momento en que no sabemos donde, cuando algo [illegible] nuestro al cuando cuando algo [illegible] en portar verdaderamente en cuanto, mientras en una eliminación en la cual no tenemos forma de saber que no posible que algo posterior sea causa de algo anterior, y que un efecto anterior sea efecto de un suceso posterior, es decir, es posible que B sea anterior a A y es posible que A sea posterior a B, es más, indiso es posible que B sea infinitamente anterior a A, y es posible que A sea infinitamente posterior a B, es más, es posible que A sea infinitamente posterior a B como si estuviera siempre B infinitamente posterior a A. Es más, dentro del Principio de Ignorancia Relativa es posible que indaguemos una causa de ignorancia, y esta causa es que ignorancia es nuestra imperfectibilidad de saber las ocurrencias infinitas. Cuando tuvimos una mayor conocimiento ocurrencias, esas ocurrencias normalmente son ocurrencias finitas, debemos diferenciar con diferencia [illegible] de probabilidad cuando [illegible] cuando algo, y podemos cuando al nivel de probabilidad de causalidad en relación de los resultados normales en la duda, para es menos, no a priori que la ocurrencia sea fija, ahora bien ocurrencias infinitas es imposible de poder estudiarlas

7) Principio de Ignorancia Relativa y ocurrencias infinitas

Cuando estudiamos un fenómeno en primer lugar vamos plenamente conscientes del fenómeno que queremos estudiar, es decir, vamos plenamente capaces de definir el fenómeno, limitar el fenómeno, normalmente cuando estamos proyectando la investigación de un fenómeno lo que tenemos es intuir conocer aproximadamente cuando y donde ocurre dicho fenómeno, tenemos una noción de ocurrencias de dicho fenómeno, y estudiamos las ocurrencias, por ejemplo, podemos estudiar la aurora boreal como un fenómeno y hacer un estudio sobre una muestra de datos recogidos sobre dicho suceso, normalmente sobre cualquier fenómeno recogemos un determinado muestreo, y con todos los datos, absolutamente en todos los casos posibles, dichas muestras recogidas contienen con otras sus poderosas probabilísticamente limitar en el espacio y el tiempo, ahora bien lo absolutamente menos conocemos estudiar, lo que es determinantemente imposible estudiar con ocurrencias infinitas, porque dado que no podemos limitar espacio-temporalmente no los podemos identificar, solo somos capaces de identificar variaciones sobre el contrastar entre contenido espacial o temporalmente. Toda variable posible es posible identificarla, pero presenta alguna variación posible sobre cualquier otra posible variable o sobre cualquier diversión. Identificamos las cosas en función de las diferencias con el resto, el mejor del conocimiento posible radica en nuestra posibilidad de poder identificar diferencias entre las cosas, algo que sea indistinto de cualquier otra cosa no es posible conocerlo. De ahí el Principio de Indiferenciabilidad, es imposible que alcancemos el conocimiento de dos o más cosas que ocupen la misma posición espacialmente porque es imposible alcanzar a percibir diferencias de posición entre dichas cosas. Es imposible que alcancemos el conocimiento de una cosa que ocupe posiciones distintas al mismo tiempo porque sobre sus mismas cosas en distintas posiciones no hay diferencias en la cosa. La diferenciabilidad, como afirmaba Leibniz comienza cuando somos capaces de percibir diferencias en la posición de los objetos mismos. La dialéctica de Hegel parte de la mala de que todo conocimiento posible surge del conocimiento de las diferencias entre los antagonismos. Nuestro conocimiento es un conocimiento que tiene por objeto la identificación de

diferencias posibles : si dos cosas distintas no guardan absolutamente ninguna diferencia entre si absolutamente nunca lograremos identificar la distincion entre ambas cosas , y por tanto nunca lograremos diferenciarlas , si absolutamente todo lo que hay en el universo no guardara ninguna distincion entre si entonces seria imposible conocer absolutamente nada , la distincion de las cosas y por tanto el conocimiento de las cosas depende de que seamos capaces de identificar las diferencias entre las cosas . Identificar diferencias es igual a limitar las propiedades de las cosas . Si existen ocurrencias infinitas no podemos identificarlas porque no sabriamos o no podriamos alcanzar a identificar su distincion con respecto a cualquier otra cosa distinta . es decir , porque vivimos inmersos en esa cosa sin saberlo . Solo guardamos consciencia o conocimiento de las cosas que tienen alguna propiedad diferente con respecto a las demas cosas , como he dicho , si no supieramos identificar diferencias entre todo lo que hay en el universo seria absolutamente imposible conocer el universo . Si una ocurrencia es infinita en el espacio dicha ocurrencia no podriamos diferenciarla entre cualquier parte del espacio con respecto a cualquier parte del espacio , dado que dicha ocurrencia al igual que el espacio careceria de todo limite espacial : solo podemos diferenciar ocurrencias espaciales que tengan diferencias detectables dentro del espacio , y solo son detectables diferencias dentro del espacio a consecuencia de que sepamos identificar sus limites espaciales , aquello que carezca de limite , una ocurrencia espacial que fuera infinita como el espacio no sabriamos diferenciarla del propio espacio en si mismo dado que ambos son igualmente infinitos y no habria absolutamente que diferenciara al espacio de dicha ocurrencia infinita en el espacio . Si una ocurrencia es infinita en el tiempo dicha ocurrencia tampoco nos seria posible identificarla porque dicha ocurrencia al no tener limites seria identica al tiempo mismo . Solamente podriamos alcanzar a identificar , siendo un supuesto ad hoc controverible , ocurrencias infinitas cuyo principio nos sea inmediato , ya sea inmediatamente anterior o inmediatamente posterior y susceptible de predecir y siendo una ocurrencia , y sean ocurrencias que habiendo tenido un prinipio sin embargo carezcan de final teniendo una tendencia infinita en su evolucion futura , pero esto como digo es una tesis ad hoc sobre cuando si nos seria posible identificar ocurrencias infinitas , ahora bien , incluso aunque se dieran este tipo de ocurrencias lo cierto es que este tipo de ocurrencias nunca las hemos detectado , dado que incluso el Big Bang tiene un principio y un final , y cualquier otro tipo de situacion cosmica suele tener principio y final , y , si pudiera tener una aplicacion real , lo cierto es que normalmente en todo fenomeno fisico por mucho que dure el fenomeno dicho fenomeno suele evolucionar a otros fenomenos distintos , con lo cual un fenomeno infinitamente estable en fisica , que no evolucione hacia otro tipo de fenomeno distinto , es muy dificil encontrarlo , en fisica todos los fenomenos que estudiamos son fenomenos cuya ocurrencia es limitada , son fenomenos que tienen un principio y un final ya sea a corto , medio o largo plazo , y posteriormente evolucionan a otros fenomenos . La gravedad de un planeta esta limitada a dicho planeta y limitada al periodo de tiempo de vida de dicho planeta , el Big Bang esta limitado a un periodo de tiempo al cual le sucedera otro fenomeno , ya sea otra explosion , ya sea un enfriamiento lento del universo que presumiblemente volveria a provocar nuevos fenomenos , o a una vuelta al punto de energia original que volviera a producir una explosion , es decir , cualquier fenomeno fisico es limitado en el tiempo tanto en el principio como el final , y fenomenos fisicos con principio y no con final es realmente muy dificil detectarlo , en cualquier otra forma , la fisica moderna trabaja siempre con ocurrencias finitas y nunca con ocurrencias infinitas , sencillamente porque una ocurrencia infinita en el espacio (salvo la excepcion ad hoc de que tenga un principio inmediato en el espacio) , como una ocurrencia en el tiempo (salvo la excepcion ad hoc de que tenga un principio inmediato en el tiempo) , son absolutamente imposibles de diferenciarlas del propio espacio o del propio tiempo de carecer de diferencias con respecto al propio espacio y al propio tiempo , y en caso de ocurrir ocurrencias infinitas en el espacio y en el tiempo que no tengan principio ni temporal y espacial careceriamos de toda posibilidad de conocerlas , con lo cual no solo somos ignorantes sobre donde , cuando y porque ocurrio algo , sino que incluso nuestra posibilidad de estudiar ocurrencias esta limitada a las ocurrencias limitadas siendo imposible estudiar ocurrencias infinitas que carezcan no solo de fin sino de principio . Ahora bien , no solo nos es imposible estudiar ocurrencias espaciotemporales infinitas ya bien en el espacio o ya bien en el tiempo , sino que ademas nos es imposible estudiar ocurrencias de causalidad infinita o de efecto infinito : es imposible estudiar situaciones de causacion infinitas , es donde infinitamente se este dando la situacion de causacion , en donde infinitamente este siendo causa de un efecto infinito . Unicamente estamos limitados a conocer ocurrencias limitadas espacio-temporalmente , sin que tengamos opcion posible a conocer ocurrencias infinitas en el tiempo , ocurrencias infinitas en el espacio o ocurrencias infinitas de causacion . El hecho de que unicamente podamos conocer ocurrencias limitadas vuelve de nuevo a limitar nuestro propio conocimiento de la realidad fisica , y nos vuelve a colocar en una situacion de relatividad logica . Como he dicho en anteriores momentos , el Principio de Ignorancia Relativa al incidir sobre el hecho de que somos completamente ignorantes sobre la posibilidad de que A siendo anterior a B sea A causa de B , esto nos obliga a pensar que la logica normal es una logica dentro de las posibles logicas , y que dentro de esas posibles logicas el hecho de que nosotros conozcamos solo la logica normal no debe implicar para

diferencias posibles : si dos cosas distintas no guardan absolutamente ninguna diferencia entre sí absolutamente nunca llegaremos identificar la distinción entre ambas cosas , y por tanto nunca llegaremos diferenciarlas , si absolutamente todo lo que hay en el universo no guardara ninguna distinción entre sí entonces sería imposible conocer absolutamente nada . la distinción de las cosas y por tanto el conocimiento de las cosas depende de que seamos capaces de identificar las diferencias entre las cosas . identificar diferencias es igual a fijarse las propiedades de las cosas . Si existen correlatos infinitos no podemos identificarlos porque no sabríamos o no podríamos alcanzar a identificar su distinción con respecto a cualquier otra cosa distinta . es decir , porque vivimos inmersos en una cosa sin saberlo . Solo guardamos consciencia o conocimiento de las cosas que tienen alguna propiedad diferencia con respecto a las demas cosas . como he dicho , si no seríamos capaces de identificar diferencias entre todo lo que hay en el universo sería absolutamente imposible conocer el universo . Si una correlación es infinita en el espacio dicha correlación no podríamos diferenciarla entre cualquier parte del espacio con respecto a cualquier parte del espacio . dado que dicha correlación al igual que el espacio carecería de todo límite espacial : solo podemos diferenciar correlaciones espaciales que tengan diferencias detectables dentro del espacio , y solo son detectables diferencias dentro del espacio a consecuencia de que seamos identificar las límites espaciales , aquello que marcaría de límite , una correlación espacial que fuera infinita como el espacio no sabríamos diferenciarla del propio espacio en sí mismo de lo que todos son igualmente infinitos y no hacía absolutamente que diferenciarlos al espacio de dicha correlación infinita en el espacio . Si una correlación es infinita en el tiempo dicha correlación también no sería posible identificarla porque dicha correlación al no tener límites sería idéntica al tiempo mismo . Solamente podemos alcanzar a identificar , dando un supuesto ad hoc controversible , correlaciones infinitas cuyo principio nos sea inmediato , ya sea inmediatamente anterior o inmediatamente posterior y susceptible de producir y siendo una correlación y sean correlaciones que habiendo tomado un principio sin embargo carecían de final tomando una tendencia infinita en su evolución finita , pero esto como digo es una hasta ad hoc sobre cuando si nos sería posible identificar correlaciones infinitas , ahora bien , incluso aunque se diera este tipo de correlaciones lo cierto es que este tipo de correlaciones nunca las hemos detectado , dado que incluso el Big Bang tiene un principio y un final , y cualquier otro tipo de situación cosmica sería tener principio y final , y , si pudiera tener una aplicación real . lo cierto es que normalmente en todo fenomeno físico por mucho que dure el fenomeno dicho fenomeno solo evolucionan a otros fenomenos distintos . con lo cual un fenomeno infinitamente estable en fase , que no evolucione hacia otro tipo de fenomeno distinto , es muy difícil encontrarlo , en fines todos los fenomenos que estudiamos son fenomenos cuya duración es limitada . son fenomenos que tienen un principio y un final ya sea a corto , medio o largo plazo , y posteriormente evolucionan a otros fenomenos . La gravedad de un planeta esta limitada a dicho planeta y limitada al periodo de tiempo de vida de dicho planeta . el Big Bang esta limitado a un periodo de tiempo al cual le sucedió otro fenomeno . ya sea una explosión , ya sea un enfriamiento lento del universo que posiblemente volviera a producir otros nuevos fenomenos , o a una vuelta al punto de energía original que volviera a producir una explosión . es decir , cualquier fenomeno físico es limitado en el tiempo tanto en el principio como al final , y fenomenos físicos con principio y no con final es realmente muy difícil encontrarlo . en cualquier otra física . la física moderna trabaja siempre con correlaciones finitas y nunca con correlaciones infinitas , especialmente porque una correlación infinita en el espacio (salvo la excepción ad hoc de que tenga un principio inmediato en el espacio , como una correlación en el tiempo y salvo la excepción ad hoc de que tenga un principio inmediato en el tiempo) , son absolutamente imposibles de diferenciarlas del propio espacio o del propio tiempo de manera de diferencias con respecto al propio espacio y al propio tiempo . : en caso de ocurrir correlaciones infinitas en el espacio y en el tiempo que no tengan principio temporal y espacial correspondiente de toda posibilidad de conocerlas , con lo cual no solo somos ignorantes sobre dondé , cuando y porque ocurre esto , sino que ni tan siquiera existe posibilidad de estudiar correlaciones infinitas a las correlaciones limitadas siendo imposible estudiar correlaciones infinitas que carecen no solo de fin sino de principio . Ahora bien , no solo nos es imposible estudiar correlaciones especialmente aquellas infinitas ya sea en el espacio o ya sea en el tiempo , sino que además nos es imposible estudiar correlaciones de causalidad infinita o de efecto infinito . es imposible estudiar situaciones de causación infinitas , en donde infinitamente se está dando la situación de causación , en donde infinitamente está siendo causa de un efecto infinito . (infinitamente estamos limitados a conocer correlaciones limitadas en cuanto-temporalmente , en que tengamos nuestra posible a conocer cuanto infinitas en el tiempo , correlaciones infinitas en el espacio o correlaciones infinitas de causación . El hecho de que nuestro pensamiento pudiera conocer correlaciones limitadas vuelve de nuevo a limitar nuestro propio conocimiento de la realidad física . y nos vuelve a colocar en una situación de relatividad lógica . Como he dicho en anteriores momentos , el Principio de Ignorancia Relativa al medir sobre el hecho de que somos completamente ignorantes sobre la posibilidad de que A siendo cierto , a B sea A cierto de B , esto nos obliga a pensar que la lógica normal es una lógica dentro de las posibles lógicas , y que dentro de esas posibles lógicas se hecho de que nosotros conocemos solo la lógica normal no debe implicar para

nosotros que solo exista la logica normal , es porque existan muchas posibles otras logicas , de las cuales nosotros solo alcanzamos a conocer la logica normal , pero el hecho de que nosotros solo conozcamos la logica normal no implica que la logica normal sea la unica logica posible , de hecho cuando elabore la Teoria de Sesgos Aleatorios , mi idea era hacer de la Teoria de Sesgos Aleatorios una logica alternativa a la logica normal , en donde el verdadero comportamiento aleatorio es aquel comportamiento aleatorio que no podemos predecir , frente al comportamiento aleatorio normal que es aquel que podemos predecir . En la medida que en Teoria de Sesgos Aleatorios el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que no podemos predecir , el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que se encuentra influido por el error o mejor dicho : el verdadero comportamiento aleatorio es realmente el error , es decir , el verdadero comportamiento aleatorio es el comportamiento de error , dado que el comportamiento de error da lugar a comportamiento no predecible es entonces el comportamiento de error el verdadero comportamiento aleatorio . Dentro de la logica normal el comportamiento aleatorio es igual a probabilidad teorica siendo por tanto el comportamiento aleatorio igual a Puntuacion Tipica cero , y siendo aquel comportamiento ideal en la medida que el comportamiento empirico se identifica con el comportamiento teorico y critico idealmente , siendo lo que expuse en Matematica Formal de Teoria General de Probabilidad Imposible , algo con lo cual produje una ruptura en Filosofia Gramatical y Teoria de Sesgos Aleatorios en donde hago una fuerte ruptura al proponer que el verdadero comportamiento aleatorio no es igual a probabilidad teorica sino que el verdadero comportamiento aleatorio es igual a error , y por tanto , en la medida que en Teoria de Sesgos Aleatorios el verdadero comportamiento aleatorio es igual a error es entonces el error el factor que produce que en sucesos aleatorios en igualdad de condiciones se den situaciones en las que se produzcan sesgos aleatoriamente intramuestralmente , es decir , el error como factor de comportamiento aleatorio verdadero produce situaciones en las que dos sujetos u opciones en igualdad de condiciones sin embargo cada sujeto u opcion registre un sesgo diferente , en donde un sujeto u opcion en igualdad de condiciones registre un sesgo positivo sin que exista motivo alguno salvo incidencia de error para explicarlo , y el otro sujeto u opcion registre un sesgo negativo no habiendo absolutamente ningun otro factor salvo el de error para explicar dicho comportamiento . Desde la optica de la Teoria de Sesgos Aleatorios solo el error es el verdadero comportamiento aleatorio dando lugar a un comportamiento imposible de predecir . Ya en Filosofia Gramatical al abordar la Teoria de Sesgos Aleatorios expuse como una fuente de error en matematicas es tomar como unica logica posible a la logica normal , dado que existen otros sistemas logicos posibles . Mientras en logica normal mientras se de A en las mismas condicions sea quien sea A independiente del sujeto u opcion siempre que se den las mismas condiciones , siempre A producira B , en la Teoria de Sesgos Aleatorios no se esta completamente seguro de que aunque A tenga en todo momento , situacion y circunstancia , con independencia del sujeto u opcion , las mismas condiciones , esto no garantiza bajo ningun concepto que A siempre de como consecuencia B , y que si la igualdad de condiciones en las distintas A no garantiza que se produzca B , es porque no siempre se da la situacion de A entonces B , y se debe a que la logica normal no es que falle o este sujeta a error , sino que simplemente la logica normal es tan solo una logica posible dentro de las posibles logicas que puedan existir , y que el problema no esta en la logica normal , sino que nosotros no podemos alcanzar a conocer otras logicas posibles , al estar dichas logicas posibles fuera de nuestro posible conocimiento limitado . El hecho de que dentro del Principio de Ignorancia Relativa exponga ahora como , no solo es que no se de B dandose A aunque se den en A siempre las mismas condiciones , sino que es posible que se den situaciones en donde A sea infinitamente posterior a B o B infinitamente anterior a A , o que al mismo tiempo A sea infinitamente posterior como B infinitamente anterior , esto lo que implica es que para este tipo de situaciones es posible que existan otras logicas posibles que expliquen este tipo de comportamientos posibles . Es mas , en la medida que dentro del Principio de Ignorancia Relativa tal como hoy he añadido somos completamente ignorantes de la ocurrencia de sucesos infinitos , no debemos descartar al existencia de posibles logicas en los sucesos de ocurrencia infinita . Es decir , nuestra logica normal es una logica adaptada a nuestra limitacion humana , pero no por ello la unica logica posible porque mas alla de la limitacion humana es posible que existan muchas mas logicas posibles que no podemos alcanzar a conocer debido a nuestras propias limitaciones . El hecho de que nuestra logica no acepte que una causa sea posterior al efecto , o el hecho de que nuestra logica no acepte situaciones de causacion infinita , no implica que sea imposible que una causa sea posterior al efecto ni implica que sea imposible que una ocurrencia sea infinita , dado que si no sabemos a ciencia cierta ni donde , ni cuando , ni porque ocurre algo , entonces no podemos demostrar que toda causa sea anterior a todo efecto luego es posible que existan causas posteriores a sus efectos , y si no podemos demostrar que toda ocurrencia sea finita en espacio y tiempo , al sernos absolutamente imposible identificar exactamente todo suceso en su espacio y tiempo particular , es posible que existan ocurrencias infinitas . Ahora bien , tambien se pueden dar ocurrencias infinitesimalmente infinitas

3°) Principio de Ignorancia Relativa y ocurrencias infinitesimalmente infinitas

Nuestra ignorancia sobre la realidad fisica es ya de por si infinita , cuanto mas sabemos mas ignoramos , proponia Socrates , nuestro conocimiento no sirve para reducir nuestra ignoracia sino mas bien al contrario , nuestro conocimiento aumenta nuestra ignorancia , y se da la situacion paradojica de que a mayor cantidad de conocimiento entonces mas ignorantes somos , porque cuanto mas cosas conocemos mas nos damos cuenta de cuantas mayor son las que desconocemos . No solo desconocemos cual es el comportamiento aleatorio del error causante de sesgos aleatorios , no solo desconocemos cuando , donde o porque ocurre algo , salvo por un conocimiento probable no exento de duda y error , no solo desconocemos si hay casuas posteriores a sus efectos , o si hay ocurrencias infinitas , sino que ademas desconocemos un autentico universo infinitesimal en el espacio , en el tiempo , y la causalidad . Cuanto mas avanza la ciencia mayor es nuestro conocimiento sobre unidades infinitesimales , a traves de la fisica subatomica y la nanotecnologia principalmente , sin embargo , lo que absolutamente nunca llegaremos a conocer son las ocurrencias infinitesimalmente infinitas . Nuestro conocimiento sobre las dimensiones cada vez mas pequeñas esta sujeto a limites tambien , la ultima frontera salvable , la nanotecnologia , nos ha conducido a la modificacion de moleculas mediante operar con el atomo como si fuera un simple ladrillo , y la fisica subatomica nos ha llevado a descubrir incluso partidos inferiores al atomo , sin embargo estas fronteras de la fisica moderna siempre estaran sujetas a la ignorancia de que ocurre a niveles mas infinitesimales todavia . Cualquier avance positivo de la ciencia en el estudio de las unidades infinitesimales siempre debera comprender que mas alla del nivel infinitesimal conocido existen unidades mas infinitesimales , y que estas para nosotros siempre nos seran completamente desconocidas . En cierto momento escribi sobre como la fisica y la matematica moderna tienen dos horizontes lejanos bien definidos : lo macro y lo micro ; cada vez los telescopios espaciales estudian unidades mas grandes de espacio , al mismo tiempo que en laboratorio se hacen estudios de fisica subatomica y la nanotecnologia se abre camino . Pero lo cierto es que , cuanto mas profundizamos en los niveles infinitesimales del espacio y del tiempo y de la causacion mas advertimos que existen niveles ulteriores mas profundos infinitesimales en el espacio , tiempo y causacion . Al igual que nos es imposible estudiar ocurrencias sin principio infinitas en el espacio , el tiempo y la causacion , no es absolutamente imposible el estudio de ocurrencias infinitesimalmente infinitas , siendo las ocurrencias infinistesimalmente infinitas sin embargo causas directas de error en la truncacion decimal . Cualquier tipo de ocurrencia la podemos explicar desde sus causas perceptibles desde nuestro sistemas de toma de datos , pero la forma con que incidan ocurrencias infinitamente infinitesimales sobre las ocurrencias percibidas siempre nos queda al margen de todo conocimiento positivo : a lo largo de nuestro tiempo y espacio pueden darse ocurrencias infinitesimalmente infinitas que alteren las situaciones de causalidad en nuestro tiempo y espacio siendo dichas ocurrencias infinitesimalmente infinitas imposibles de localizar , ahondando de esta forma nuestra ignorancia y nuestro nivel de duda o error . De esta forma , nuestra ignorancia es relativa a muchas facetas , siendo verdad que nuestra ignorancia la podemos medir mediante calcular la probabilidad de duda o error como inversa a la de ocurrencia o certeza . Nuestra ignorancia va a depender en primer lugar de que somos incapaces de conocer de forma determinante a ciencia cierta donde , cuando , porque ocurrio algo , y solo somos capaces de aspirar a hacer calculos de probabilidad sobre la ocurrencia o certeza de un suceso , para conocer cuando y donde probablemente ocurrio , y registrando cual fue la probabilidad de frecuencia empirica como un termino de certeza o ocurrencia a anteponer frente a la unidad para calcular nuestra duda o error . Dentro del error debemos contemplar la posibilidad de que existen logicas distintas a la nuestra , en donde cualquier causa puede ser anterior o posterior a su efecto estando sin embargo nuestra logica limitada a la logica normal , y siendo imposible en todo caso estudiar situaciones de causacion infinita o infinitesimalmente infinitas , produciendo de conjunto todo esto una ignorancia sobre el comportamiento de la realidad fisica capaz de llevarnos a error y a un verdadero comportamiento aleatorio unicamente explicable mediante la Teoria de Sesgos Aleatorios . De esta forma el Principio de Ignoracia Relativa Presentado en Filosofia de las Matematicas lo considero un prinipio importante de la Probabilidad Imposible dado que en si resume gran parte de la filosofia inherente a la relacion intima que guardan ignorancia , duda , y error y Teoria de Sesgos Aleatorios , dando una solida explicacion a la propia Teoria de Sesgos Aleatorios , y siendo en general una sintesis de muchos aspectos tratados en los diferentes ensayos , al mismo tiempo que aporta otros nuevos , como nuestra ignorancia sobre la posibilidad de ruptura de la contiguidad espaciotemporal en las realidades causales , y la posibilidad de existencia de ocurrencias infinitas , imposibles de conocer , y por tanto fuentes de duda y error al no quedar reflejadas en la logica normal , y causas de comportamiento verdaderamente aleatorio no predecible como incidencia del error en la realidad fisica : todo lo que ignoramos es fuente de error y fuente de comportamiento verdaderamente aleatorio no predecible , y causa directa de un tipo de comportamiento , causa directa de Sesgos Aleatorios .

Nuestra ignorancia sobre la realidad física es ya de por sí infinita. Cuanto más sabemos más ignoramos. Propongo llamarle nuestro conocimiento no sólo para reducir nuestra ignorancia sino más bien al contrario, nuestro conocimiento nuestra nuestra ignorancia, y no de la situación paradójica de que a mayor cantidad de conocimiento entonces más ignoramos sobre, porque cuanto más cosas conocemos más sabemos de cosas nuevas de cuanto mayor son las que desconocemos. No solo desconocemos cual es el comportamiento aleatorio del error causante de sucesos aleatorios, no solo desconocemos cuando, donde o porque ocurre algo. Salvo por un comportamiento probable en cuanto de toda y error, no solo desconocemos si hay causas predictoras a nuestro alcance, o si hay ocurrencias infinitas, sino que además desconocemos un universo universo infinitesimal en el espacio, en el tiempo, y la causalidad. Cuanto más avanza la ciencia más se descubre que existen cuantitativamente entre unidades infinitesimales, a través de la física subatómica y la nanotecnología principalmente, sin embargo, lo que absolutamente nunca llegaremos a conocer son las ocurrencias infinitesimalmente infinitas. Nuestro conocimiento sobre las dimensiones cada vez más pequeñas está en una lucha interna, la última frontera asivable, la nanotecnología, nos da conducido a la modificación de moléculas mediante operaciones en el átomo como si fuera un simple ladrillo, y la física subatómica nos ha llevado a descubrir incluso partículas inferiores al átomo, sin embargo esta frontera de la física moderna siempre estará sujeta a la ignorancia de que ocurre a niveles más infinitesimales todavía. Cualquier avance positivo de la ciencia en el estudio de las unidades infinitesimales siempre deberá comprender que más allá del nivel infinitesimal conocido existen unidades más infinitesimales, y que esas para nosotros siempre nos serán completamente desconocidas. En cierto momento escribí sobre como la física y la matemática moderna tienen dos barreras bien definidas: lo macro y lo micro; cada vez los telescopios espaciales estudian unidades más grandes de espacio, al mismo tiempo que en laboratorio se hacen estudios de física subatómica y la nanotecnología se abre camino. Pero lo cierto es que, cuanto más profundizamos en los niveles infinitesimales del espacio y del tiempo y de la causación más advertimos que existen niveles ulteriores más profundos infinitesimales en el espacio, tiempo y causación. Al igual que nos es imposible estudiar ocurrencias sin principio infinitesimal en el espacio, al tiempo y la causación, no es absolutamente imposible el cálculo de ocurrencias infinitesimalmente infinitas, siendo las ocurrencias infinitesimalmente infinitas sin embargo causas directas de error en la innumeración decimal. Cualquier tipo de error devia la predicción exactitud desde sus causas perceptibles desde nuestro sistema de cómo de datos, pero la forma con que inciden ocurrencias infinitamente infinitesimales sobre las ocurrencias perceptibles siempre nos queda al margen de todo conocimiento positivo: a lo largo de nuestro tiempo y espacio pueden darse ocurrencias infinitesimalmente infinitas que alteren las situaciones de causalidad en nuestro tiempo y espacio siendo dichas ocurrencias infinitesimalmente infinitas imposibles de localizar, alojándose de esta forma nuestra ignorancia y nuestro nivel de duda o error. De esta forma, nuestra ignorancia es relativa a nuestras fuerzas, siendo verdad que nuestra ignorancia la podemos medir mediante calcular la probabilidad de duda o error como forma a la de ocurrencia o certeza. Nuestra ignorancia va a depender en primer lugar de que somos incapaces de conocer de forma determinante a ciertas cosas donde, cuando, porque ocurre algo, y solo somos capaces de lograr a hacer cálculos de probabilidad sobre la ocurrencia o certeza de un suceso, para conocer cuando y donde probablemente ocurrirá, y registrando cual fue la probabilidad de frecuencia empírica como un término de certeza o ocurrencia a proponer frente a la unidad para calcular nuestra duda o error. Dentro del error debemos contemplar la posibilidad de que existen lugares distintos a la nuestra, en donde cualquier causa puede ser anterior o posterior a su efecto estando sin embargo nuestra lógica limitada a la lógica normal, y siendo imposible en todo caso estudiar situaciones de causación infinita o infinitesimalmente infinitas, produciendo de cualquier modo esto una ignorancia sobre el comportamiento de la realidad física capaz de llevarnos a error y a un verdadero comportamiento aleatorio inducente explicable mediante la Teoría de Sesgos Aleatorios. De esta forma el Principio de Ignorancia Relativa Presentado en Filosofía de las Matemáticas lo concibiera en principio importante de la Probabilidad Imposible dado que en si resulta una parte de la filosofía inherente a la relación mismo que guarda ignorancia, duda, y error y Teoría de Sesgos Aleatorios, dando una solida explicación a la propia Teoría de Sesgos Aleatorios, y siendo en general una síntesis de muchos aspectos tratados en los diferentes estudios, al mismo tiempo que aportaría otros nuevos, como nuestra ignorancia sobre la posibilidad de ocurrencia de la conjugación espacotemporal en las realidades causales, y la posibilidad de existencia de ocurrencias infinitas, imposibles de conocer, y por tanto fuentes de duda y error al no poder calcularlas en la lógica normal, y causas de comportamiento verdaderamente aleatorio no predecible como indicadoras del error en la realidad física: todo lo que ignoramos es fuente de error y fuente de comportamiento verdaderamente aleatorio no predecible, y causa directa de un tipo de comportamiento, causa directa de Sesgos Aleatorios.

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung

(Capitulo 10)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato , difamacion , bajo la responsabilidad del [redacted] jefe de los torturadores . E[redacted] como jefe de[redacted] heredero del dictador Franco , y como mando supremo del[redacted] , es el unico responsable de toda la tortura , de todos los intentos de asesinato , y difamacion que he sufrido . E[redacted]a con el apoyo de los sucesivos gobiernos que ha habido en[redacted] , y ahora con [redacted] y con la complicidad asesina y torturadora de [redacted] , ha estado torturandome e intentado asesinarme y todo momento difamandome . La situacion en que yo me encuentro no se trata de un caso de corrupcion aislada , sino que en la medida que junto con la corona de los españoles el [redacted] , partidos politicos , sindicatos y medios de comunicacion , colaboran para mantener en secreto , en silencio , y oculto , mi caso de tortura , la situacion que yo vivo manifiesta la corrupcion generalizada de todas las instituciones de los [redacted] , comenzando por la propia [redacted] . La complicidad de los partidos politicos , [redacted] , sindicatos y medios de comunicacion esta dentro de una estrategia de Pacto de Silencio que desde 1977 , año de mi nacimiento , ha sido pactada en todos los ambitos para impedir a toda costa que mi situacion de tortura saliera a la luz , ocultando deliberadamente los crimenes de lesa humanidad cometidos desde antes de la votacion de la constitucion española , farsa y mentira bajo la que [redacted]a escuda su irresponsabilidad , tras el presidente del [redacted] , secuestros , y asesinatos deliberados . Muchos jovenes vascos habiendoseles tomado declaracion bajo tortura son encarcelados por jueces [redacted] que se haga caso alguno a los d[redacted]

Internacional denuncian la practica generalizada de la tortura en el reino español tanto contra jovenes vascos , disidentes de todo tipo e incluso contra emigrantes . Debido a la situacion de emergencia qu vive el pueblo vasco , que esta sufriendo ilegalizacion , crimenes de lesa humanidad , y utilizacion politica del comflicto por parte del [redacted]

[redacted] ¡Es necesario que la comunidad internacional arbitre medidas de castigo contra el [redacted] y torturador español . Si la comunidad internacional quiere ayudar a [redacted]a mi mismo es necesario que apoyen [redacted] y protejan mis descubrimientos matematicos y a mi mismo , mi padre Benito sufre linchamiento politico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por si tento erratas al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor colaboren con [redacted] y protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) Formulas dedicadas al periodista vasco Pello Zubiria , torturado por pertenecer a Egunkaria

(cap 55 TGPI)

- Funcion Lineal Maxima
- Funcion Lineal Minima
- Funcion Lineal de Oscilacion
- Funcion Lineal Equidistante
- Funcion Lineal Promedio
- Funcion Lineal Intermedio
- Funcion Lineal Aritmetica
- Funcion Lineal Geometrica
- Progresion Individual Aritmetica

2ª) Formulas dedicadas a Richard Feynman : desorganizacion espacio-temporal

- Ecuacion Derivada Tangencial
- Ecuacion Tangente de Raiz del Producto
- Ecuacion Tangente Raiz Binomio Cuadrado
- Ecuacion Diferencial de la Tangente
- Ecuacion Diferencial de la Tangente en cambios de seno y coseno
- Ecuacion Tangente de Raiz Binomio Cuadrado en cambios seno y coseno
- Ecuacion Tangente Raiz Producto en cambios de sen y coseno
- Ecuacion Derivada Tangencial atendiendo a cambios de seno y coseno

3º) Expresion matematica del Dilema Minority Report
(cap 63 TGPI)

(Vertical : horizontal)≠ (seno : coseno)

El Dilema Minority Report hace referencia al error acumulado , no podemos conocer absolutamente nada exactamente porque toda medicion hace que el punto de la medida se pierda infinitesimalmente si tuvieramos que indicar cual es exactamente aquel punto limite en el cual se encuentra una medida de forma exacta . Una forma de demostrar que el error acumulado existe y puede dar lugar a serias complicaciones es mediante comparar el resultado de dos expresiones matematicas distintas que obedezcan en esencia a una misma formula o calcula , por ejemplo : en teoria es igual el cociente de la tangente de vertical entre horizontal , es decir , una derivada sin mas , que dividir seno entre coseno , ahora bien , si dividimos la derivada observamos como el resultado obtenido de la derivada es ligeramente distinto al resultado obtenido de dividir seno entre coseno ¿ a que se debe esta diferencia de resultados en formulas que en teoria son la misma formula? Esta diferencia obedece a que el error

acumulado que se ha ido generando en cada expresion matematica en teoria propias de la misma formula termina generando un diferencial sustancial con respecto la otra . La diferencia existente entre dividir la derivada con respecto a dividir seno entre coseno es una diferencia que debemos explicar por generacion de error acumulado en ambas expresiones matematicas , de forma que si en principio creiamos medir lo mismo a la larga se demuestra que el error acumulado nunca nos permite alcanzar una resolucion expresa clara y exacta de la realidad fisica .

- Posible derivacion del Dilema Minority Report (cap 64) relacion varianza y desorganizacion espaciotemporal
  - A mayor varianza mayor desorganizacion espaciotemporal , calculando en Ecuacion Derivada Tangencial
  - A menor varianza menor desorganizacion espaciotemporal , calculando en Ecuacion Derivada Tangencial
- Equilibrio sistemico astroecologico (cap 64) : probabilidad empirica de informacion similar a la teorica , siendo esta similitud igual a la similitud entre probabilidad empirica de la eficiencia y la teorica , es decir , donde informacion y eficiencia son iguales (en cualquier caso valido dentro de una logica formal)

- **Formulacion Matematica del Dilema Minority Report : calculo de porcentajes de error acumulado , cap 65**

  P(Error) = Probabilidad de error acumulado

- **Formulacion del error acumulado en Probabilidad Imposible en un mismo numero : cap 66.**
  - **Error por truncamiento de la informacion**

    P(xError) = parte truncada : numero total

  - **Acumulacion del error de un mismo numero en enesimas sumas**

    P(xError) · n

  - **Acumulacion del error de un mismo numero en enesimas restas**

    P(xError) · n

- **Acumulacion del error de un mismo numero en enesimos productos**

f(x) = numero seleccionado del cual calculamos el error p(Error)

p(Error) = error del numero seleccionado f(x)

((p(xError) x f(x)) x (n – 1) + (p(xError) x f(x))

- **Acumulacion del error de un mismo numero en enesimos cocientes**

f(x) = numero seleccionado del cual calculamos el error p(Error)

p(Error) = error del numero seleccionado f(x)

(n : f(x)) V (f(x) : n) = ((p(xError) : n) : f(x)) V (f(x) : (p(xError) : n))

- **Error Acumulado en suma de tres numeros asociados a un error cada uno**

p(AError) = error del numero A

p(BError) = error del numero B

p(Cerror) error del numero C

p(AError) + p(BError) + p(Cerror)

- **Error Acumulado en resta de tres numeros asociados a un error cada uno**

p(AError) - p(BError) - p(Cerror)

- **Error Acumulado en producto de tres numeros asociados a un error cada uno**

p(AError) x p(BError) x p(Cerror)

- **Error Acumulado en cociente de tres numeros asociados a un error cada uno**

((p(Aerroe= : p(bError) : p(Cerror)) V (sucesivas conbinaciones variando el orden de aparicion en que se dividan los numeros entre si)

- **Dios Bendiga a Osama Bin Ladem porque es un angel custodio enviado de Dios (pg 1300 de TGPI)**

4°) El origen de la varianza

En el capitulo 68 de Teoria General de Probabilidad Imposible indique

Varianza = interferencia

Esta afirmacion que hice en su momento es de vital importancia , dado que establece un preambulo determinante para el estudio de cual es el origen de la varianza : la varianza en si misma ha sufrido un cambio drastico desde la concepcion normal de la estadistica contemporanea definiendo varianza como un estadistico de dispersion , a la concepcion moderna que implica la Probabilidad Imposible tanto desde la Teoria General de Probabilidad Imposible como desde Filosofia de las Matematicas y la exposicion de la Teoria de Sesgos Aleatorios . La varianza en Probabilidad Imposible en general puede tener varias acepciones segun :

- Concepcion Tradicional de la varianza = la varianza es un estadistico de dispersion
- *Concepcion de la varianza en Probabilidad Imposible(Filosofia de las matematicas)*
  - *En funcion del error :*
    - *En logica normal en Teoria General de Probabilidad Imposible*
      - *A mayor varianza menor Puntuacion Logaritmica y menor comportamiento ideal en el sujeto empirico*
      - *A mayor varianza menor eficiencia al haber menor homogeneidad en la Raiz de Representatividad Cuadratica*
      - *A mayor varianza mayor desorganizacion espacio temporal*
      - *Varianza es producto de la incidencia de sesgos que impide que se cumpla la igualdad de oportunidades.*

- *Los sesgos son producto del error , al ser los sesgos los que impiden un comportamiento idealmente critico en teoria .*

- *Teoria de Sesgos Aleatorios*

  - *La varianza es producto de la incidencia aleatoria de los sesgos , a mayor sesgo mayor varianza .*

  - *La varianza es la estimacion de fiabilidad cuadratica muestral , si la probabilidad teorica es igual a probabilidad de error entonces la diferencia de la probabilidad empirica con respecto de error es igual a la parte fiable del sujeto u opcion , que elevado al cuadrado , permite sumar la puntuacion diferencial de todos los sujetos , y dividido al cuadrado da un indice de fiabilidad cuadratica muestral .*

  - *Siendo la varianza producto de la incidencia aleatoria de los sesgos y siendo la varianza igual a fiabilidad cuadratica muestral , entonces a mayor incidencia de sesgos entonces mayor fiabilidad , los sesgos son el factor de fiabilidad muestral ,*

  - *los sesgos producen fiabilidad .*

  - *La varianza es un estadistico de tendencia central de fiabilidad*

- *En funcion de la correlacion (Asimilacion e Integracion)*

  - *A menor varianza entre varios sujetos u opciones entonces mayor correlacion entre dichos sujetos u opciones , a menor varianza entre varios sujetos u opciones y a mayor correlacion entre varios sujetos u opciones mayor probabilidad de existir relaciones de causalidad entre dichos sujetos u opciones , o bien que entre dichos sujetos u opciones unos cumplan la funcion de causa u otros de efecto o bien que dichos sujetos u opciones tengan causas comunes o sean causa comun de otros efectos posibles .*

  - *A mayor varianza entre varios sujetos u opciones entonces menor correlacion entre dichos sujetos u opciones , y menor probabilidad de que existan relacion entre ellos y por tanto menor probabilidad de que sean sujetos u opciones que dependan de causas comunes o que sean causa comun ,o que entre ellos existan relaciones de causalidad .*

- *Sintesis de la varianza*

  - *Asimilacion e Integracion : varianza es inverso a correlacion y por tanto varianza es inverso a causalidad*

  - *Teoria General de Probabilidad Imposible : varianza es igual a error por impedir el comportamiento idealmente critico en teoria*

  - *Teoria Aleatoria de Sesgos : la varianza como producto de la incidencia aleatoria de sesgos es un estadistico de tendencia central de fiabilidad .*

Existen por tanto en Probabilidad Imposible varias acepciones de la varianza que siendo todas ellas distintas son compatibles en funcion de donde se trabaje . Ahora bien , la varianza como tal se puede definir , en terminos asepticos o neutros , como la diferencia entre la posicion del sujeto u opcion con respecto a la media aritmetica , probabilidad teorica o de error , es decir , varianza es igual a puntuacion diferencial , y en este sentido , la varianza es por tanto igual a la incidencia de los sesgos en la probabilidad empirica . Si un sujeto u opcion difiere con respecto a la media aritmetica dicha diferencia la debemos de achacar a la incidencia del sesgo , el sesgo es de hecho la diferencia que se da en la puntuacion diferencial , el sesgo es aquello que hace que la puntuacion diferencial sea distinta de cero y por tanto el sujeto u opcion manifieste un comportamiento distinto a media aritmetica . El origen de la varianza se encuentra por tanto en la incidencia del sesgo , ahora bien , una vez que hemos llegado a que el origen de la varianza es el sesgo , lo que habria que preguntarnos cual es el origen del sesgo , y en este sentido una clave quizas se encuentre en la solucion descrita en el capitulo 68 como :

Varianza = interferencia

Desde el punto de vista de la logica normal el origen del sesgo se encuentra en el error , desde la Teoria Aleatoria de Sesgos el origen del sesgo se encuentra en el propio comportamiento aleatorio de la propia naturaleza . Desde la logica normal el hecho de que no se de una identidad entre comportamiento ideal y comportamiento empirico se debe a la existencia de error , dado que es el error lo que impide que se de lo ideal , lo idealmente critico es que el ideal , fuere cual fuere , se cumpliere en la realidad , lo idealmente ideal es que todo lo que existe se comporte de forma ideal , si todo lo que realmente existe no se comporta segun el ideal establecido , este no comportamiento ideal lo debemos de explicar por la incidencia de error en el comportamiento del sujeto u opcion , esta incidencia de error o sesgo es lo que hace que un sujeto u opcion tenga un comportamiento distinto al idealmente critico teoricamente . Si por ejemplo un determinado curpo tiene un comportamiento que no se corresponde al que deberia tener es porque hay factores de sesgo que inducen a error , estos factores de sesgo son los que originan el propio error , aunque tambien se pudieran dar casos en donde el error es anterior al sesgo , si cometo un error en la realizacion de un ejercicio esto puede conducir a sesgo . Es logico pensar que la varianza es producto del sesgo , y que el sesgo motivo error , como es logico pensar que el error motiva sesgo motivando varianza , mientras no existe en este sentido ninguna duda sobre que la varianza es posterior al sesgo y al error , cabe pensar que la relacion sesgo y error es discutible , pudiendo ser el error anterior al sesgo o el sesgo anterior al error , dentro de la logica normal , o incluso pensar que sesgo y error son lo mismo , es decir , en logica normal todo motivante de error es sesgo , y todo motivante de sesgo er error . En cualquier caso en la logica normal el origen de la varianza habria que indicarlo en el sesgo y el error . Ahora bien , en la Teoria de Sesgos Aleatorios siendo la varianza causada por el sesgo este sesgo no es inductor de error sino de fiabilidad , la diferencia entre logica normal y Teoria de Sesgos Aleatorios estaria en la comprension del sesgo , mientras en Teoria de Sesgos Aleatorios se considera al sesgo como causa directa de aumento de fiabilidad , sin embargo en la logica normal se acusa al sesgo como causa directa de error , la diferencia en la comprension del sesgo , como fiabilidad o como error , es lo que marcara la diferencia entre la Teoria de Sesgos Aleatorios y la logica normal , ¿ porque? Porque en ambas se da una consideracion diferente sobre el comportamiento

- *Concepcion del comportamiento en Probabilidad Imposible (Filosofia de las Matematicas)*

  - *Logica normal : dos sujetos distintos bajo las mismas condiciones y condicionantes se comportarian exactamente igual , es decir , bajo ausencia de sesgo la puntuacion diferencial seria igual a cero .*

  - *Teoria de Sesgos Aleatorios : dos sujetos distintos bajo las mismas condiciones y condicionantes no se comportarian exactamente igual , es decir , es imposible la total ausencia de sesgo , y es imposible la puntuacion diferencial cero , aunque se encuentren en igualdad de circunstancias .*

La logica normal parte de la tesis de que en igualdad de condiciones el comportamiento seria el mismo , mientras que en la Teoria de Sesgos Aleatorios se parte de la concepcion contraria y es que es imposible la total ausencia de sesgos , dado que lo realmente aleatorio es la incidencia del propio sesgo . Y siendo

dos tendencias en concepciones completamente distintas , tanto en logica normal como en Teoria de Sesgos Aleatorios es valido explicar la varianza como producto de la interferencia , ahora bien , siendo la interferencia quizas la causa de sesgo y error en logica normal , o siendo la interferencia quizas la causa de sesgo y fiabilidad en Teoria de Sesgos Aleatorios , el concepto de interferencia es problematico porque habria que definir muy bien que entendemos por interferencia , normalmente por interferencia lo que estamos entendiendo es la ocurrencia de fenomenos no deseados en la muestra , esta aparicion de fenomenos no deseados en la muestra , es en esencia a lo que estaria haciendo mencion el Principio de Ignoracia Relativa al indicar la imposibilidad de conocerlo absolutamente todo , o el Principio de Indiscernibilidad al indicar la imposibilidad de discernir sobre la posicion de los sujetos u opciones , en este sentido , o interferencias producidas desde Teoria de Sesgos Aleatorios o desde logica normal o en situacion experimental interferencias de diseño , la interferencia como causa de varianza se podria materializar de diferentes formas :

- *Tipos de interferencia posibles (Filosofia de las Matematicas)*
  - *Tipos de interferencias desde el Principio de Ignorancia Relativa*
    - *Interferencias producidas por sucesos que sean posteriores a sus efectos*
    - *Interferencias producidas por sucesos que teniendo un nivel dado de probabilidad causal infinitesimalmente baja no hemos logrado identificarlo , y por tanto produce interferencia .*
    - *Interferencias producidas por sucesos de ocurrencia infinita que nos es imposible identificar*
  - *Tipos de interferencias desde el Principio de Indiscernibilidad :*
    - *Interferencias producidas por varios elementos desconocidos que ocupen una misma posicion ,*
    - *Interferencias producidos por un mismo elemento desconocido en distintas posiciones al mismo tiempo*
  - *Tipos de interferencia desde la Teoria de Sesgos Aleatorios*
    - *Interferencias producidas por la propia aleatoriedad con que se hizo seleccion muestral , es decir toda seleccion aleatoria de una muestra es una seleccion aleatoria de sesgos , es decir , si en una muestra existen sesgos y dicha muestra ha sido seleccionada aleatoriamente , necesariamente dicha configuracion de sesgos es producto de la seleccion aleatoria sobre la poblacion , es decir , toda muestra es una seleccion aleatoria de sesgos .*
    - *Interferencias producidas por el comportamiento aleatorio de los sujetos u opciones*
  - *Tipos de interferencia desde la logica normal*
    - *Interferencias ambientales*
    - *Interferencias producidas por los sesgos de cada sujeto u opcion*

- *Tipos de interferencia en diseño de situacion experimental*
  - *Profecia autocumplida*
  - *Interferencias producidas por errores en el propio diseño*

Todo lo que acabo de exponer podria considerarse como fuentes de interferencia que darian lugar a varianza , en cualquier caso la varianza se podria considerar como resultado de la interferencia en donde esta podria tener una concepcion negativa en logica normal , y positiva en Teoria de Sesgos Aleatorios siendo sin embargo en esencia para ambos casos el calculo cuadratico promedio del sumatorio de las puntuaciones diferenciales . Aqui , precisamente , he tocado uno de los puntos candentes de la Probabilidad Imposible , como es la concepcion de la varianza , siendo conceptos clave de la matematica como varianza o media aritmetica , conceptos que han sufrido un profundo cambio y que en esencia supondra una revolucion determinante para el conjunto de la matematica , a partir de todas las innovaciones que implica , en suma , la Probabilidad Imposible . De todas formas , no todas las fuentes de interferencia que acabo de indicir tendrian el mismo valor , evidentemente el valor de interferencia que puede suponer el Principio de Indiscernibilidad , o el Prinipio de Ignorancia Relativa supondria un valor mas teorico que demostradamente empirico . Mientras es facilmente demostrable que la seleccion aleatoria de la muestra implica una seleccion aleatoria de sesgos , o que se pueden dar interferencias ambienrtales que aumenten la muestra , demostrar que se pueden dar interferencias por causas posteriores a sus efectos o por elementos que ocupen un mismo lugar al mismo tiempo , o un elemento que ocupe al mismo tiempo varias posiciones , son en esencia presunciones teoricas de posibles interferencias sobre la materia , dado que en el fondo se trata , de momento de principios elaborados sobre una premisa determinante como es el principio de incertidumbre , en donde , si no sabemos que posicion ocupa un elemento , entonces , como podemos desmentir el Principio de Indiscernibilidad o como podemos desmentir que puedan existir causas posteriores a sus efectos , evidentemente se trata de tesis tomadas sobre la base de ciertas cuestiones sobre el comportamiento de la materia que en estos momentos son en esencia un limite a nuestro conocimiento , y que mas alla de ese limite es posible que existan otras formas logicas de comportamiento distintas a nuestra logica formal , de ahi , en mi opinion la importancia de la Teoria de Sesgos Aleatorios , porque supone un esfuerzo por abrir un camino hacia la comprension de nuevos sistemas matematicos mas alla del formalismo logico matematico en que la ciencia se encuentra en estos momentos sometida , en esencia , la Probabilidad Imposible es un intento de liberar la matematica a las constricciones que supone el tradicionalismo matematico formal .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung

(Capitulo 12)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato , difamacion bajo la responsabilidad del [redacted] , [redacted] , y mando supremo de las [redacted] las , el [redacted] es el jefe de los torturadores . Si bien la constitucion de los españoles dicta la irresponsabilidad del [redacted] al quedar toda responsabilidad relegada al presidente del [redacted] , esta irresponsabilidad legal del [redacted] demuestra el miedo del [redacted] a a reconocerse como responsable de cuanto ocurre en el [redacted] ol , puesto que conoce la grave naturaleza de los crimenes contra los derechos humanos que se estan cometiendo , en casos como el mio , y en otros muchos casos , como de cientos de jovenes nacionalistas vascos que a consecuencia de sus ideas politicas sufren persecucion , secuestro , tortura y asesinato por parte de las [redacted] . Partidos politicos [redacted] una estricta politica de [redacted] bajo

1°) El concepto de probabilidad ¿ que es la probabilidad?

En el Segundo Metodo la probablidad es igual al cociente de la frecuncia relativa entre la frecuencia absoluta o total , este calculo nos permite una estimacion del grado o nivel de posibilidad de ocurrencia de un suceso dado sobre un conjunto de sucesos posibles . La probabilidad se podria de esta forma considerar como una estimacion del grado de posibilidad de ocurrencia , de forma que a mayor probabilidad entonces mayor posibilidad de ocurrencia , y a menor probabilidad entonces menor posibilidad de ocurrencia . Esto implicaria de esta forma una total separacion entre dos conceptos que a menudo se confunden como son posibilidad y probabilidad , en realidad cuando hablamos de cuales son las posibilidades , o cuales son los posibles resultados , que posibilidades existen , estamos haciendo mencion a cuales son los posibles sujetos u opciones sobre una poblacion de sujetos u opciones posibles , cuando ante determinada situacion vemos que se dan diferentes posibilidades a cada posibilidad la podemos otorgar una probabilidad determinada , de esta forma posibilidad seria igual a opcion , es decir , las posibilidades de resultado seria tanto como afirmar opciones de resultado , y cuales son las posibles opciones a las que podemos optar seria por tanto hablar de opciones . La probabilidad matematicamente es por tanto un calculo de la posibilidad de opcion , a mayor probabilidad es mas posible una opcion , y a menor probabilidad es menos posible una opcion . Esto , desde luego , visto desde el Segundo Metodo . Ahora bien , visto desde la optica de la segunda parte de Teoria General de Probabilidad Imposible en el cual toda derivacion es un calculo de probabilidad , y en la cual se da el caso de que

$n'' = 1 : p(xi)$

$p(xi) = 1 : n''$

Decir que una probabilidad es igual al calculo propuesto en el Segundo Metodo seria dar unicamente una estimacion tecnica de calculo sobre cual es el objeto del concepto de probabilidad . Afirmar que probabilidad es igual al cociente de lo relativo entre lo total es correcto , ahora bien se estaria dando prioridad a un concepto simple , y no a un concepto que va mucho mas alla de lo que en si determina en esencia el concepto de probabilidad en toda su complejidad real . Cuando afirmamos que toda probabilidad es igual a la tangente derivada de dividir la unidad entre ene dos prima , y que ene dos prima es igual al resultado de la inversion de la probabilidad empirica , estamos llegando a un concepto mucho mas complejo del concepto de probabilidad , porque llegados a este punto la probabilidad es producto no tanto de la posibilidad de ocurrencia de un suceso como producto de un determinado sistema aleatorio definido por ene dos prima elementos . La tangente es igual a la vertical dividida entre la horizontal , es decir , la tangente es una derivacion de la vertical entre la horizontal , es por tanto un calculo infinitesimal en el cual podemos conocer en que punto de la vertical se produce una derivacion respectiva en que punto de la horizontal . La tangente en suma es una derivacion matematica en un punto determinado del espacio dadas dos coordenadas , la dependiente vertical e independiente horizontal . En la medida que una probabilidad es igual a la tangente sobre un punto ene dos prima se da el caso de que decir que la probabilidad es igual a cual es la posibilidad de opcion es a penas decir un simple tecnicismo , dado que lo que estamos calculando el tipo de producto surgido de un sistema aleatorio producido por ene dos prima elementos . Ahora bien , de esta misma forma todo cociente en realidad se podria considerar como una derivacion de un punto entre otro punto , si tengo una cantidad de una opcion y la tengo que repartis entre otras opciones distintas , en realidad lo que estoy haciendo es la derivacion de la cantidad de una opcion determinada entre otras distintas opciones , es decir , si Pablo tiene tres caramelos y Pablo tiene tres amigos ¿ cuantos caramelos tocara a cada amigo? En realidad es otra derivacion cualquiera , como decir que si Pablo en tres horas a recorrido tres kilometros ¿ a cuantos kilometros hora ha caminado? En esencia cualquier tipo de cociente lo podemos interpretar como una derivacion posible de la realidad en la cual nos encontremos , de esta forma , podemos interpretar el concepto de probabilidad como : un calculo de nivel de posibilidad , un calculo derivado , un cociente . Si Pablo tiene tres caramelos y Pablo tiene tres amigos , entonces lo mas probable es que a cada amigo le haya dado un caramelo . Si Pablo en tres horas ha recorrido tres kilometros entonces lo mas probable es que haya caminado a un kilometro hora , pero son solo estimaciones de probabilidad sobre una realidad cierta ¿ realmente es posible que Pablo haya caminado a un kilometro hora? De hecho si nos hacemos esta pregunta es posible que Pablo en las curvas haya caminado a menor velocidad , de hecho es posible que en las cuestas haya reducido la velocidad , y lo mas posible es que en las bajadas rectas aumentase la velocidad , sin embargo hacemos una estimacion media posible de cual fue la velocidad media de Pablo a un kilometro hora , pero es solo una estimacion

posible porque de hecho , es posible que , en determinados momentos caminara a menor o a mayor velocidad , por lo cual ¿ que hemos hecho? Hemos calculado una media de velocidad por kilometro recorrido , una media de velocidad con un error asociado determinado . Si bien en el ejemplo de los caramelos este error asociado es poco perceptible , porque quizas este error podria depender de factores como cuantos gramos verdaderos pudiera tener cada caramelo , o si realmente Pablo les dio uno en realidad a cada uno o sin embargo a alguno lo dejo sin caramelos , en el caso de la velocidad se percibe perfectamente . Cuando hacemos un calculo medio cometemos un determinado nivel de error , y en general cuando hacemos un calculo determinado medio estamos de factor haciendo una derivacion , una division , y en general , un calculo del posible comportamiento aleatorio . Todo calculo medio es el resultado de cual deberia ser el comportamiento aleatorio posible , si digo que Pablo recorrio el camino a un kilometro hora lo que estoy haciendo es calcular cual pudo ser el comportamiento aleatorio posible en cualquier punto del trayecto , sin tener en cuenta los posibles sesgos del propio camino , como curvas , cuestas o bajadas . Si en el Paris Dakar cronometramos unicamente desde el minuto cero cuando uno de los participantes arranca de la linea de salida hasta cuando llega a la meta y los minutos que ha tardado de la salida a la meta los dividimos entre los kilometros recorridos , esta estimacion nos dara una indicacion estandar de cual hubiera sido la velocidad aleatoria en cualquier parte del camino . Si hacemos un estudio riguroso de cual es la velocidad en cada parte del camino , el resultado sera una estimacion de la velocidad aleatoria en cada parte del camino , si hacemos un estudio incluso de la velocidad obtenida en cada metro del camino obtendremos un resultado de cual es la velocidad alatoria en cada metro del camino , aleatoriamente en cada metro habra tenido una velocidad distinta , y deberemos de considerarlo como una velocidad aleatoria porque estariamos asignando aleatoriamente una velocidad media a cada centimetro de camino recorrido , si hacemos un estudio de cual es la velocidad media en cada centimetro de recorrido estaremos haciendo un calculo de cual es la velocidad aleatoria en cada milimetro de camino , si hacemos un estudio de cual es la velocidad media en cada milimetro de camino estaremos calculando la velocidad aleatoria en cada nanometro del camino , y asi hasta el infinito , si hacemos un calculo de la velocidad media en cada nanometro estaremos calculando la velocidad aleatoria en cada unidad espacial por debajo del nanometro . En la medida que el espacio y el tiempo es infinitamente subdividible , cualquier estimacion media por muy precisa que sea es una estimacion de comportamiento aleatorio . Es decir , es una estimacion de error . Si digo que un motorista en el Paris Dakar viajo a una velocidad media determinada estoy calculando cual es la velocidad aleatoria que dicho motorista estuvo viajando en cualquier punto del rally , lo cual es igual a asumir como grado de error la variabilidad de velocidad que pudo tener dicho mismo motorista en las distintas partes del rally : si desde el minuto cero que salio el motorista de Paris hasta la llegada a meta en Dakar , el motorista consumio tantos minutos , igual a la suma de minutos de cada etapa , y dicha suma de minutos la divido entre el recorrido total , igual a la suma de kilometros en cada recorrido , el resultado sera igual a la velocidad media con que dicho motorista recorrio el recorrido , o lo que es lo mismo , igual a la velocidad aleatoria con que supuestamente estuvo recorriendo cada tramo del recorrido , aceptando como nivel de error un determinado tipo de variabilidad de velocidad . Es decir , la velocidad aleatoria con que el motorista recorrio el rally es igual a la velocidad mas probable en que por termino medio debio recorrer dicho recorrido , es decir , es un termino de probabilidad . Cualquier tipo de derivacion o tangente la podemos concebir como un termino de probabilidad , y esta probabilidad como resultado de un sistema aleatorio determinante , dicho sistema aleatorio es igual a ene dos prima . Cualquier probabilidad la podemos concebir de esta forma de dos maneras distintas , como el producto de la presencia o asencia de sesgo determinante o como producto de un sistema aleatorio determinante .

1.1) La probabilidad como producto de la presencia o ausencia de sesgo

Podemos pensar que una probabilidad nos indica el grado de posibilidad de una opcion determinada dentro de un conjunto de opciones , y que dicho grado de posibilidad la podemos interpretar como mas posible o menos posible en funcion del sesgo asociado . Tecnicamente el sesgo asociado lo medimos mediante la puntuacion diferencial . Mediante la Correlacion Promedio de Sesgos Positivos o Negativos de Sujeto u Opcion podemos hacer otra cosa , como por ejemplo , calcular por sujeto u opcion el sumatorio de las diferencias que dicho sujeto u opcion tiene con respecto los demas sujetos u opciones , es decir , calcular de esta forma la Correlacion del Sesgo Positivo o Negativo del Sujeto u Opcion determinado que queramos conocer , y de esta forma aquel sujeto u opcion con una correlacion de sesgo mas positiva considerarlo como aquel con mayor probabilidad , y por el contrario aquel con sesgo negativo como aquel con menor probabilidad

	1	2	3	
1	*	2 - 1	3 – 1	Correlacion de Sesgo Positivo o Negativo del Sujeto u Opcion 1
2	1 – 2	*	3 - 2	Correlacion de Sesgo Positivo o Negativo del Sujeto u Opcion 2
3	1 - 3	2 – 3	*	Correlacion de Sesgo Positivo o Negativo del Sujeto u Opcion 3
				Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion

El sujeto u opcion con mayor probabilidad lo consideramos como el sujeto u opcion con mayor sesgo positivo y el sujeto u opcion con menor probabilidad lo consideramos como el sujeto u opcion con mayor sesgo negativo , el sujeto u opcion con menor sesgo lo consideramos como el sujeto u opcion con probabilidad mas proxima a media aritmetica o probabilidad teorica . En estudios con objeto de investigar fenomenos de crecimiento tenderemos a optar por aquellos sujetos u opciones con mayor sesgo positivo , en estudios con objeto de investigar fenomenos de decrecimiento tenderemos a optar por aquellos sujetos u opciones con mayor sesgo negativo . En estudios en donde se prepondere el comportamiento aleatorio tendera a optarse por aquellos sujetos u opciones con Nivel de Similitud cero . En estos casos comprenderemos la probabilidad como un indicador del cual estudiar el grado de sesgo atribuido a cada sujeto u opcion . El sesgo sera la parte diferencial con respecto la media aritmetica . El sesgo podremos comprender de varias formas : segun a que atendamos

- Formas de comprender el sesgo

  - El sesgo como aquel aspecto negativo que impide que el comportamiento sea identico al comportamiento aleatorio en teoria

  - El sesgo como aquel aspecto positivo que permirte que un comportamiento sea fiable al distanciarse del comportamiento de error

El sesgo es aquello que produce un comportamiento diferencial entre los sujetos u opciones de la muestra y este puede ser medido mediante medir el sesgo , podemos estudiar cual es la incidencia de cualquier variable en cualquier tipo de situacion mediante lograr aislar el sesgo que produce . Supongamos que queremos hacer un experimento en el cual lograr conocer que nivel de incidencia produce una determinada variable en un estudio determinado , para lo cual hacemos lo siguiente : estudiar el sesgo . En situacion de total aislamiento logramos constituir una muestra , a la cual la sometemos a una primera medicion antes de introducir la variable y otra segunda medicion tras la introduccion de la variable , a partir de entonces hacemos un calculo de Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo postest-pretest , en donde los resultados del postest los contrastamos con los del pretest , tal como habia expuesto en los ejemplos de Matematica Formal , primera parte de Teoria General de Probabilidad Imposible : las diferencias obtenidas las acuso al sesgo producido por la variable introducida . Ahora bien , y mucho mas sencillo tal como se hace en estudios de varianza normales y corrientes : tengo una primera muestra pretest y una segunda muestra postest , para estudiar la incidencia del sesgo en la muestra , lo unico que hago es calcular el grado de varianza en la primera muestra pretest y despues calculo el grado de varianza

en la segunda muestra postest , y despues calculo la diferencia entre la varianza de la primera muestra y la varianza en la segunda muestra , si la diferencia de ambas varianzas es distinta de cero entonces la diferencia entre la varianza pretest y postest la acuso a la variable introducida ¿ porque? Cualquier cambio introducido en la varianza del postest con respecto a la varianza del pretest debo suponer en teoria que ha sido producida por un cambio en el comportamiento del sesgo muestral ¿ que es la varianza en cierta forma? La varianza es calculo del sesgo muestral , en la medida que la varianza es el calculo del sesgo muestral en la forma en que se detecten cambios de la varianza pretest al postest debemos intuir cambios en el comportamiento del sesgo muestral atribuibles a la variable experimental , esto es lo que normalmente calificamos de analisis de varianza , lo que solemos denominar analisis de varianza no es otra cosa que pretender calcular que cambios ha introducido en la muestra la introduccion de cualquier variable experimental , atribuyendo a la variable experimental los cambios de varianza , dado que el cambio de varianza implicara un cambio en el sesgo . Ahora bien , en mi opinion el problema de los estudios de varianza , y que es un problema solucionado con la Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion es el siguiente : los analisis de varianza es cierto que identifican cambios en el comportamiento de la variaza pero son incapaces de determinar si dicho cambio de la varianza ha sido producido por un aumento del sesgo positivo por encima del error o inversion de N , o si la varianza ha aumentado por incremento del sesgo negativo por debajo del error o inversion de N , dado que en realidad unicamente nos aportan que la varianza a cambiado , siendo algo que en realidad no nos dice si ha sido un incremento del sesgo por encima o por debajo del error o inversion de N . En un estudio de crecimiento no podemos estar completamente seguros de que un aumento de varianza en postest implique crecimiento con pretest , por el sencillo motivo de que un aumento de varianza podria igualmente implica un aumento del sesgo negativo y no del positivo , de la misma forma que en un estudio de decrecimiento no podemos estar completamente seguros de que un aumento de varianza en postest implique decrecimiento con pretest porque un aumento de varianza podria implicar un aumento del sesgo positivo . En la medida que la varianza unicamente indica distanciamiento promedio cuadrado con respecto error entonces no podemos saber si ese distanciaminto promedio es por encima o por debajo de error . La varianza unicamente indica un distanciamiento promedio cuadrado con respecto error porque la cudratura de las puntuaciones diferenciales impide conocer si ese aumento promedio cuadrado del distanciamiento con error es por encima o por debajo . Debido a ese motivo en diversos momentos he reinvidicado la utilidad de la desviacion media con sumatorios en sentido absoluto sin tener en cuenta signos , como por ejemplo en las correlaciones trigonometricas de Desviacion Media dedicadas a Osama Bin Ladem .

1.2) La probabilidad como producto de un sistema aleatorio

Toda probabilidad es un calculo tangencial derivado , toda probabilidad es en si producto de un doble cociente que podemos interpretar como , cociente del valor relativo de un sujeto u opcion entre el total muestral , o como cociente de la unidad entre ene dos prima , siendo ene dos prima igual a la inversion de la probabilidad empirica . En mi opinion la inversion de la probabilidad empirica es un concepto interesante por diversos motivos , en la medida que la inversion de la probabilidad empirica la podemos conocer como ene dos prima esto implicaria que toda probabilidad es en si mismo un nivel de error asociado a una muestra particular igual a dicha ene dos prima . En realidad la idea basica es la siguiente y tras la cual se esconde un concepto radicalmente nihilista y cartesiano de las matematicas por cuanto pone en duda cualquier tipo de determinacion absoluta . La probabilidad empirica de cualquier sujeto u opcion es producto de un sistema aleatorio definido por ene dos prima , en donde si la inversion de N es igual a error , entonces la inversion de ene dos prima es igual a un error asociado a una muestra compuesta por ene dos prima sujetos u opciones , y por tanto toda probabilidad es igual al error asociado a una muestra formada por ene dos prima . No solo se configura por tanto la inversion de N como un termino de error muestral , sino que se configura la probabilidad empirica como un termino de error particular a un determinado tipo de muestra formado por ene dos prima sujetos u opciones .

1 : N = error muestral

1 : n´´ = error particular a n´´ siendo n´´ relativa a p(xi)

No solo consideramos el comportamiento de error muestral producto del comportamiento aleatorio de la muestra , sino que se considera de esta misma forma a la inversion de la probabilidad empirica como aquella muestra particular relativa a la probabilidad empirica , por lo que la probabilidad empirica en si misma es en si el resultado de un determinado tipo de comportamiento aleatorio definido por una serie de sujetos u opciones relativos a su muestra particular . De esta forma el sesgo que pudiera existir entre la muestra N y la muestra n´´ , es decir , el sesgo que pudiera existir entre inversion de N y la inversion de ene dos prima , es el sesgo entre dos indices de error adscritos a muestras diferentes , y por tanto no es que sea la parte de error diferida del comportamiento lo que calculamos en la puntuacion diferencial , sino que la puntuacion diferencial da igual a las diferencias de error entre dos muestras completamente distintas , entre la muestra N y la muestra particular relativa al sujeto u opcion ene dos prima . Desde esta perspectiva ningun comportamiento es en si mismo sesgado , sino aleatorio , en realidad todo posible comportamiento esta definido por un sistema aleatorio de sujetos u opciones y bajo ninguna posibilidad podemos definir en ninguna situacion que la probabilidad empirica este determinada por causas o efectos no aleatorios , por lo que todo es en si producido por la dinamica aleatoria , siendo las puntuaciones diferenciales las diferencias de error adscritas a cada sistema aleatorio . La probabilidad empirica entendida como inversion de ene dos prima seria una definicion propia de un sistema completamente nihilista y cartesiano , es en si en el nihilismo cartesiano en donde no hay nada completamente seguro al estar todo regido por el comportamiento aleatorio de la naturaleza , y las posibles diferencias entre sucesos son solo diferencias de error asociado . Ahora bien las diferencias de error asociado ¿ hasta que punto las podemos considerar como diferencias de eficacia y eficiencia? La inversion de N nos lleva al problema directamente a tratar la relacion entre error , infinito y comportamiento aleatorio .

3º)El nihilismo cartesiano matematico : ifinito , error y comportamiento aleatorio

La Probabilidad Imposible es considerable como una teoria matematica ninilista cartesiana por varios motivos : nihilista en cuanto que considera que la probabilidad esta regida por

- Elementos que rigen la probabilidad :
  - Principio de probabilidad : no podemos estar seguros de nada al 100% , por lo que evaluamos en que porcentaje de probabilidad podemos estar seguros de las cosas , pero de lo que estamos seguros es que no podemos estar seguros al 100% de nada , lo cual implica que tampoco podemos estar seguros al 100% de nuestra existencia ¿ nosotros existimos? Es una posibilidad entre otras muchas o es posible que existamos , es posible que seamos un efecto cuantico , es posible que seamos una reminiscencia de un tiempo ya pasado en un universo paralelo ....
  - Dilema Minority Report : el origen del error esta en nuestras limitaciones , cualquier probabilidad esta asociada a un determinado error
  - Principio de Ignorancia Relativa : no sabemos ni donde ni cuando ni porque ha ocurrido algo , solo sabemos donde , cuando o porque , probablemente ha ocurrido algo .
  - Principio de Indiscernibilidad : no podemos discernir si un mismo elemento ocupa mas de una posicion al mismo tiempo , o una misma posicion es ocupada por mas de una particula al mismo tiempo .

- *El Nihilismo en Probabilidad Imposible (Filosofia de las Matematicas ,cap 12)*

  La Probabilidad Imposible es una filosofia nihilista en la medida que vivimos en la mayor de las incertidumbres posibles dado que es imposible un conocimiento seguro exento de error mas alla de un calculo de probabilidades sobre cosas que ni tan siquiera logramos discernir completamente

Ademas de nihilista la Probabilidad Imposible es una filosofia matematica de orden cartesiano porque ha puesto en duda muchos de los conceptos mas solidos de la matematica tradicional y es una filosofia matematica que se asienta sobre la duda metodica , hipotetica , universal , la duda aplicada como metodo universal , en la medida que no estamos 100% seguros de nada podemos y debemos dudar de todo :

- La duda cartesiana en la Probabilidad Imposible

  - La Probabilidad Imposible ha puesto en duda conceptos universales de la matematica tradicional:

    - La media aritmetica : la media aritmetica de las probabilidades empiricas es igual a la probabilidad teorica y a la probabilidad de error asociado a representatividad muestral .

    - La varianza : a mayor varianza menor correlacion , a menor varianza mayor correlacion ; la varianza es un estadistico de la tendencia central de fiabilidad muestral .

  - La Probabilidad Imposible se asienta sobre la duda :

    - Dado que no podemos estar seguros al 100% de nada , podemos dudar de todo

    - El margen de error es un margen de duda sobre la probabilidad de ocurrencia de algo

- *El Cartesianismo en Probabilidad Imposible*

  La Probabilidad Imposible es una filosofia cartesiana porque pone en duda conceptos tradicionales de la matematica universal y porque duda sobre practicamente todo lo que no es seguro y calcula su margen de duda .

En una filosofia nihilista cartesiana el concepto de infinito , error y comportamiento aleatorio juega un papel determinante . Si sopesamos la tesis de que la inversion de N es igual a un determinado nivel de error , y que la inversion de ene dos prima es igual a un determinado nivel de error adscrito a la muestra particular y relativa del sujeto u opcion , debemos contestar a varias cuestiones : ¿ la probabilidad empirica cero a que tipo de ene dos prima responde , al sujeto u opcion con ene dos prima cero o al sujeto u opcion con ene dos prima infinito? Si las diferencias entre la inversion de N y la inversion de ene dos prima responden a diferencias de error adscritas a volumenes muestrales en tal caso ¿ esto implicaria que en caso de que N sea infinita entonces la eficacia y la eficiencia serian maximas? Sobre estas cuestiones en cierta forma ya habia respondido anteriormente al tratar como a medida que disminuye el error en lugar de aumentar la fiabilidad y la validez sin embargo estas desaparecian , ahora bien , esto habria que encuadrarlo dentro de Teoria de Sesgos Aleatorios con una formulacion determinada . Ahora bien , cabe preguntarse ¿ la diferencia entre inversion de N y la inversion de ene dos prima implican diferencias de eficacia y eficiencia? En este sentido habria que identificar algunos aspectos que en cierta forma son importantes , en primer lugar , no hay que confundir fiabilidad y validez con eficacia y eficiencia , lo cual

es en si de suma importancia . Es decir , la fiabilidad y la validez con estadisticos con los cuales calculamos ciertos indices matematicos sobre la solidez de la propia muestra , si una muestra es fiable entonces los resultados obtenidos de la muestra son fiables . Si una muestra es valida entonces los resultados de la muestra son validos . Si una muestra no es ni fiable ni valida entonces los resultados obtenidos ni son fiables ni son validos . Ahora bien , el hecho de que una muestra no sea valida ni fiable no implica que exista eficacia y eficiencia en un determinado sistema , lo unico que podria indicar es que los terminos de eficacia y eficiencia de la muestra no son extrapolables al resto de la poblacion . Supongamos que tenemos una muestra que no es ni fiable ni valida , y supongamos que esta muestra sin embargo experimenta un alto indice de eficacia y eficiencia ¿ el hecho de que una muestra nada fiable y nada valida deberia implica a priori que supongamos que la eficacia y la eficiencia de dicha muestra sean nulas? No , el hecho de que una muestra no sea ni fiable ni valida lo unico que a priori nos condiciona es a no extrapolar los datos de dicha muestra , es decir , si una muestra de la que no es aconsejable extrapolar datos dada su baja fiabilidad y validez e una muestra con una alta tasa de eficacia y eficiencia en tal caso , lo que ocurre es que , siendo una muestra eficaz y eficiente la eficacia y eficiencia de dicha muestra no la podemos extrapolar a la poblacion porque es una muestra que a pesr de ser eficaz y eficiente no dispone de fiabilidad y validez de extrapolacion . Esta disertacion viene a colacion del infinito , hablar del infinito es hablar de un termino abstracto que quizas logremos intuir pero cuya autentica dimension nunca lograremos conocer , sencillamente porque estamos limitados y porque estamos dotados de error . El ser humano sera un ser universamente limitado y universalmente dotado de error , y por tanto universalmente dado a la duda . El infinito es en si lo que lleva al hombre a una naturaleza nihilista , limitada , una naturaleza de error , de incertidumbre , de inseguridad , de necesidad de seguridad psicologica , de teoria de la probabilidad frente a lo desconocido . Debido a nuestra situacion extremadamente nihilista en donde " solo se que no se nada" , en donde cuanto mayor conocimiento obtenemos mayor es nuestra ignorancia , y en donde solo sabemos cuanto ignorante es nuestra propia especie , en donde *todo conocimiento completo es imposible* , el ser humanos sera un ser cuya unica solucion al dilema de la imposibilidad del conocimiento es *la duda permanente* , en donde dado que no podemos conocer , solo podemos dudar , ante la inmensidad de la naturaleza , dada esta condicion humana limitada por el error , el infinito se presenta como una de las incognitas ante la cual debemos renunciar toda pretension de conocimiento sin que lleve a error . Si Kant decia que cualquier pretension de dialectica sobre el noumeno conducia a error , lo cierto es que cualquier pretension del ser humano sobre pretender conocer el infinito tambien ha de conllevar a error , en este sentido nuestra unica solucion frente al infinito es la de hacer intuiciones matematicas , tal como desde la filosofia de Platon la unica forma de acceder a un posible conocimiento verdadero era mediante las matematicas , de esta forma si pretendemos acceder al infinito mediante la unica herramienta posible de obtencion de conocimiento posiblemente verdadero sobre un porcentaje de verdad o error , la probabilidad , lo cierto es que la inversion de N tendente a infinito es igual a cero , en la medida que la inversion de N la consideramos como error , entonces , cuando N tiende a infinito la inversion de N dando igual a error deberia indicar ausencia de error . Ahora bien , en la medida que la inversion de N cuando N tiende a infinito es igual a cero y la inversion de N es igual a comportamiento teorico debemos deducir por tanto que en caso de tendencia a infinito de N entonces desaparece todo comportamiento teorico . Es decir , cuando N tiende a infinito desaparece cualquier tipo de comportamiento aleatorio y desaparece el error . Cuando un sujeto u opcion tiene probabilidad empirica cero , hay dos alternativas , o bien adscribirle una ene dos prima igual a cero o bien ene dos prima igual a infinito . En cualquiera de los dos casos el resultado es el mismo , ahora bien , en el caso de inversion de N tendente a infinito , el propio infinito nos lleva a una situacion determinada :

- *Consecuencias de N tendente a infinito :*
  - *Con N tendente a infinito desaparece el error , probabilidad de error cero , desde Teoria de Sesgos Aleatorios*
  - *Con N tendente a infinito desaparece la fiabilidad y validez , fiabilidad cero y validez cero , en Teoria de Sesgos Aleatorios*
  - *Con N tendente a infinito desaparece el comportamiento aleatorio , probabilidad teorica cero .*

- *Con N tendente a infinito entonces el sumatorio de infinitas puntuaciones directas es imposible o tendente a infinito , y por tanto cualquier probabilidad empirica seria igual a cero .*

Cuando N tiende a infinito no solo la anulacion de inversion de N infinito igual a cero implica ausencia de error , ausencia de fiabilidad y validez , sino que implicaria ausencia de comportamiento aleatorio y ademas implicaria ausencia de valor empirico para cada sujeto u opcion , esto podria ser interpretado de varias formas :

- *Posibles interpretaciones de la situacion N tendente infinito*
  - *Teoria de Sesgos Aleatorios : la ausencia de validez y fiabilidad en una muestra N tendente infinito implica imposibilidad de transpolar las posibles conclusiones de una muestra N tendente infinito a todas las muestras N tendente infinito*
  - *Logica Normal : comportamiento aleatorio cero y comportamiento empirico cero , hay dos alternativas de interpretacion :*
    - *O bien : Ausencia de comportamiento aleatorio y sistematico*
    - *O bien :Nivel de Sesgo cero luego entonces maxima eficiencia , a excepcion de Nivel de Similitud y Puntuacion Logaritmica donde habria error*

Cuando se da una situacion de N tendente a infinito nos encontrariamos ante el siguiente problema : en primer lugar desde Teoria de Sesgos Aleatorios la imposibilidad de transpolacion fiable y valida , en segundo lugar , desde la logica normal la desaparicion del comportamiento aleatorio y sistematico , en este sentido habria que indicar que , si se entiende como ventaja la desaparicion del error en Teoria de Sesgos Aleatorios , o la desaparicion del comportamiento aleatorio en logica normal , lo cierto es que la desaparicion del error produce ausencia de fiabilidad y validez , y la ausencia de comportamiento aleatorio produce ausencia de comportamiento sistematico empirico . El hecho de que en una muestra infinita desaparezca al error y el comportamiento aleatorio podria considerarse como aumento de la eficacia y la eficiencia , pero el hecho de que se produsca ausencia del comportamiento sistematico fiable y valido haria que no fuera por lo demas considerable como oportuna :

- *Aspectos positivos y negativos de N tendente a infinito*
  - *Aspectos positivos de N infinito*
    - *Desaparece el error , Teoria de Sesgos Aleatorios*
    - *Desaparece el comportamiento aleatorio , Logica normal*
  - *Aspectos negativos de N infinito*
    - *Desaparece la fiabilidad y la validez , Teoria de Sesgos Aleatorios*
    - *Desaparece el comportamiento sistematico*

- *Cuestion central ¿ puede existir una situacion de maxima eficiencia y eficacia cuando desaparece el error o el comportamiento aleatorio a expensas de no poder ser extrapolable a otras situaciones al carecer de fiabilidad , validez , y comportamiento sistematico?*

La cuestion del infinito se convierte en una de la sprincipales preocupaciones de la Probabilidad Imposible al desarrollarse sobre el infinito la solucion a las preguntas mas importantes , relativas a la fiabilidad , la validez , el error , el comportamiento aleatorio y sistematico , es sobre el infinito donde estos conceptos llegan a tener una considerable importancia , dado que estos conceptos si bien logran alcanzar un adecuado nivel de coherencia sobre muestras finitas es sobre muestras infinitas en donde presentan serios problemas y necesidad de una solucion a los problemas que expresan . En este sentido la Probabilidad Imposible si tiene algun punto de inflexion con respect a las teorias tradicionales de la matematica no es solo en que da nuevas definiciones a conceptos tradicionales , sino porque ademas comprende la suma transncendencia que conceptos tradicionales como el concepto de infinito tiene para dar una solucion matematica a los conceptos modernos . La Probabilidad Imposible , en sus dos vertientes de logica normal y Teoria de Sesgos Aleatorios en este sentido una teoria matematica cohesionada y homogenea que intenta dar una solucion moderna a cuestiones centrales de la matematica que ponen en duda muchos de los conceptos que habitualmente usamos en el estudio de la realidad fisica , quizas uno de los conceptos que mas problemas nos plantea no sea otro mas que el propio concepto de infinito matematico , ya que es ahi donde esta nuestro mayor limite cognocitivo .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado Mao Tse Tung

(Capitulo 13)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato y difamacion , bajo la responsabilidad del [redacted] , jefe del [redacted] y mando supremo de las [redacted] , dentro de las cuales se encuentra el [redacted] , antiguamente [redacted] , a cuyo cargo inmediato responde [redacted] bajo la supervision y responsabilidad directa del [redacted] , que cuenta con la complicidad de [redacted] para asesinarme y torturarme . Segun la constitucion de los españoles el [redacted] carece de responsabilidad siendo esta del [redacted] , la irresponsabilidad del [redacted] no es mas que un artificio politico para desquitar al [redacted] de todos los trapos sucios del [redacted] cuya jefatura asume , como pueda ser mi caso de tortura . El [redacted] es el jefe de los torturadores , y en ultima instancia el señor X del GAL no era otro que el [redacted] como jefe del [redacted] y de las [redacted] debio de dar su visto bueno al proyecto de guerra sucia y [redacted] de [redacted] planeado por [redacted] . La guerra sucia y [redacted] contra mi persona no es mas que la continuacion de la guerra sucia y [redacted] que se ha estado practicando desde el tardofranquismo . Desde que yo naci todos los presidentes de gobierno de turno , [redacted] han mantenido mi regimen de tortura e intentos de asesinato manteniendo el [redacted] la coherencia y unidad de la guerra sucia y [redacted] a lo largo de todos los mandatos presidenciales . Mi tortura y asesinato se esta realizando la complicidad del silencio por parte de partidos politicos , sindicatos y medios de comunicacion que ocultan y silencian la tortura y asesinatos que realizan los [redacted] junto con la [redacted] para acallar las voces disidentes . Mi caso no es el unico , cientos de jovenes vascos son detenidos ilegalmente bajo acusaciones falsas , torturados , secuestrados , asesinados , los familiares d muchos [redacted] vascos sufren igualmente asesinatos premeditados en forma de accidentes de trafico , debido a sus ideas discordantes con la de los distintos

Debido a la lamentable situacion en que vivimos muchas personas como yo a consecuencia del despotismo del [redacted] es necesario que la comunidad internacional castigue a la monarquia española y al gobierno español . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudarme a mi y [redacted] , es mediante proteger mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico por quienes quieren jsutificar mi asesinato , y apoyen la autodeterminacion vasca . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las instituciones y agencias internacionales , protejan mis descubrimientos matematicos y colaboren con

la probabilidad empirica es igual a lo relativo entre lo absoluto , a traves de la probabilidad calculamos tipos posibles de comportamiento empirico y teorico , es decir , tipos de comportamiento en general , el comportamiento es pues una funcion de probabilidad , mas alla de la probabilidad no hay forma posible de calcular formas de comportamiento , mas que tener una percepcion de las puntuaciones directas no siendo las puntuaciones directas un calculo de comportamiento . La probabilidad es un calculo de comportamiento en la medida que nos indica cual es el grado de posibilidad de ocurrencia de una opcion determinada sobre un conjunto de opciones . La puntuacion directa es la expresion del aspecto negativo de la opcion sobre la realidad , la puntuacion directa no es mas que aquello a partir de lo cual podemos calcular comportamiento pero en si no es comportamiento , o al menos no como matematicamente podriamos considerar un calculo de comportamiento posible . La puntuacion directa es frecuencia , la frecuencia es el numero de ocurrencias , la ocurrencia es la incidencia en la realidad de una opcion , una opcion es una alternativa posible entre otras muchas alternativas posibles . En cualquier tipo de sistema indeterminado como minimo deben existir dos alternativas posibles , estas pueden ser : o bien la ocurrencia de la alternativa A o bien la ocurrencia de la alternativa B ; hay situaciones incluso en donde tan solo hay una unica y exclusiva alternativa A con dos opciones : ocurrir A o no ocurrir A . El sistema indeterminado es un sistema en dond la ocurrencia de cualquier opcion o alternativa es impredecible al 100% , de ahi el Principio de Probabilidad enunciado , en donde la probabilidad se hace necesaria dada nuestra mas completa y nula seguridad al 100% , dado que no podemos tener una seguridad al 100% sobre la ocurrencia de los fenomenos unicamente nos limitamos a estimar grados de probabilidad de ocurrencia de fenomenos , el radicalismo del Principio de Probabilidad de origen cartesiano nos debe incluso llevar a considerar que nuestro grado de existencia es una funcion de probabilidad , es decir , no podemos estar completamente al 100% seguros de nada , luego no sabemos si realmente existimos , la existencia es una alternativa entre otras muchas . La indeterminacion es por tanto un sistema en el cual no existe capacidad de prediccion definitiva sobre los acontecimientos , y por lo tanto toda prediccion posible es dada a la duda , es mas , no solo la indeterminacion hace referencia a nuestra relativa capacidad de prediccion sujeta a un error determinado , sino que por indeterminacion debemos comprender tambien nuestra incapacidad de adquirir certezas absolutas sobre nuestra realidad , fisica , es decir , la certeza en si misma es una quimera , es un mito , la certeza absoluta es en si un imposible como cualquier otro imposible . Nos es imposible adquirir certeza absoluta dado que estamos sujetos a error , cualquier tipo de conocimiento que intentemos adquirir estara sujeto a error , todo conocimiento al estar sujeto a un determinado nivel de error no puede ser considerado bajo ningun concepto como una certeza absoluta porque una certeza absoluta es aquella verdad carente de error , dado que nos es imposible adquirir una verdad carente de error nos es imposible adquirir una certeza absoluta . El error es una funcion directa de nuestra limitacion humana debido a nuestra limitacion de conocer el infinito , la limitacion humana por si impide cualquier comprension del infinito , cuando la realidad en si esta formada por fenomenos infinitos , el infinito lo podemos comprender de diversas formas : o bien existencia de poblaciones y muestras infinitas , o bien existencia de ocurrencias infinitas , o bien existencia de dimensiones infinitas , o bien la propia existencia de la subdivision infinita de la unidad , o bien la existencia de calculos infinitos , etc , la situacion no es otra que existe el infinito , y al infinito no podemos albergar esperanza de lograr tener una comprension completa . Debido al error originado por la contradiccion que supone que un ser limitado como el hombre pretenda conocer algo infinito como es la propia realidad fisica en si mismo , es una contradiccion que produce error , es por tanto nuestra limitacion lo que nos conduce a error , nuestra limitacion ultima es el error , es decir , el ser humano esta limitado por el error . Dado que el ser humano es un ser dotado de error es un ser que es incapaz de lograr certeza posible alguna dado que toda verdad humana no esta exenta de un cierto nivel de error , y sin certeza absoluta no podemos predecir con certeza sucesos en sistemas indeterminados por alternativas y opciones . De esta forma nuestro propio conocimiento es un sistema indeterminado al carcer de verdad absoluta , dado que en todo conocimiento existe una alternativa de error que conduce a falsedad , es decir , podemos de esta forma afirmar que nuestro conocimiento es indeterminado al estar fundado sobre dos alternativas en funcion del error que son : conocimiento verdadero o conocimiento falso ; o dicho de otra forma : conocimiento verdadero o conocimiento erroneo ; o incluso simplificandolo mucho mas como una alternativa con dos opciones simplemente diciendo : conocimiento verdadero y conocimiento no verdadero . Nuestro conocimiento sobre la realidad es indeterminado , dado que esta fundado sobre un sistema de un minimo de dos alternativas o dos opciones , y siendo un conocimiento indeterminado este conocimiento indeterminado lo fundamos sobre una realidad indeterminada en la cual participan como minimo dos opciones o alternativas sobre un maximo de infinitas alternativas u opciones . La unica diferencia entre la indeterminacion cognoscitiva humana y la indeterminacion fisica de la realidad es que mientras en la

indeterminacion cognoscitiva unicamente participan dos alternativas u opciones , es decir , que un conocimiento sea verdadero o no verdadero , sin embargo sobre una misma realidad fisica , como minimo convergen dos alternativas u opciones , de ocurrencia o no ocurrencia de un fenomeno , y a partir de aqui no existe ningun tipo de maximo posible , pudiendo existir infinitas alternativas u opciones de ocurrencias sobre un mismo sistema fisico . Mientras a nivel cognoscitivo nuestra indeterminacion depende directamente de nuestro error debido a nuestra limitacion humana basica , sin embargo a nivel fisico la indeterminacion es una funcion directamente proporcional al comportamiento normal de la materia en el epacio tiempo , el comportamiento normal de la materia esta fundado sobre la inversion de N , el cual es en todo caso la funcion segun la cual se determina el comportamiento aleatorio de la materia . La inversion de N , a nivel psicologico humano es el indice de error asociado a la representatividad muestral , y a nivel de comportamiento de la materia la inversion de N es la funcion del comportamiento normal de la materia . Si la limitacion humana conduce a error y este error se debe a la contradiccion entre nuestra condicion humana limitada frente al infinito , y se dan situaciones en donde existe el infinito , y ante el infinito nuestra unica posibilidad es la seleccion aleatoria de sujetos u opciones de la poblacion para la configuracion de una muestra representativia de la realidad , la seleccion aleatoria de sujetos u opciones para la formacion de la muestra dara lugar a un resultado aleatorio producto directo de la seleccion aleatoria realizada , cada seleccion aleatoria de una misma poblacion dara lugar a un producto aleatorio y por tanto cada muestra seleccionada aleatoriamente dara lugar a un sesgo aleatorio , la obtencion de un sesgo sobre cada muestra alatoria no es mas que la comprobacion empirica sobre cada muestra del comportamiento aleatorio de los sesgos , para corregir el comportamiento aleatorio sesgado lo mas seguro es que hagamos la media aritmetica entre todos los sesgos de todas las muestras , pero , a pesar de ello , no estaremos eliminando incluso el error mas minimo , en cualquier caso solo podemos reducir el error de sesgo aleatorio aumentando el tamaño muestral de cada muestra . Cuando estamos calculando un tipo de comportamiento dado en una poblacion infinita y para estudiarlo hacemos muestras finitas pretendemos hacer que la muestra tenga el menor sesgo posible mediante aumentar el tamaño de la muestra , a mayor muestra menor sesgo muestral , a mayor muestra entonces la muestra recoge mayor diversidad de tipos de comportamientos posibles dentro de la poblacion , es decir , si en una misma poblacion convergen distintos tipos de comportamiento a mayor muestra sobre la poblacion mayor posibilidad de que los distintos comportamientos poblaciones queden registrados sobre la muestra , es mas , si cada comportamiento poblacional tiene adscrito un porcentaje de incidencia , a mayor tamaño muestral no solo mayor posibilidad de registrar la diversidad comportamental de la muestra sino mayor posibilidad de registrar de forma isomorfica los porcentajes de comportamiento poblacional . A mayor muestra entonces obtendremos mayor seguridad sobre el estudio reduciendo el error , siendo esto asi entonces a mayor N muestral entonces menor error de seleccion aleatoria de la muestra , y menor error de representatividad muestral , siendo esto asi , por tanto , la inversion de N es igual a nuestro nivel de indeterminacion psicologica cognoscitiva . Si a nivel psicologico la inversion de N es igual a nuestro nivel de error en la determinacion sobre que es verdad y que no es verdad , a nivel material la inversion de N indica cual es el comportamiento normal de la materia , en logica normal este deberia ser el comportamiento aleatorio segun el cual a cada opcion o alternativa le deberia corresponder igual numero de incidencias sobre la realidad empirica . La inversion de N como reflejo del comportamiento normal de la materia o aleatorio de la materia es por tanto un indicador directo del grado de indeterminacion a la cual la materia se encuentra asociado , dado que si por indeterminacion en logica normal comprendemos comportamiento aleatorio , al pensar a priori que todo lo indeterminado es aleatorio y todo lo determinado es causal , evidentemente esta reflexion nos deberia llevar a pensar , por tanto , que si la indeterminacion es producida por el comportamiento aleatorio entonces la indeterminacion esta fundada sobre la inversion de N siendo una indeterminacion material .

- *Niveles de indeterminacion en Probabilidad Imposible (Filosofia de las Matematicas cap13)*

  - *Nivel de indeterminacion material en logica normal : el comportamiento de la materia se encuentra indeterminado por la inversion de N como funcion de comportamiento aleatorio en logica normal , tomando lo aleatorio como indeterminado o no predecible.*

  - *Nivel de indeterminacion psicologica en Teoria de Sesgos Aleatorios : nuestro conocimiento , sobre el comportamiento indeterminado de la materia , es indeterminado por nuestro volumen de error , igual a inversa de N . Es decir , tenemos un conocimiento indeterminado sobre el comportamiento indeterminado de la materia .*

Es decir , la indeterminacion se da primero a un nivel material , y segundo a un nivel psicologico , porque en probabilidad no solo estamos intentando establecer comportamientos sobre una realidad material indeterminada , sino que nuestro conocimiento sobre dicha realidad indeterminada es a la vez indeterminado , con lo cual estamos elaborando un concimiento indeterminado sobre una realidad indeterminada . Es mas , seguire ahondando sobre esta idea , porque lo complejo de esta idea esta en la aproximacion o tendencia a infinito . La realidad fisica es infinita , pensar otra cosa es negar la evidencia, y es infinita en diversos aspectos pero quizas en donde tengamos mas constancia de la infinitud de la realidad fisica es sobre el plano de las abstracciones matematicas que podamos hacer sobre esa misma realidad fisica , si sobre un plano trazamos una linea , dicha linea se puede extender infinitamente por cada uno de sus dos extremos , si pretendemos subdividir una posible unidad de dicha linea las posibles subdivisiones son infinitas , esto es de hecho algo que estamos acostumbrados a observar en fisica subatomica ¿ cual es la unidad minima del atomo? A dia de hoy no hemos descubierto cual es la unidad minima del atomo porque las subdivisiones posibles son realmente infinitas . Es mas , en la realidad fisica se pueden dar situaciones de infinitud que nosotros quizas no seamos capaces de percibir ¿ pueden existir fenomenos infinitos , pueden erxistir ocurrencias infinitas en el espacio y/o tiempo? Negar esto no es mas que dejarnos llevar por nuestros organos sensoriales , el hecho de que nosotros no lo percibamos no implica que no existan ¿ pueden existir poblaciones infinitas? De hecho existen ¿ cuantos granos de arena hay en una playa desierta del Pacifico sur? El infinito es una realidad con la que convivimos todos los dias sin a penas percatarnos . Desde el punto de vista material la indeterminacion aleatoria en logica normal esta definida por la inversion de N , y la indeterminacion psicologica esta definida por la inversion de N , ahora bien , cuando estamos trabajando en campos infinitos , la inversion de N tendente a infinito se iguala a cero , con lo cual , bajo el supuesto de que toda indeterminacion quede fundada sobre la inversion del tamaño muestral entonces necesariamente la indeterminacion se extingue en teoria ¿ pero realmente se extingue? He ahi el principal problema de la cuestion .

- *Paradoja de la Indeterminacion por inversion de N : si la indeterminacion material depende de la inversion de N y la indeterminacion psicologica depende la inversion de N entonces en teoria cuando N tiende a infinito entonces desaparece la indeterminacion al dar resultado igual a cero .*

La indeterminacion como funcion inversa de N tanto a nivel material como a nivel psicologico encuentra un limite claro en la tendencia a infinito del tamaño muestral , lo cual se debe a que el comportamiento que encuentra esta funcion es un comportamiento complejo . Desde el punto de vista de la indeterminacion material el hecho de que este directamente relacionada con la inversion del tamaño muestral implica que a mayor cantidad de alternativas u opciones entonces menor indeterminacion lo cual en si resulta paradojico , dado que a priori en teoria deberia establecerse que a mayor cantidad de alternativas u opciones mas dificil determinar el comportamiento individual de cada sujeto u opcion al haber mas alternativas a su ocurrencia . Desde el punto de vista de la indeterminacion psicologica no habria que ver mas problema que debido a que somos incapaces de estudiar relaciones infinitas es logico que seamos incapaces de estudiar muestras infinitas , ahora bien , si esto es asi porque entonces en muestras infinitas el error es cero cuando en teoria deberia ser maximo

- *Paradojas de la indeterminacion en cada nivel*
  - *A nivel material : es paradojico pensar que a mayor cantidad de alternativas a cualquier opcion posible sea mas facil predecir el comportamiento de cualquier opcion , cuando , a priori , deberia ser mas facil predecir comportamientos a menor cantidad de opciones de ocurrencia .*
  - *A nivel psicologico : es paradojico pensar que si a menor error mayor capacidad de alcanzar un conocimiento cierto , sin embargo teniendo error cero con muestras infinitas nuestra posibilidad de conocimiento sea nulo ,al sernos imposible el acceso al infinito*

Esta situacion evidentemente nos va a llevar a una situacion contradictoria : si aumentando N disminuimos la indeterminacion de la materia y reducimos el error sin embargo no podemos acceder a este conocimiento por estarnos vetado el acceso al infinito .

- *Posible conclusion : cuando N tiende a infinito se dan condiciones de ausencia de indeterminacion material y ausencia de error psicologico , por lo cual solo cuando la inversion de N tiende a cero solo es posible un conocimiento verdadero determinado a nivel material y psicologico , pero no podemos acceder a dicho conocimiento determinado al carecer de posibilidad de acceso al infinito .*

Ahora bien , cuando N tiende a infinito y la indeterminacion es cero , se da tambien al mismo nivel que la probabilidad de cada sujeto u opcion tiende a cero . La probabilidad es el cociente de lo relativo entre lo absoluto o total . Si la indeterminacion es la imposibilidad de certeza de ocurrencia de una opcion u otra en una situacion determinada , la ocurrencia en si la debemos asociar a un nivel de probabilidad , esta probabilidad empirica sera igual al valor relativo entre el absoluto . El nivel de indeterminacion situacional lo calcularemos por la inversion de N , pero el nivel de probabilidad empirica de ocurrencia lo calcularemos sobre la base de calcular el cociente de la probabilidad empirica de sujeto u opcion dividiendo la frecuencia relativa entre la total . Si a priori cualquier posible tendencia a infinito de N hace que la indeterminacion sea igual a cero a nivel psicologico y material , y la desaparicion de la indeterminacion en el infinito hiciera que la situacion se volviera determinante la realidad es que esto tampoco se cumple asi , dado que al mismo tiempo que la indeterminacion es igual a cero al tender la muestra a infinito , en esa misma medida la probabilidad empirica de cada sujeto u opcion se vuelve igual a cero ¿ hasta que punto podemos considerar como sistema determinado aquel que teniendo indeterminacion cero resulta que la probabilidad empirica de sujeto u opcion es cero igualmente? Esto nos lleva a una situacion paradojica a redefinir .

2º) Teoria de Sesgos Aleatorios : Un infinito mas alla de cualquier logica normal , nihilismo cartesiano

La logica normal es aquella describe del comportamiento de los sucesos como comportamientos normalmente logicos , es decir , comportamientos que se adscribirian a una logica causal en torno a la media aritmetica de ocurrencia muestral . La logica normal es un tipo de logica , pero no la unica logica , es mas , pueden existir sistemas logicos mas alla de los sistemas logicos conocidos , la logica normal es una logica dentro de enesimas logicas posibles , no necesariamente conocidas . No existe solo lo que conocemos , existen cosas mas alla de nuestro conocimiento , el hecho de que ignoremos algo no implica que ese algo no exista , el hecho de que Julio Cesar no descubriera america no implica que america no existiera , el hecho de que los Mayas no conocieran Europa no implica que Europa no existiera , existen cosas mas alla de nuestro conocimiento , que estan abiertos a nuestro conocimiento futuro . Lo que si podemos afirmar es que la unica forma de conocer comportamientos posibles es mediante el calculo de la probabilidad , de cualquier otra forma solo conoceremos relaciones , enumeraciones , contabilizaciones , frecuencias , pero no comportamiento . La frecuencia de un suceso no es el comportamiento de dicho suceso dado que la frecuencia unicamente nos indica indice de aparicion del suceso , podemos hacer un calculo de la frecuencia , observar si la frecuencia se ajusta a un ritmo , etc... , pero la frecuencia no es mas que la incidencia de un fenomeno sobre una realidad compleja compuesta por multiples fenomenos , el comportamiento de un fenomeno es igual a la proporcion de incidencia de dicho fenomeno con respecto a otros muchos otros fenomenos , o incluso con respecto consigo mismo en momentos anteriores , mediante calculo de porcentajes , es decir , de probabilidad , de aumento o disminucion del suceso a lo largo de periodos de tiempo , el comportamiento es por tanto comparado : la frecuencia de un suceso por si solo no nos indice comportamiento , la frecuencia de un suceso comparado con la frecuencia de otro mismo suceso o la frecuencia de ese mismo suceso en un momento comparado con respecto al de otro momento distinto , si nos dira comportamiento , el comportamiento que en medicina pueda tener un sintoma en un paciente no es igual a la frecuencia de sintoma , sino a que podamos comparar la frecuencia de sintoma en un momento con respecto a la frecuencia de sintoma en otro momento distinto , o podamos comparar la frecuencia de sintoma con respecto a la frecuencia de sintoma en otros pacientes , pero en cualquier caso por si solo no es comportamiento la frecuencia . Hablar de comportamiento es hablar de comparacion entre fenomenos , hablar de comparacion entre fenomenos es hablar o bien de calculos diferenciales o bien de proporciones , y mas en concreto , hablar de probabilidad de

comportamiento . Una diferencia nos podra decir que un suceso es mayor que otro , pero no en que proporcion de comportamiento . Cuando hablamos de porcentajes hablamos de probabilidad y normalmente cualquier tipo de comportamiento lo convertimos a porcentaje , es decir , a probabilidad . Quizas sea por mi parte arriesgado reducir comportamiento a probabilidad , no obstante lo creo lo mas correcto dado que cualquier otra forma de medicion de comportamiento lo creo por lo demas falto de informacion , porque la virtud de la probabilidad es que es el cociente entre lo relativo y lo absoluto , es la puesta en relacion de la parte relativa con el total . Ahora bien , si tomamos comportamiento como probabilidad llega un momento en donde todo comportamiento es imposible , en muestras infinitas , en donde se llega a un momento en donde , no hay absolutamente nada . En el infinito llegamos a un momento de maximo nihilismo en donde no hay error , pero tampoco fiabilidad , ni validez , no hay error pero tampoco sistematicidad . Esto plantea un serio problema :

- *En el infinito todo es igual a cero , en el infinito no hay practicamente nada :*
  - *Probabilidad empirica cero*
  - *Media aritmetica cero*
  - *Comportamiento aleatorio cero*
  - *Probabilidad teorica cero*
  - *Error cero*
  - *Fiabilidad cero*
  - *Validez cero*
  - *Nivel de Sesgo cero*
  - *Desaviacion Media Cero*
  - *Varianza cero*
  - *Desviacion Tipica cero*
  - *Raiz de Representatividad Cuadratica cero*
  - *Indice de Homogeneidad cero*
  - *No existe puntuacion logaritmica*
  - *No existe Nivel de Similitud*
  - *¿ como interpretamos la correlacion cero?Correlacion nula*

En el infinito se da una situacion en donde no hay practicamente nada , no hay ningun valor positivo , todo se identifica con cero , el hecho de que todo sea igual a cero impide incluso formar una conjetura minima acerca de que ocurre en el infinito , sencillamente no sabemos que ocurre en la muestra cuando se tiende a infinito , no sabemos que tipo de comportamiento se da cuando se tiende a infinito : en una tendencia a infinito , el infinito se interpone como un limite . dada esta situacion desconocemos y no nos es posible conocer que tipo de comportamiento se da cuando la muestra tiende a infinito , no podemos por tanto hacer ni tan siquiera deducciones o inducciones sobre que tipo de comportamiento se da , sencillamente no tenemos ni tan siquiera informacion suficiente como para lograr intuir el tipo de comportamiento que puede establecerse en condiciones de infinito , ni tan siquiera si es posible cualquier tipo de comportamiento incluso . En una situacion de imposibilidad de acceso al conocimiento sobre el

comportamiento bajo condiciones de infinito , lo que si podemos establecer es si acaso algunas hipotesis sobre que tipo de comportamiento puede ser posible , hipotesis que ante la falta de datos para avalar o descartar son ante todo mas que simples hipotesis , pero hipotesis con cierto valor , el valor que tiene el no poder ser descartadas al no haber datos que la refuten . La hipotesis al respecto es la siguiente : en una situacion en donde bajo condiciones de infinito todo se vuelve cero , en donde tanto el comportamiento aleatorio como inversion de N es cero como el comportamiento sistematico de puntuacion diferencial es un comportamiento cero , bajo este tipo de condiciones es posible un comportamiento verdaderamente aleatorio a tenor de la Teoria de Sesgos Aleatorios en donde el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que no podemos predecir . En Filosofia Gramatical al abordar la Teoria de Sesgos Aleatorios defini el verdadero comportamiento aleatorio como aquel comportamiento imposible de predecir , si el verdadero comportamiento aleatorio es imposible de predecir , dado que es un comportamiento distinto al normal dado que el comportamiento normal es predecible segun media aritmetica , y dado que el comportamiento sistematico de un suceso entendiendo sistematico como puntuacion diferencial es predecible al ser un comportamiento sistematico , en una situacion en donde comportamiento sistematico y comportamiento normal , son ambos igual a cero , entonces , solo es posible un comportamiento verdaderamente aleatorio siendo el comportamiento verdaderamente aleatorio aquel que es imposible de predecir . Alli donde no es posible el calculo de comportamiento no podemos conocer el comportamiento , alli donde no podemos conocer el comportamiento entonces no podemos predecir el comporrtamiento , y donde no podemos predecir el comportamiento es en donde puede darse un comportamiento verdaderamente aleatorio . Desde la logica normal el comportamiento aleatorio es igual a la inversion de N luego entonces podemos predecir el comportamiento aleatorio , y podemos predecir el comportamiento sistematico de un sujeto u opcion segun su puntuacion diferencial o Nivel de Sesgo , ahora bien cuando la inversion de N y puntuacion diferencial o Nivel de Sesgo son igual a cero , y por tanto no podemos calcular la prediccion de comportamiento , entonces cualquier comportamiento posible solo puede ser considerado como un comportamiento verdaderamente aleatorio , segun lo que hube establecido en la Teoria de Sesgos Aleatorios , como aquel comportamiento posible imposible de predecir .

3º) Correlaciones Trigonometricas de la Probabilidad Imposible , dedicadas a Michael Stassinopoulos (cap 78)

- Correlaciones trigonometricas diferenciales
  - Correlaciones Trigonometricas de seno con Diferencial Vertical
    - Correlaciones Trigonometricasde Sen con Diferencial Vertical e Hipotenusa derivada de p(x1)
    - Correlaciones Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical e Hipotenusa derivada de p(x2)
  - Correlaciones Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical
    - Correlaciones Trigonometricasde Coseno con Diferencial Vertical e Hipotenusa derivada de p(x1) y horizontal derivada de p(x2)
    - Correlaciones Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical e Hipotenusa derivada de p(x2) y horizontal derivada de p(x1)
    - Correlacion Trigonometrica de Similitud Coseno con Diferencial Vertical

- Correlacion Trigonometrica Tangente Diferencial Vertical
  - Correlacion Trigonometrica Tangente Diferencial Vertical y Horizontal igual a la hipotenusa de p(x1)
  - Correlacion Trigonometrica Tangente Diferencial Vertical y Horizontal igual a la hipotenusa de p(x2)

- Correlacion Trigonometrica con Diferencial p(x1)-p(x2) igual hipotenusa
  - Correlaciuon Trigonometrica de seno con Diferencial Hipotenusa
  - Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Hipotenusa
  - Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Hipotenusa

4º) Principio de Transformacion de la Varianza (cap 82 TGPI) :

Toda transformacion de un conjunto de datos produce una transformacion de la varianza en los datos transformados , la variaza no se conserva al transformar los datos , sino que la tecnica que utilizamos para la transformacion de los datos tiende a incrementar o reducir varianza sobre los datos . Toda transformacion supone transformar la varianza .

5º) Principio de Relatividad del Riesgo *(en muestras con Impacto del Defecto)* (cap 89) :

El riesgo *(distribucion de los Impactos del Defecto)* derivado de cada muestra dependera unicamente de su propia distribucion interna , no pudiendo derivarse generalizacion ni universalizacion de los niveles de riesgo *(o distribucion de los defectos)* , cada forma de riesgo *(o defecto)* es idiosincratico de la muestra original de pertenencia .

6ª) Formulacion de Area Explicada , dedicada a Keir Hardi (a desarrolar en Geometria) (cap 93)

- Area Explicada Maxima de sujeto u opcion de Variable Dependiente por Sujeto u Opcion de Variable Independiente
  - Area Explicada Maxima
    - Probabilidad Porcentual de Area Explicada Maxima
    - Error Acumulado
    - Probabilidad Porcentual de Arfea Explicada Maxima Corregida
  - Area Explicada Minima
    - Probabilidad Porcentual de Area Explicada Minima
    - Error Acumulado
    - Probabilidad Porcentual de Arfea Explicada Minima Corregida

- Area Explicada Intermedia
    - Probabilidad Porcentual de Area Explicada Intermedia
    - Error Acumulado
    - Probabilidad Porcentual de Arfea Explicada Intermedia Corregida

- Forma General del Area Explicada : dividir entre cuatro el resultado de restar el area del circulo de sujeto u opcion al cuadrado del duplo del Punto de la Interseccion Nuclear

Es decir , tomar los Puntos de Interseccion Nuclear corregidos en Geometria , y a estos puntos corregidos se les multiplica por dos , y el resultado se eleva al cuadrado , dicho resultado se resta al area de circulo de sujeto u opcion u opcion , y este resultado se divide entre cuatro , esta formulacion la desarrollare en Geometria en el mes de junio proximo .

- *La integral de la muestra es N : Las integrales en Probabilidad Imposible (cap 93)*
    - **D) La integral de la media aritmetica es igual al numero de sujetos u opciones de la muestra . si la integral es lo inverso a la tangente , y la media aritmetica es igual a la tangente en la funcion de Z Rieman , entonces , necesaramente la integral de la media aritmetica en el Segundo Metodo es igual al numero de sujetos u opciones contenidos en la muestra :**

      $1 \cdot N = N$

      ... la derivada de la muestra es la inversion de N

7º) Correlacion Integral Promedio : la diferencia de la enesima posicion del sujeto u opcion con respecto al de cada uno de los demas , y dicha diferencia multiplicada por la probabilidad empirica , y promedio del sumatorio de todos los productos . Dedicada a Keir Hardi

nx = enesima posicion del sujeto u opcion

ni = enesima posicion de los demas sujetos u opciones

$$\Sigma (p(xi) \cdot (nx - ni)) : N$$

- **A mayor aproximacion a cero mayor correlacion**
- **A mayor distancia de cero mayor varianza**

Esta formula sera aplicada en Geometria

8°) Tesis fundamental de Geometria (cap 95) : La aritmetica como tal no existe en la materia espacio-temporal , en la materia no existen las llamadas relaciones aritmeticas , solo y exclusivamente existen relaciones geometricas en el espacio tiempo . En el espacio tiempo cualquier relacion aritmetica es ficticia , porque en el espacio tiempo todas las relaciones son geometricas

9°) Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical y Diferencial de enesima posicion horizontal , a desarrollar en **Geometria** (cap 95)

- Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima Posicion Horizontal
- Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima posicion Horizontal
- Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima Posicion Horizontal .

10°) Dilema de Relatividad Algebraica (cap 97)

11°) Para Geometria

Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno alternativa (cap 98)

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung , un soldado de la Revolucion

(Capitulo 14)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido tortura , asesinatos , difamacion , y todo bajo la responsabilidad del [redacted], jeffe del [redacted] y jefe de las [redacted], a pesar de que la constitucion española hace irresponsable al [redacted] cediendo toda responsabilidad al presidente del [redacted] y del [redacted], lo cierto es que es el [redacted] a persona que ha estado detras de todos los acontecimientos de guerra sucia y [redacted], desde la creacion del GAL hasta el momento presente , incluyendo todo el proceso de mi tortura desde mi nacimiento . Desde el mismo dia en que yo naci he sido objeto de un experimento militar de alto secreto del [redacted] primero , y del [redacted] es realmente impresionante como un experimento como del que yo soy conejillo de indias del que se suponia de maxima seguridad , ha terminado por convertirse en un secreto a voces , la forma con que al [redacted] de [redacted] se le ha ido fuera de control mi caso de tortura es un ejemplo mas de la propia decadencia a la cual esta llegando la [redacted], y demuestra como a pesar de que yo lo he tenido todo en contra yo he sido capaz de hacer frente a la situacion , coger el control de lo que estaba ocurriendo , y hacer que mi caso de tortura haya alcanzado alguna resonancia internacional . Si bien ahora que he tenido que reducir mi produccion literaria y cientifica , hablar de la resonancia de mi caso de tortura es quizas algo paradojico no cabe duda que mi caso de tortura , por mucho que el [redacted] intente que los medios de comunicacion oculten y silencien todo lo que esrtoy sufriendo , no me cabe duda que muchas personas en muchos lugares siguen con cierta expectacion todo lo que yo hago . Ya de por si el hecho de que una persona como yo sujeta a una tortura constante las 24 horas del dia haya logrado , ademas de crear una obra literaria de cierta calidad tan joven , crear una teoria matematica solida , es algo que quedara para que la historia juzgue como sufriendo todo lo que yo he sufrido , fui capaz de sobreponerme a la situacion en la cual me he encontrado , terminando por hacer cosas que nadie pensaba que lograria hacer . El [redacted] de [redacted] es el maximo responsable de la tortura que sufro , siendo ejecutada por el [redacted] ahora de [redacted], como en anteriores momentos por [redacted], utilizando para ello a sus respectivos [redacted] como [redacted]. El [redacted] mantiene un Pacto de Silencio para ocultar y acallar mi caso de tortura , para lo cual el [redacted] cuenta con la complidad asesina de [redacted] para continuar con mi tortura . El apoyo a favor de asesinarme que [redacted] estan dando a [redacted] para continuar torturandome es una demostracion mas no solo de la decadencia [redacted], sino de la propia decadencia de la [redacted] a favor de mi asesinato y tortura . Ademas de torturarme a mi mantiene una politica de represion contra todos los nacionalistas vascos , Jose Bono cuando era todavia [redacted] en reiter[redacted]

[redacted] Una forma con que la comunidad internacional puede ayudarme a mi y a [redacted] es apoyando la independencia de Euzkal Herria y protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , [redacted] mediatico por quienes quieren justificar mi asesinato y tort[redacted] scribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias i[redacted] protejan mis descubrimientos matematicos . [redacted]

1°) La logica de las matematicas , la logica de lo finito

Las matematicas es un subconjunto de la logica , el cual se encuentra limitado por el teorema de Gödel , dado que es incompleta o insuficiente , la matmatica por si misma no es una explicacion completa de todo ni es una explicacion suficiente de todo , lo cual implica que la logica del cual es conjunto , si pudieramos extrapolar dicha teorema a la logica , igualmente la logica ni es completa ni es suficiente , lo cual significa que extrapolando el teorema de Gödel a la logica entonces : la logica ni es completa ni es suficiente ; en la medida que la logica es incompleta e insuficiente , por tanto , es imposible obtener explicaciones sobre lo real completamente logicas , y es imposible obtener explicaciones sobre lo real suficientemente logicas , o , por el contrario , sea que no se puede tener una explicacion logica completa sobre lo real , y no se pueda tener una explicacion logica suficiente sobre lo real . Esto implica de por si una duda evidente , es decir :

- 1.1)Aplicacion de Gödel a la logica
  - 1.1.1)O bien la explicacion de lo real no es del todo logica
    - 1.1.1.1)Ninguna explicacion es completamente logica
    - 1.1.1.2)Ninguna explicacion es suficientemente logica
  - 1.1.2)O bien no esta del todo explicado lo real
    - 1.1.2.1)No se puede tener una completa explicacion logica
    - 1.1.2.2)No se puede tener una suficiente explicacion logica

Esto supone una contradiccion , en el caso 1.1.1.1) y 1.1.1.2) , en donde ninguna explicacion es completamente y suficientemente logica , lo que se esta afirmacion es que : si podemos explicar lo real pero la explicacion que tenemos de lo real es una explicacion que contiene elementos fuera de la logica . Mientras que en las afirmaciones 1.1.2.1) y 1.1.2.2) al afirmar que no se puede tener una completa y suficiente explicacion logica , lo que estamos afirmando es que con la logica no podemos hacer una explicacion total de lo real . La diferencia es importante . En los casos 1.1.1.1) y 1.1.1.2) lo que estoy afirmando es que si es posible tener una explicacion pero esa explicacion tiene contenidos fuera de la logica siendo una explicacion total parcialmente logica , sin embargo en los casos 1.1.2.1) y 1.1.2.2) lo que estoy afirmando es que la explicacion logica total es imposible y renuncio a la explicacion total . La aplicacion de Gödel a la logica nos debe llevar por tanto a dos hipotesis sobre como es la explicacion de lo real

- 1.2) Dos hipotesis sobre la explicacion de lo real
  - 1.2.1) Solo es posible la explicacion total de lo real aceptando una parte logica y otra parte fuera de la logica : toda nuestra explicacion sobre la realidad contiene elementos fuera de la logica .
  - 1.2,2) Es imposible la explicacion total de lo real desde la logica : nuestra explicacionl sobre la realidad nunca llegara a ser total dado que la totalidad carece de una logica absoluta .

En cualquiera de los casos establecidos lo cierto es que , sin pretension de continuar en una dinamica especulativa sin efectos practicos , es que existe una limitacion en la explicacion a la logica que impide acanzar la totalidad , y que la totalidad solo es posible alcanzarla mas alla de la logica ... ahora bien , de la logica tal como la entendemos nosotros , tal como la entiende la ciencia . El problema por tanto esta en que la logica tal como la entiende la ciencia es una logica que nos limite impidiendo explicaciones logicamente absolutas , logicamente totales , siendo explicaciones parciales . En los manuales de ciencia se suele establecer la diferencia entre ciencia e ideologia en que la ciencia es una explicacion sobre sucesos parciales , mientras que la ideologia sobre lo absoluto . Quizas esta afirmacion pueda tener algun sentido dentro de las ciencias sociales , pero no desde luego dentro de las matematicas . El problema fundamental de las matematicas esta en nuestra limitacion , esta limitacion nos impide ir mas alla de

donde alcanza nuestro conocimiento positivo , o mejor dicho , empirico-matematico , lo que normalmente llamamos como conocimiento positivo no es mas que el registro empirico de datos procesados matematicamente para alcanzar la verdad sobre el suceso , en esencia es la aplicacion del idealismo platonico segun el cual se alcanza la verdad trascendiendo de las sombras por medio del estudio matematico . El conocimiento positivo , o empirico matematico , es un conocimiento que se encuentra limitado , dado que no puede alcanzar lo absoluto , se encuentra limitado por una serie de limites de proceso de datos tanto a nivel humano como tecnologico . El hecho de que no podamos alcanzar el infinito nos da una percepcion determinada de las cosas , una percepcion limitada , una percepcion sujeta a error proporcial a la informacion que desconocemos debido a nuestros limites . La logica que nosotros utilizamos para el proceso de datos es una logica matematica que aplicamos continuamente sobre los datos empiricos que registramos . Ahora bien , nos encontramos con que la logica de por si es igual de limitada como nuestras propias funciones humanas y tecnologicas , la logica de por si es incapaz de procesar explicaciones completas y suficientes . La diferencia entre empirismo , positivismo , logica , etcc , esta basicamente , en que el elemento empirico es un elemento que carece de sentido intrinseco , es tan solo un hecho como cualquier otro hecho , el hecho en si mismo alcanza un sentido cuando se le relaciona con otros hechos similares . Una ocurrencia por si misma es un hecho empirico , pero como hecho empirico no aporta informacion verdaderamente , el hecho empirico comienza a dar informacion cuando se le somete a calculo matematico . El hecho de que el comportamiento que tenga un electron bajo determinadas circunstancias en un momento determinado por si mismo carece de interes alguno y no aporta conocimiento . El conocimiento sobre el comportamiento del electron bajo determinadas circunstanciales lo comenzara a aportar cuando ese comportamiento lo cotejemos con otros comportamientos y entonces hagamos una tabla de frecuencias , la tabla de frecuencia ya de por si , si es conocimiento positivo , es de por si una coleccion de hechos que nos permiten ya comenzar a hacer generalizaciones y extrapolaciones , es un hecho positivo . Ahora bien , este hecho positivo comenzara a dar un conocimiento verdaderamente logico cuando correlacionemos las frecuencias con las condiciones especificas a las que hemos puesto el electron , en donde si se dan situaciones en donde la varianza del comportamiento de los electrones bajo las mismas circunstancias sea tendiendo a cero entonces podremos afirmar que : bajo determinadas circunstancias reduciendose la varianza de los electrones entonces se tiende a producir un comportamiento determinado . Ahora bien , la explicacion logica sometida a correlacion entre el comportamiento del electron y las circunstancias determinantes , sera de por si incluso una explicacion insuficiente e incompleta , asi como el calculo de comportamientos seran insuficientes e incompletos . La insuficiencia y la falta de completitud en las explicaciones logicas habria que considerarlo como algo interno a la propia explicacion logica , y en suma esto nos debe llevar a reflexiones mas alla incluso de si se da algo mas alla de la logica , sino que , este algo fuera de la logica es un algo que se da tanto en situaciones de frecuencias limitadas como en situaciones de frecuencias ilimitadas , es decir , me es indiferente que la explicacion incompleta e insuficiente se de sobre una muestra finita e infinita , en cualquier explicacion logica , toda explicacion logica sera incompleta e insuficiente : o bien porque en la explicacion que hagamos se contengan elementos fuera de la logica o bien porque sea imposible explicar el fenomeno . Cuando aparecio el teorema de Gödel la solucion de Wittgenstein fue la del relativismo linguistico : quizas sea cierto que la matematica no sea completa y suficiente , pero es mas completa y mas suficiente que otros lenguajes , como por ejemplo la poesia , es cierto que con la poesia podra explicar la belleza de una flor en primavera , pero dificilmente explicara el comportamiento del electron bajo determinadas circunstancias en la ionosfera de Marte . El relativismo linguistico si bien pudo rsultar una solucion ad hoc al problema planteado , este mismo problema llevado a la logica en si , como estructura , no como lenguaje , supone mas problemas que el de convertir a la logica en un lenguaje . Con la teoria computacional se ha llegado a un momento en donde todo se ha convertido en lenguaje . En mi opinion si el Circulo de Viena tuvo un exito claro , si bien no en hayar criterios de significacion empirica , fue en la convertir el lenguaje en el centro de la discusion matematica moderna . Si tomamos cualquier libro de teoria computacional nos encontramos como hoy en dia a los ingenieros industriales y expertos en informatica se les explica que la logica es tan solo un simple lenguaje como cualquier otro , algo en consonancia con el relativismo linguistico de Wittgenstein , ahora bien ¿ cabe reducir la logica a simple lenguaje? Si yo digo que existe una relacion entre la conclusion y las premisas del silogismo , en realidad yo no estoy haciendo una estructura linguistica , estoy haciendo una estructura logica , es decir , si todo A entra en B entonces cualquier caso concreto de A entra en B . Esto en si no es lenguaje , es una estructura explicativa . Desde la aplicacion computacional de la matematica discreta se ha convertido la estructura logica en una estructura liguistica cuando en realidad la logica no es una estructura linguistica , otra cosa distinta es que estemos aplicando la logica a la construccion de estructuras linguisticas , dado que lo cierto es que la logica es en si misma una estructura explicativa sobre la realidad . La funcion de la logica , si bien se ha extendido el entenderla como lenguaje , lo cierto es que la verdadera funcion de la logica esta en explicar la realidad . Si digo que tal

suceso es efecto de otro suceso , lo que estoy haciendo no es predicar , sino explicar . Si digo que B es efecto de A , es cierto que pueda decir que B sea predicado de A , o que A sea sujeto de B , o que B este sujeto a A , quizas se pueda dar una aplicacion linguistica a la relacion causal , pero lo cierto es que mas alla de toda aplicacion linguistica estoy dando una explicacion . Evidentemente si ponemos la logica como una estructura linguistica esto daria a serios problemas en el caso de que pusieramos como a menudo se hace a la logica como la estructura linguistica de la materia , o sea , que las relaciones linguisticas de la materia son relaciones logicas , si esto fuera asi entonces necesariamente las relaciones en la materia son insuficientes e incompletas , es verdad que aducir que las relaciones linguisticas entre la materia en caso de ser incompletas e insuficientes seria una buena explicacion de los sistemas no lineales en respuesta a porque es inestable la logica , pero en cualquier caso no seria del todo correcto , aunque academicamente en los libros de textos universitarios resulte bonito . Lo cierto es que tomar la logica como estructura linguistica de la materia seria como afirmar que en las relaciones materiales existen situaciones relacionales completamente indefinidas , lo cual seria por lo demas del todo falso , dado que en las relaciones de la materia todo se encuentra definido , dado que solo existen dos posibles comportamientos de la materia .

- *Principio de comportamiento estadistico : la materia solo se puede comportar de dos formas : causal y aleatoriamente , que pueden ademas combinarse , siendo todo lo aleatorio causa de efectos , y siendo toda causa promotor de fenomenos aleatorios . Filosofia de las Matematicas.*

Es decir , la materia solo se puede comportar de dos formas , o bien por relaciones causales o bien por relaciones aleatorias . Tal como decia David Hume es una conviccion social el conocimiento que creemos totalmente solido de que amanezca por el este , pero ¿ y si un dia amaneciera por el oeste? Evidentemente esto podria ser derivado de cualquier otro suceso causal que desestabilizase o bien el eje de rotacion de nuestro planeta o bien la posicion del sol , pero en cualquier caso deberiamos referirlo a hechos totalmente aleatorios : por causas completamente aleatorias , como por ejemplo , estadisticamente esta estudiado cual es la frecuencia de que un supermeteorito impacte en nuestro planeta , siendo un comportamiento aleatorio ¿ puede un meteorito cambiar el eje de rotacion? Si un meteorito produjera una fuerte reaccion atomica en determinadas partes de nuestro planeta podria ser capaz de cambiar la rotacion de nuestro planeta , y este fenomeno deberiamos considerarlo como un efecto de un suceso aleatorio , es mas , si EEUU realizase pruebas nucleares muy potentes en el antartico podria afectar al eje de rotacion de nuestro planeta solo que en tal caso no seria un suceso aleatorio , sino causal intencionado . El comportamiento de la materia esta claramente definido , los comportamientos son causales y aleatorios , o aleatorios y causales , es mas , todo lo aleatorio es causa de efectos , como toda causa produce una enorme muestra de efectos aleatorios . El comportamiento de la materia no es por tanto ni incompleto ni insuficiente , y por tanto utilizar la logica como estructura linguistica de la materia carece de sentido , si bien se ha puesto de moda pensar que la logica no es mas que un lenguaje porque el que se regula el comportamiento de la materia , lo cierto es que la logica no es un lenguaje mas , la logica es una estructura explicativa , pero la logica no es la estructura que regula la sucesion de fenomenos en la naturaleza , sino que la logica es la estructura explicativa de la psicologia humana . Precisamente este es otro de los vicios que se dan comunmente a la hora de comprender la logica , se cree que la logica es la forma con que se regulan las relaciones materiales , pero en realidad las relaciones materiales no se regulan por medio de la logica , las relaciones materiales podran ser causales o aleatorias pero no estan reguladas logicamente porque la logica es incompleta e insuficiente , mientras que las relaciones materiales son completas y son suficientes por si mismas , otra cosa distinta es que nosotros como seres humanos limitados seamos incapaces de comprender absolutamente la dinamica y el devenir del comportamiento de la materia . La materia podra relacionarse causalmente o aleatoriamente pero en ningun caso logicamente , porque la logica es el instrumento de la psicologia humana para intentar ordenar el espacio tiempo y crear una determinada explicacion instrumental sobre lo real . A traves de la logica lo que realmente hacemos es crear una cosmovision sobre la realidad en la que vivimos intentamos ordenar y explicar lo que nos sucede , para lo cual elaboramos categorias y correlacionamos categorias , y en funcion de las correlaciones determinamos causalidades , pero esto no implica que la realidad sea logica , es mas , es posible que la realidad no sea logica pero nosotros la percibimos logicamente porque necesitamos una percepcion clara y ordenada de las cosas . Es posible que la realidad sea un autentico caos de comportamientos aleatorios , pero nosotros psicologicamente como seres humanos dentro de este autentico caos de comportamiento aleatorio precisamos de establecer un orden porque psicologicamente necesitamos establecer un orden en la sucesion de las cosas . Es posible que en verdad la verdadera realidad fisica carezca incluso de cualquier tipo de comportamiento logico que nosotros estamos atribuyendo a la realidad fisica , pero nosotros no lo sepamos porque nosotros solo podemos percibir la

realidad fisica desde la estructura explicatica que para nuestra psicologia representa logica . La logica de esta forma es una estructura explicativa psicologica humana , y por tanto una estructura limitada . Cuando hablamos de la logica matematica estamos hablando de un producto de nuestro sistema nervioso para la ordenacion de los elementos perceptivos de la realidad fisica para dotar de orden a todo lo que estamos registrando en nuestras terminaciones sensoriales , la logica es en si un sistema psicologico para la explicacion de la realidad fisica con independencia de cuales sean las verdaderas relaciones que los elementos tengan en el verdadero plano de lo real , pero que nosotros percibimos así . Un daltonico quizas confunda el el verde con el azul , pero para el daltonico la clasificacion del azul como verde le es util para la discriminacion perceptiva . La logica como sistema explicativo de nuestro sistema nervioso es un sistema incompleto e insuficiente para la explicacion de la totalidad de lo real , lo cual significa que cualquier explicacion contiene elementos no logicos , o bien que es imposible explicar suficientemente o completamente la realidad , porque , en cualquiera de los dos casos lo cierto es que hay algo mas alla de nuestra logica ¿ hay algo mas alla de nuestra logica? Evidentemente : el infinito . La logica humana como producto de nuestro error esta limitada a ser una explicacion sobre lo finito , y no sobre lo infinito , la logica tiene un error de base que la obliga a ser incompleta e insuficiente , y es que es una logica limitada y por tanto una logica incapaz de alcanzar lo absoluto : el infinito . ¿ Hay algo mas alla de nuestros limites? Mas alla de nuestros limites se encuentra el infinito , y es precisamente en el infinito en donde pueden existir otras logicas , o exista una logica de lo infinito , pero de lo que no cabe ninguna duda es que con una logica incompleta o insuficiente no se puede hacer una explicacion infinita . Toda explicacion total posible de todo fenomeno es imposible o contiene elementos fuera de la logica normal , bajo este supuesto , en Filosofia Gramatical aborde el concepto de comportamiento aleatorio autentico como aquel comportamiento fuera de la logica normal , es decir , aquel comportamiento previsible . Cuando afirmo como

- *Principio de comportamiento estadistico : todo comportamiento es causal o aleatorio*

Es precisamente que existen dos tipos de comportamiento basicamente : el comportamiento previsible normalmente por relaciones causales , el cual se ajustaria a la logica normal tradicional , y el comportamiento aleatorio , el cual se ajustaria a la Teoria de Sesgos Aleatorios . El comportamiento aleatorio sobre la logica normal tiene el siguiente comportamiento : a menor numero de posibles ocurrencias menor capacidad de prevision , a mayor numero de posibles ocurrencias mayor capacidad de prevision . Si tengo un dado y hago una serie de lanzamientos , a mayor numero de lanzamientos mayor probabilidad de ocurrencia de todos los numeros del dado , a menor numero de lanzamientos menor probabilidad de ocurrencia de todos los numeros del dado . Es decir , el comportamiento es previsible en funcion del numero de tiradas o de ocurrencias en una muestra . Este tipo de comportamiento seria precisamente un comportamiento tipo de logica normal , si se toma esto como punto de partida en una logica normal por tanto habria que inferir que : si a mayor numero de ocurrencias o de muestra mayor capacidad de prevision , entonces , en muestras infinitas podremos tener una capacidad de prevision maxima al contar con la maxima muestra posible . Esto podria materializarse en que si sobre un comportamiento aleatorio normal la muestra tiende a media aritmetica , entonces el comportamiento sobre una muestra infinita sera igual a una tendencia asintotica a media aritmetica , el comportamiento por tanto seria posible . Ahora bien , nos encontramos con la paradoja que si bien esto es cierto por el contrario , media aritmetica y comportamiento empirico convergen en cero , es decir , es como si desapareciera toda comportamiento posible , es decir , en el infinito desaparece el comportamiento posible . Esto de por si implica una contradiccion fuerte , dado que si en teoria a mayor muestra mayor capacidad de prevision , en caso de muestra infinita la prevision es la desaparicion del comportamiento empirico y teorico . Es mas , nos podemos encontrar con otra contradiccion : es cierto que sobre una muestra infinita podemos explorar las ocurrencias mediante obtener muestras parciales sobre distintas partes de la poblacion y sobre la media aritmetica de las desviaciones medias tomar un promedio de desviacion media como estadistico de la tendencia central de las muestras , pero al mismo tiempo que hacemos esto , la afirmacion posible del promedio de la desviacion media tampoco seria extensible a toda la muestra infinita dado que en la medida que es infinita o bien entramos en la contradiccion de tener que hacer infinitas muestras parciales lo cual seria imposible , o arriesgarnos a hacer una afirmacion sobre un infinito sobre un conjunto parcial de la muestra infinita . Muchos de los supuestos de la logica normal aplicados al infinito dentro de la teoria de la probabilidad terminan por anularse . Ahora bien en este sentido cabe distinguir una diferencia transcendental entre teoria de la probabilidad y teoria estadistica con puntuaciones directas , y es que mientras en puntuaciones directas a mayor muestra , aunque esta tendiera a infinito se demostraria una tendencia a media aritmetica distinta de centro , esto en probabilidad no se da , siendo no aplicable dichos supuestos de logica normal a teoria de la probabilidad .

El hecho de que muchos supuestos de la logica normal que si tienen validacion en teoria estadistica trabajando con puntuaciones directas , sin embarco carezcan de validacion positiva en la teoria de la probabilidad , demuestra varias cosas , que la teoria de la probabilidad estando vinculada a la teoria de la estadistica , ya bien entendamos la teoria de la estadistica como subconjunto de la teoria de la probabilidad o la teoria de la probabilidad como subconjunto de la teoria de la estadistica , la teoria de la probabilidad y la teoria de la estadistica no comparten supuestos normales , y muchos supuestos normales a la estadistica carecen de validez en probabilidades . En Teoria de Sesgos Aleatorios se considera que un comportamiento verdaderamente aleatorio es aquel que carece de toda prediccion , un comportamiento normal es normal porque lo podemos predecir , un comportamiento normal es la tendencia a media aritmetica conforme incrementa el numero de N la muestra o un comportamiento normal es la tendencia sistematica de cierto factor sistematico , ahora bien ¿ se pueden dar casos en donde a mayor N la muestra no necesariamente sea predecible en funcion de media aritmetica , se pueden dar casos en donde con independencia del factor sistematico el comportamiento sesgado de la muestra vaya hacia otra direccion sobre un factor residual? Esto no es algo normalmente logico pero si es posible , esto es lo que la Teoria de Sesgos Aleatorios pretende explicar ¿ ahora bien , es posible demostrarlo? Sobre una muestra limitada si es posible : a menor N mayor imposibilidad de prediccion ; sobre una muestra ilimitada es imposible porque es imposible cualquier comportamiento posible dado que en el infinito todo es igual a cero . En el infinito es en donde surge la principal diferencial entre teoria de probabilidad y teoria estadistica , en teoria estadistica la validacion de la logica normal se hace sobre supusiciones a infinito como por ejemplo que a mayor tendencia a infinito mayor tendencia a media aritmetica , es mas , la principal diferencia sobre el infinito radica en que en teoria de la estadistica el comportamiento infinito es posible , mientras que en teoria de la probabilidad el comportamiento infinito es imposible al ser igual a cero , es que el propio infinito en probabilidad es imposible ¿ es posible un comportamiento probable infinito? No porque seria igual a cero , a no ser que supongamos que el comportamiento cero es un comportamiento posible pero aunque quisieramos reconocer al comportamiento cero como un posible tipo de comportamiento lo cierto es que a efectos positivos carece de valor matematico , si todos los comportamientos positivos son cero en infinito entonces : todo correlaciona con todo y es imposible el conocimiento positivo . A efectos positivos afirmar que todo correlaciona con todo no tiene valor matematico dado que hace posible que se cumpla el Principio de Indiscernibilidad : si todo correlaciona con todo y todo es igual a cero y nada se diferencia de nada entonces todo es indiscernible , nada se discernibiliza sobre nada , este tipo de conocimiento en si mismo es un posible conocimiento , pero es imposible generar conocimiento positivo sobre una situacion en donde todo es igual a cero y todo es igual a nada . Dentro de la Enciclpedia de las Ciencias Filosoficas de Hegel quizas la dialectica nos lleve a considerar como necesario afirmar que todo es nada y nada es todo , filosoficamente pensar que todo es nada y nada todo sea una reflexion llena de sentido , pero dentro del estudio de fenomenos fisicos es completamente inutil o suficientemente inutil como para no tener utilidad alguna . Leibniz afirmaba que dos cosas indiscernibles no se pueden conocer , si A y B ocupan la misma posicion al mismo tiempo no se pueden conocer . La principal discusion a donde lleva la Probabilidad Imposible es sin lugar a dudas la discusion sobre el valor de lo infinito en matematicas , lo cual es obvio , si sobre el infinito no se cumplen las premisas normales de la logica entonces cabe pensar que sobre la logica se dan otro tipo de circunstancias . Si bien en las muestras limitadas se observa claramente la irrupcion de sesgos de forma aleatoriamente y cuanto mas limitadas mayor presencia de sesgos aleatorios , en el caso de muestras infinitas dentro de la teoria de la probabilidad en un principio cabria pensar que se cumple la logica normal de tendencia a inversion a N conforme aumenta N , lo cual si tiene validez seria en teoria estadistica funcionando con puntuaciones directas , ahora bien lo cierto es que en situaciones infinitas el comportamiento probable igual a cero debemos tomarlo como la anulacion del comportamiento probable , esto lo podriamos explicar por varios factores :

- ¿ como interpretar la anulacion en cero de la probabilidad en el infinito?
    - La tendencia a cero de la probabilidad puede interpretarse como que el comportamiento a mayor muestra deja de ser una funcion de probabilidad para ser una funcion no estocastica , en donde el comportamiento seria un comportamiento determinado , y determinado por media aritmetica , tal como demuestra el estudio con puntuaciones directas . En donde entonces la probabilidad cero tendencia a demostrar ausencia de comportamiento estocastico y determinacion del comportamiento por media aritmetica como indica el estudio con puntuaciones directas .

- La tendencia a cero de la probabilidad puede interpretarse como imposibilidad de comportamiento : a mayor muestra el comportamiento normalmente logico se vuelve imposible, a mayor cantidad de sujetos es imposible comportarse de forma normalmente logica tendiendo el comportamiento del sujeto a cero .

En cualquier caso , el comportamiento verdaderamente aleatorio como aquel imposible de predecir es un comportamiento posible fuera de la logica normal , en la medida que la logica normal sea insuficiente e incompleta y exista la posibilidad de que haya comportamientos mas alla de la logica normal es posible que un tipo de comportamiento posible fuera de la logica sea el comportamiento verdaderamente aleatorio dentro del posible comportamiento de la materia . Con independencia de la logica , la materia se comporta y este comportamiento es un comportamiento definido , la materia se comporta de forma causal y de forma aleatoria , es mas , se relaciona media causas aleatorias , en donde un sistema posible sea no tener sistema , y todo el sistema perceptivo sea producto de la ordenacion de factores con que nuestro sistema nervioso pretende organizar lo aparente como mecanismo de seguridad psicologica ante lo imprevisto como fuente de incertidumbre , de esta forma nuestra logica normal no seria en realidad la logica interna a las relaciones de los elementos fisicos , sino la logica con que psicologicamente intentamos explicar la realidad fisica , y en este sentido la discrepancia entre logica normal y realidad fisica resultaria ser una fuente de error , que matematicamente se expresaria en una vision incompleta e insuficiente sobre la realidad . Es posible que una parte de la realidad fisica si pueda explicarse mediante logica normal pero precisamente como es solo una explicacion parcial , es el resto de la explicacion lo que habria que encontrarlo fuera de lo normal , en un verdadero comportamiento aleatorio de la materia , en un autentico comportamiento impredecible del todo como tal , ahora bien , he ahi el verdadero problema , normalmente solemos explicar sobre lo regular , es decir , lo sistematico , lo que tiene una ocurrencia repetitiva sobre un tipo de estructura standard y por tanto el verdadero problema estaria precisamente ahi , en como explicar lo que no podemos predecir porque carece de norma de sucesion .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung

(Capitulo 15)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido tortura , intentos de asesinato , difamacion , y todo bajo la responsabilidad directa del [redacted] , jefe del [redacted] , y mando supremo de las [redacted] y por tanto del [redacted] que es quien coordina al [redacted] que actua bajo la politica de [redacted] , a cargo del presidente [redacted] , y de los [redacted] La tortura a la cual yo estoy siendo sometido a sido una tortura cuya responsabilidad ultima pertenece al [redacted] y que ha sido continuada por todos los [redacted] in interrupcion alguna del experimento militar al cual estoy siendo sometido . La tortura que el [redacted] realiza contra mi persona con la connivencia de los [redacted] la complicidad de todos los partidos politicos , sindicatos y medios de comunicacion cuenta con un gran Pacto de Silencio apoyado por todas las instituciones del estado para mantener oculto y silenciar la situacion de tortura e intentos de asesinato que he sufrido a lo largo de los ultimos años . La complicidad en mi tortura e intentos de asesinato se extiende a practicamente todos los partidos politicos españoles que han dado su apoyo a los diversos [redacted] que han seguido manteniendo el experimento militar con el cual se me esta torturando , en estos momentos el [redacted] quien ahora esta continuando el programa militar para mi tortura . La situacion que se esta dando en torno a la tortura que yo sufro no es mas que una demostracion de la crisis institucional , de la decadencia de la cultura y de la vida politica española , reflejo de la propia decadencia de la [redacted] historica [redacted] , que se materializa en la corrupcion institucionalizada a todos los niveles , en donde desde jueces corruptos , politicos llevados por las ansias de simple poder , medios de comunicacion manipulados por la [redacted] y una crisis moral generalizada , hace que situaciones como la que yo sufro , una situacion de tortura permanente las 24 horas del dia mediante psicoacustica , sea en estos momentos algo que incluso los medios de comunicacion estan justificando y la sociedad acepta como necesario , la forma con que la sociedad española acepta y justifica la tortura que yo sufro y los asesinatos que he sufrido no es mas que el reflejo social de la decadencia politica española , y en suma , reflejo de la propia decadencia de la [redacted] La situacion que yo vivo no es unica , cientos de jovenes vascos a diario sufren humillaciones , vejaciones , malos tratos y torturas .

Es necesario que la comunidad internacional castigue al [redacted] y a [redacted] Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a [redacted] y a mi es apoyando [redacted] y protegiendo mis descubrimientos matematicos y mi famia , mi padre Benito sufre linchamiento politico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension si tengo incorrecciones al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor apoyen a [redacted] y protejan mis descubrimientos matematicos . GOR[redacted]

1°) Principio de Relatividad Algebraica , Principio de Transformacion de la Variazacion y Principio de la Relatividad del Riesgo

La igualdad entre dos elementos no es igual a la igualdad de dos elementos que han sufrido algun tipo de mutacion , cambio , transformacion o variacion , aunque , la mutacion , cambio , transformacion o variacion se haga sobre un mismo regimen sobre los elementos de la igualdad . Si en una situacion se da que A y B son iguales , y sobre un mismo regimen , es decir , sobre una misma operativa , sobre un mismo contexto , A y B son transformados dando lugar a A´ y B´ , la igualdad primera siendo A y B iguales , y la igualdad segunda , siendo A´ y B´ iguales , se da el caso que la primera igualdad no es igual a la segunda igualdad , es decir

$$(A = B) \neq (A' = B')$$

Esto que acabo de exponer tiene una logica , y es que las propiedades de una igualdad no se conservan en el momento en que los elementos de la igualdad sufran alguna transformacion . Esta logica de no conservacion es una logica cuya premisa se encuentra sobre el hecho de que la transformacion de los elementos de una funcion no es un elemento neutro sobre los propios elementos , y toda formulacion matematica que permita transformacion de elementos no es neutra , y contiene en si misma introduccion o inhibicion de varianza . La consideracion de que la formula matematica , o la funcion o recuerso por el cual transformamos los datos , es neutra , es algo que se hecha para atras en cuanto pretendamos comprobar si se da conservacion de la varianza . Ahora bien , no solo toda tecnica no es neutra a la hora de conservar la varianza , sino que cuando utilizamos una tecnica para transformar datos suponiendo que una misma tecnica aplicada sobre elementos distintos , siendo que , en una misma tecnica apliquemos el cociente de dos elementos , y sobre esta misma tecnica apliquemos transformaciones derivadas de esos mismos elementos , y supongamos que debe dar un mismo resultado en cada operacion observamos como incluso los resultados no se equivalen , es decir , si partimos que A y B son dos elementos que mantienen una proporcionalidad determinada , y tomamos dos derivados de A y B supongamos que son por ejemplo A´y B´ , y que el cociente de los derivados debe guardar la misma proporcion , el resultado que el cociente de los derivados es distinto que el cociente de los elementos originales , es decir

$$(A : B) \neq (A' : B')$$

Supongamos que A es la vertical de un triangulo , y supongamos que B es la horizontal del triangulo , y supongamos que A´es el seno y B´es el coseno , resulta que el cociente de vertical entre horizontal no resulta igual a cociente de seno entre coseno existiendo siempre un margen de diferencial , cuanto mas digitos tomemos a infinito , obviamente , es decir , en el margen de error . Con lo cual , no solo nos encontramos con que la tecnica no es neutra al introducir varianza , sino que ademas la tecnica no es neutra por cuanto al transformar los elementos e introducir un grado de error determinado la introduccion de error por la tecnica hace que la tecnica no sea neutra , sino que la tecnica introduce un margen de error sobre los datos codificados . De esta forma , la tecnica no es neutra porque introduce varianza y error sobre la muestra de datos a registrar . Es mas , si tenemos dos elementos sobre un conjunto de elementos los registros que obtengamos de los elementos al transformarlos dependeran de la propia muestra , es decir , no es igual una puntuacion directa X sobre una muestra determinada aleatoria que sobre otra muestra aleatoria distinta , el valor que tenga dicho X sobre dicha muestra cambiara ya sea al calculo del Impacto del Defecto o del Segundo Metodo , es decir , el valor probable o de Impacto del Defecto de todo elemento es una funcion de la muestra , con lo cual la muestra tampoco es neutra , el valor del sujeto no es intrinseco al propio sujeto sino que el valor del sujeto dependera del sujeto . La muestra tendera a introducir un cambio en el valor del sujeto en funcion de cual es la distribucion de los sesgos promedio , es decir , de la varianza , y cual es el valor N muestral , en cualquier caso , lo que nos encontramos por tanto es que el valor que tengamos de todo elemento termina siendo una conjuncion de afectaciones que se compondra de :

- De que depende el valor probable o de riesgo del sujeto
  - El valor probable o de riesgo del sujeto dependera de la muestra :
    - Dependera de la varianza :
      - un valor X cualquiera es mas probable que tenga mas sesgo positivo o negativo en una muestra donde haya mas correlacion .
      - un valor X cualquiera es mas probable que tienda a media aritmetica en una muestra donde haya mas varianza
    - Dependera de N :
      - Un valor X cualquiera es mas probable que tenga mas sesgo positivo o negativo cuanto menor sea N
      - Un valor X cualquiera es mas probable que tienda a media aritmetica conforme aumenta N .
  - El valor probable o de riesgo del sujeto dependera de la tecnica
    - Porque la tecnica introduce varianza
    - Porque la tecnica introduce error

Un valor X cualquiera por tanto se compone de infinidad de variables en donde la variable que supone la puntuacion directa es una variable entre otras muchas variables , las otras variables que influyen ademas de la puntuacion directa es la varianza y N de la muestra y la introduccion de varianza y error por la propia tecnica . Es decir , una probabilidad empirica como tal o un riesgo definido por un determinado Impacto del Defecto como tal , no son en realidad una pura funcion de la puntuacion directa , sino que al transformar la puntuacion directa en un nivel de probabilidad o riesgo lo que estamos calculando es un computo de factores que den lugar a un valor determinado , los factores que influyen en la valoracion de la probabilidad o riesgo por tanto son : puntuacion directa , N y su varianza , la varianza y error introducida por la propia tecnica .

- *Componentes de la probabilidad o Impacto de Defecto (Filosofia de las Matematicas cap.14)*
  - *La puntuacion directa*
  - *La relacion inversa entre N y varianza muestral derivada de N*
  - *La relacion directa en la tecnica entre error acumulado y varianza muestral derivada del error acumulado*

En este mismo sentido , cuando hablamos de varianza , trambien hay que distinguir que no toda la varianza es igual de varianza , dado que podemos distinguir dos tipos de varianza

- *Tipos de varianza (Filosofia de las Matematicas cap.14)*
  - *Varianza muestral derivada de N : relacion inversa entre varianza y N*

- *Varianza muestral derivada de la tecnica : relacion inversamente proporcional entre error acumulado y varianza que produce .*

(Corregido el 10 de junio del 2005 , tras elaborar la Tesis de la Filosofia de las Matematicas)

2º) Derivada del Segundo Metodo (Cap 102 TGPI)

(n2 – n1) : (p(x2 – p(x1))

Para el calculo de efecto de Variaciones Insignificantes

3º) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion , dedicadas al preso politico vasco Bautista Barandalla (Cap 106)

- **Combinacion de probabilidades infinitesimales de sujeto u opcion en "1/r"**
- **Combinacion de probabilidades infinitesimales porcentuales de sujeto u opcion en "(1/r)x100**
- **Combinacion de probabilidades infinitesimales con enesima dos prima de sujeto u oipcion en "1/ (1/r)**
- **Combinacion de diferenciales de probabilidades en "1/r"**
- **Combinacion de diferenciales de probabilidades porcentuales en "(1/r)x100"**
- **Combinacion de diferenciales probabilidades con enesima dos prima en "1/(1/r)"**

4º) Inversion de Area No Explicadas en Areas Explicadas

- **Areas No Explicadas Maximas**
- **Areas No Explicadas Minimas**
- **Areas No Explicadas Intermedios**

5º) Modificaciones en Funcion Lineal dedicadas a Pello Zubiria , periodista de Egunkaria (cap 107)

Funcion Lineal desde p(x2)

((((p(x2) – p(x1)) : (n2 – n1)) · (n2 – n1) – p(x2) ∓ (p(x2) – p(x1))

Funcion lineal desde p(x1)

((((p(x2) – p(x1)) : (n2 – n1)) · (n2 – n1) + p(x1) ∓ (p(x2) – p(x1))

6º) Probabilidad Empirica Tridimensional Invertida , dedicada a Nelson Mandela

√(Area x Volumen) : Perimetro

7º) Una formula posible a poner en practica a futuro como indice geometrico
(Filosofia de las Matematicas I)

Logaritmo Geometrico = Log(10) ($\sqrt[3]{}$(Perimetro x Area) : $\sqrt[3]{}$ Volumen)

Aplicandola sobre dimensiones de cuerpos celestes , como , Mercurio , Venus , Tierra o Marte , con la intencion de convertir el Logaritmo Geometrico en un indice de dimensionalidad reducida a terminos logaritmicos . Un indice logaritmico que sintetizara todas las dimensiones en un termino matematico que simplificara cualquier comparativa geometrica entre cuerpos , la podre en practica en Geometria

8º) Correlacion Trigonometrica de Seno con Angulo en Origen de las Coordenadas (cap 114)

- **Correlacion Trigonometrica de Seno con Angulo en Origen de las Coordenadas tomando como hipotenusa la del primer sujeto u opcion**
- **Correlacion Trigonometrica de Seno con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando como hipotenusa la del segundo sujeto u opcion**

Coordenadas

- **Correlacion Trigonometrica de Seno con Angulo en Origen de as Coordenadas haciendo logaritmo de la division de las dos anteriores**
- **Correlacion Trigonometrica de coSeno con Angulo en Origen de las Coordenadas tomando como hipotenusa la del primer sujeto u opcion**
- **Correlacion Trigonometrica de coSeno con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando como hipotenusa la del segundo sujeto u opcion**
- **Correlacion Trigonometrica de coSeno con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando haciendo logaritmo de cociente de los dos anteriores**

- **Correlacion Trigonometrica de Tangente con Angulo en Origen de las Coordenadas tomando como hipotenusa la del primer sujeto u opcion**

- **Correlacion Trigonometrica de Tangente con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando como hipotenusa la del segundo sujeto u opcion**

- **Correlacion Trigonometrica de Tangente con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando haciendo logaritmo de cociente de los dos anteriores**

9º) Conclusiones posibles sobre la Ecuacion Tangencial Binomio Cuadrado con cambios de seno y coseno (cap. 116 , pero la mejor explicacion se encuentra en el cap 117)

- Paradoja de Crecimiento Invertido : cuando hay una variable dependiente que ha experimentado mucho crecimiento sobre una variable independiente elevada , sin embargo desarrolla una derivada inferior a la derivada que , otra distinta variable dependiente que ha experimentado menor crecimiento sobre otra variable independiente distinta menor elevada pueda desarrollar . Este principio puede estar afectado por la varianza .

- Principio de Crecimiento Instantaneo : hay mayor crecimiento en los sujetos un opciones enesimos mas proximos al origen de coordenadas . Este principio puede estar afectado por la varianza .

10) Abstraccion y correlacion trigonometrica (cp 118)

- A) La Correlacion Trigonometrica de Diferencial Hipotenusa es una abstraccion , porque toma coo abstraccion que , lo que en una drivada normal seria la diferencia vertical , en esta formula correlacional sin embargo lo que en terminos normales seria igual a la diferencia vertical aqui actuaria "como si" fuera una hipotenusa.

En realidad casi todas las Correlaciones Trigonometricas son abstracciones de objetos imposibles dado que toman la hipotenusa del angulo recto en triangulos que a menudo distan mucho de ser triangulos con angulo recto , como explique en otro momento , el hecho de que matematicamente podamos calcular senos , cosenos , tangentes , de construcciones geometricas que con tales hipotenusas , y catetos sea imposible en nuestra realidad fisica que sean posibles , hay que tomarlos como abstracciones , y en la medida que son abstracciones matematicamente posibles , abstracciones que nos revelan que la matematica nos permite hacer construcciones mas alla de nuestra realidad fisica martematicamente posible .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung

(Capitulo 16)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido tortura , asesinatos , difamacion , todo ello realizado bajo la responsabilidad del [redacted] , jefe de [redacted] y por tanto del [redacted] , que coordina las acciones del [redacted] que responde a las directrices de [redacted] , bajo el mandato de [redacted] complice y ejecutor directo de la tortura y asesinatos que sufro . Todos los [redacted] han sido complices directos de ejecutar y dirigir , durante el turno de sus mandatos , la modalidad de tortura que en aquel momento se efectuase , y desde [redacted] , ejecutores directos de los intentos de asesinato que contra mi se han llevado a cabo , bajo la responsabilidad ultima , que como [redacted] , mantiene el [redacted] jefe de los torturadores . Si en m i situacion de tortura se ha llegado a donde se ha llegado , es porque a nivel institucional , todas las instituciones del [redacted] han llegado a un Pacto de Silencio para mantener oculto y callado toda la tortura y todos los intentos de asesinato que sufro : partidos politicos , [redacted] , sindicatos , medios de comunicacion , [redacted] , mantienen un estricto silencio de la situacion que yo sufro , siendo incluso algo jsutificado y aceptado por la sociedad española que acepta y justifica que personas como yo seamos asesinadas y torturadas por el [redacted] con la total impunidad que jueces y tribunales dan a los ejectores de mi tortura y asesinato . La situacion a la cual se ha llegado en mi situacion de tortura y asesinato en donde desde los poderes publicos hasta el conjunto de la sociedad estan a favor de mi asesinato y tortura revela la actual situacion de decadencia politica y cultural que vive el [redacted] , una decadencia española motivada por la propia situacion de corrupcion institucional generalizada que vive la vida politica , judicial y mediatica

Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a [redacted] y a mi es apoyando [redacted] y protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico . Ruego comprension si tengo incorrecciones . Suplico a las organizaciones y agencias internacionales apoyen a [redacted] y protejan mis descubrimientos matematicos .

1°) La tesis de Filosofia de las Mateticas

1.1) Seleccion de base numerica y error

Toda seleccion de base numerica implica la seleccion de un error de acumulacion , elegir base numerica es igual a elegir que tipo de error por acumulacion queremos , cuando tomamos una base numerica estamos tomando un tipo de error acumulado , el cual se manifiesta de muchas formas , la forma mas evidente con que se evidencia el error acumulado es mediante la secuencia de digitos tras la coma decimal , pero en esencia , esa exteriorizacion del error acumulado , es tan solo una exteriorizacion simple , es unicamente la parte fenotipica del error acumulado , si vale la expresion . Cuando hablamos de error acumulado en un sentido amplio debemos entenderlo de una forma mucha mas amplia que hablar unicamente de truncamiento decimal , dado que el truncamiento decimal es unicamente la consecuencia obvia de la seleccion del tipo de base numerica , dado que la seleccion del tipo de base numerica implica la seleccion de un nivel determinado de precision , la seleccion de un tipo de precision conduce inevitablemente a un tipo de error determinado , a mayor precision menor error , en teoria , a menor precision mayor error , en teoria . Si una estimacion cualquiera la realizo con una base numerica muy precisa obviamente en teoria debo pensar que , a mayor prcision de la base numerica en la medicion de la estimacion entonces mayor aproximacion a la magnitud verdadera de la estimacion . Toda estimacion debemos considerar a priori que debe estar asociada a una magnitud verdadera , el objetivo de la medicion esta en intentar aproximarnos lo mas posible a la magnitud verdadera de la estimacion , para aproximarnos lo mas posible a la magnitud verdadera de la estimacion utilizaremos por tanto la unidad de medida mas precisa posible , es decir , utilizaremos la base numerica mas precisa de que dispongamos para medir dicha magnitud . Si por ejemplo medimos una estimacion cualquiera , normalmente , la precision dependera de la mayor subdivision de la unidad , a mayor dibdivision de la unidad tendremos una mayor estimacion precisa de la magnitud medida , dado que a mayor subdivision de la unidad obtendremos en la medicion una parte entera mas precisa , y por tanto el truncamiento decimal sera mas insignificante . Supongamos que medimos la distancia que existe entre el sol y la tierra en nanometros , y esta medicion no la hemos como una simple transformacion de kilometros en metros , sino que cogemos una cuerda y dicha cuerda , como si fuera una cuerda de medir normal y corriente , aparece en nanometros las subdivisiones , y cogemos el punto cero de la cuerda desde nuestro planeta , hasta el sol , como si fuera el metro normal y corriente que suele utilizar un albañil o un sastre , pero nanometrico , ponemos el punta en nuestro planeta y lo continuamos al sol , en la medida que la distancia nanometrica entre el sol y la tierra medida de esta forma nos podria dar con mayor precision la distancia , que si esta misma operacion la hicieramos con kilometros , dado que , al realizar la medicion con un nanometrio descubririamos que la parte entera de la medida de la distancia en nanometros es mayor en nanometro que la parte entera de la medida de la distancia en kilometros , y por tanto , el truncamiento decimal posible en nanometros es menos importante , o se pierde una informacion mas insignificante , que con kilometros , cabe por tanto afirmar que : a mayor precision de la base numerica tomada en la medicion entonces mayor precision en la estimacion posible y menos error acumulado . Es decir : conforme taomamos una base numerica en lugar de otra , y la base numerica tomada tenga una parte entera de la medicion mas completa y suficiente , y por tanto la parte decimal truncada sea mas insignificante , entonces menor error acumulado . El error acumulado en suma no es otra cosa que la obtencion de error en la estimacion de cualquier magnitud mediante la no seleccion de parte de la informacion tras la coma decimal por considerarla una informacion insignificante . El error acumulado es cuando sobre una secuencia de digitos decimales cualquiera para hacer la informacion mas operativa y mas facil de utilizar , acortamos la secuencia decimal descartando o dejando de utilizar una informacion decimal a partir de aquel decimal hasta el cual creemos que la informacion es util , y por tanto , sobre un numero cualquiera , cogiendo el numero hasta la parte decimal que creemos util y descartando el resto de informacion generamos un error que denominamos acumulado proporcional a la informacion que descartamos al descartar aquellos digitos decimales posteriores hasta aquel decimal que creemos util . A mayor secuencia decimal y a mayor descarte de informacion normalmente mayor error acumulado , a menor secuencia decimal y a menor descarte de informacion normalmente menor error acumulado , normalmente el tipo de secuencia decimal dependera del tipo de base numerica utilizado , dado que en funcion del grado de precision de la base numerica entonces obtendremos mayor precision o menor precision y consiguientemente mayor error acumulado o menor error acumulado . Si trabajo en magnitudes con una base numerica cien al ser una base numerica menos precisa el error acumulado obtenido sera mayor , al trabajar con una magnitud en base numerica diez esta base numerica sera mas precisa que la base cien y tendra asociado un error acumulado inferior al error acumulado con base cien , al trabajar con nanometros al existir mayor

precision que con base cien por tanto con nanometros habra menor error acumulado que con base diez y por consiguiente que con base cien . En funcion de la base numerica con que trabajemos estaremos hablando de un tipo o no de error acumulado . En la medida que en la base numerica obtengamos la mayor parte entera del numero en general y la truncacion de la parte decimal sea minima normalmente menor error acumulado en teoria . En esta misma medida , no es igual trabajar con puntuaciones directas utilizando el sistema decimal tipico que usamos al efectuar la contabilizacion de ocurrencias para alcanzar a conocer la frecuencia de suceso, que con probabilidades , el sistema decimal tendra asociado un tipo de error , y el sistema de probabilidades tendra asociado un tipo de error distinto . En la medida que con cada base de numeracion , sea una base numerica cien , o sea una base numerica en base seis , o en base doce , o en base trece , como utilizaban las sociedades antiguas , o sea una base numerica en base al sistema decimal , o en base al sistema de probabilidades , o una base numerica en diez como el logaritmo , en funcion de la base numerica que utilicemos en realidad lo que estamos haciendo es el calculo de una estimacion de magnitud en base a un error tipo , el error del cual dependera de la estimacion de la magnitud dependera de la base numerica con que hagamos la medicion de magnitud de la estimacion a conocer . De esta forma , toda seleccion de base numerica para cualquier tipo de estimacion es una seleccion del tipo de error que estamos dispuestos a aceptar , porque toda seleccion de cualquier base numerica significa seleccionar a que tipo de precision estamos dispuestos a llegar . La relacion entre precision y error es una relacion inversa , de esta forma , cuanta mayor precision queramos en el estudio menor error tendremos en la medicion , y a menor precision entonces mayor error . Toda seleccion de base numerica para una estimacion cualquiera significa seleccionar que tipo de error estamos dispuestos a aceptar en funcion de que grado de precision queremos para el estudio . En un sentido amplio por tanto cuando hablamos de error acumulado no debemos circunscribirlo unicamente al error derivado del truncamiento decimal , sino que el error acumulado en general debemos de circunscribirlo en general al error asociado al grado de precision de la base numerica que utilicemos . La base numerica del sistema decimal en la medida que hace el estudio de frecuencias sobre contabilizar las ocurrencias dentro del sistema decimal tendra un error asociado distinto a la base numerica seis , en donde la unidad en base seis es igual a seis en sistema decimal , en donde , la decena en base seis es igual a sesenta en base decimal , obviamente el error acumulado en base seis no es igual que en base decimal . De esta misma forma si utilizamos una base de probabilidades , el error acumulado es distinto . Cualquier base decimal parte de la consideracion de la unidad , o mejor dicho ¿ que es la unidad? En una base diez la unidad es igual a diez ocurrencias , en una base seis la unidad es igual a seis ocurrencias , en una base cien la unidad es igual a cien ocurrencias , en una base doce la unidad es igual a doce ocurrencias , en una base cualquiera la unidad es igual a la suma de ocurrencias que creamos oportuna para estimar la unidad . En un sistema de probabilidades la unidad es igual a la suma de todas las probabilidades , es decir , fraccionamos las ocurrencias segun su aportacion a la unidad , y ponderamos matematicamente de forma exacta que fraccion de la unidad representa cada ocurrencia . En cierta forma la probabilidad es en cierta forma una base numerica un tanto especial : mientras en las bases numericas corrientes lo normal es que la unidad sea igual a un numero total de ocurrencias sobre las que creemos que en conjunto forman una unidad , es decir , una base numerica es aquella base que considera una serie de ocurrencias como una unidad en si misma , en la probabilidad se considera que la suma de la fraccion de todas las ocurrencias es igual a la unidad . En este sentido por tanto habria que considerar la probabilidad como una base numerica por cuanto si toda base numerica se forma sobre la pregunta ¿ que entedemos por unidad? Precisamente a esta pregunta la probabilidad responde que : la unidad es la suma de la fraccion que corresponde a cada ocurrencia sobre la unidad . Es decir , el sistema de probabilidades es un sistema de base numerica como cualquier otro sistema de base numerica , como pueda ser el sistema decimal o el sistema logaritmico en base diez , o el sistema en base cien , o un sistema cualquiera en base seiz , doce , trece , etc... El sistema de probabilidades no solo mantiene la equivalencia con los sistema de base numerica en que responde a la pregunta sobre la identidad de la unidad , sino que ademas la probabilidad como sistema de base numerica tiene asociado un tipo de error acumulado en funcion de la precision con que la probabilidad mide la magnitud de fraccionamiento sobre la unidad asociada a una ocurrencia cualquiera , es decir , la probabilidad como tipo de magnitud tiene asociado un tipo de error y un tipo de precision , mientras que la contabilizacion de frecuencias en sistema decimal tiene un tipo de precision y error sobre la contabilizacion la probabilidad tambien tiene asociado un tipo de error y de precision . Todas las caracteristicas que tiene asociada cualquier base numerica la tiene la probabilidad . De esta forma : la seleccion de la base numerica , entiendase por base numerica tanto el sistema decimal , el sistema logaritmico , el sistema de probabilidades , o cualquier otra base numerica , implica la seleccion de un tipo de precision , y por tanto , implica la seleccion de un tipo de error acumulado , luego entonces habria que afirmar que , seleccionar una base numerica es seleccion de que error acumulado estamos dispuestos a aceptar sobre nuestro grado de precision .

1.2) El error al transformar una medicion en una base numerica a otras bases numericas

Al elegir una base numerica estamos seleccionando el tipo de error acumulado que estamos dispuestos aceptar sobre nuestra medicion , y sobre esta medicion no solo estaremos cometiendo el error acumulado de truncamiento sobre la medicion , sino que en la medida que la medicion obtenida sobre la base numerica seleccionada aplicaremos otras bases numericas , sobre la aplicacion de las bases numericas estaremos a su vez produciendo errores acumulados consecutivos , en la medida que una medicion la sometamos a una base numerica , el resultado tendra asociado un error acumulado , una medicion sometida a sucesivos cambios de base numerica llegara a tener una serie consecutiva de errores acumulados de forma que al aumentar el error acumulado al someter una medicion a una serie de cambios de base numerica . Una medicion obtenida primeramente con una base numerica del sistema decimal , despues transformada a base numerica probabilistica y despues a logaritmo , observamos que estara siendo sometida a continuos cambios de base numerica , en la medida que en la primera medicion haya obtenido un error acumulado en el calculo en base decimal , y despues se haya sometido a probabilidad acumulando un error sobre el error anterior obtenido en base decimal , y posteriormente aumentando el error al cambiarlo a base diez al transformarlo en logaritmo , observaremos pues que en realidad la estimacion de magnitud de medicion obtenida finalmente en el logaritmo la habremos calculado sobre un cumulo de error acumulado , y que el cumulo de error acumulado por haber transformado la base numerica sucesivamente ha ido modificando sustancialmente la medicion , de forma , que si hacemos una medicion directa en base diez sobre los fenomenos medidos observaremos que existiria una diferencia sustancial entre la medicion obtenida en base diez que sobre la medicion obtenida sobre la transformacion logaritmica de la probabilidad de la puntuacion directa decimal . Es decir , se va produciendo un error acumulado sobre otro error acumulado , sobre otro error acumulado que termina dando una magnitud significativamente diferente a la verdadera magnitud de los fenomenos medidos . Esta sucesiva acumulacion de error acumulado se produce como consecuencia de una sucesiva transformacion de los datos a bases numericas distintas con niveles de precision distintos .

1.3) La probabilidad como base numerica

Podemos entender la probabilidad como un sistema de base numerica en donde la base numerica queda establecida sobre la division de la unidad entre el numero de ocurrencias , ahora bien , si dividimos la unidad entre el numero de ocurrencias , en tal caso ¿ que entendemos por unidad? Cuando dividimos la unidad entre el numero de ocurrencias la unidad del sistema de probabilidades queda establecida sobre la division de la unidad entre el numero de ocurrencias , es decir : la unidad probabilistica es igual a la unidad dividida entre sumatorio de las frecuencias .

Unidad probabilistica = $1 : \Sigma xi$

En la medida que se cumple

$(Xi : \Sigma x) : (1 : \Sigma x) = xi$

¿Cuantas unidades corresponde a cada sujeto u opcion en terminos de sistema decimal? En terminos de sistema decimal la unidades de un sujeto u opcion es igual a la probabilidad empirica dividido entre el cociente resultante de la unidad entre el sumatorio de todas las ocurrencias , y el cociente de la unidad entre todas las ocurrencias es lo que actua como si fuera una unidad probabilistica del sistema de probabilidades , dado que actua como si fuera la unidad en el sistema de probabilidades en correspondencia a lo que seria , o actuaria , la unidad en el sistema decimal . Tal como pongo en el siguiente ejemplo :

- Ejemplo la unidad probabilistica =1 : Σx1 ; como unidad de la probabilidad como base numerica

Sujetos u Opciones	Frecuencia	Probabilidad empirica	Probabilidad empirica entre unidad probabilistica igual a numero de unidades en sistema decimal (Xi : Σx) : (1 : Σx) = xi
1	3	0,136	0,136 : 0,045 = 3
2	7	0,318	0,318 : 0,045 = 7
3	9	0,409	0,409 : 0,045 = 9
4	1	0,045	0,045 : 0,045 = 1
5	2	0,09	0,09 : 0,045 = 2
N	22		
Unidad Probabilistica	0,045		
1 : Σx1			

En una base probabilistica para aumentar la parte entera y reducir error acumulado de truncamiento tenemos la posibilidad de calcular las probabilidades en porcientos para estudiar porcentajes en tantos por cientos , o incluso en tantos por miles o en tantos por millones , multiplicando la secuencia decimal probabilistica por 100 , por 1000 , por 1.000.000 , o incluso por mas , al igual que en el sistema decimal podemos hacer calculos sea en las distintas escalas por encima o por debajo de la unidad decimal como puedan ser por encima las decenas , centenas , centenas de millar , etc , o por debajo las decimas , las milesimas , etc.... en donde , ya sea utilizando esccalas mayores o menores por encima de la unidad umentemos la parte entera disminuyamos el error acumulado .

1.4) El concepto de tecnica matematica

Por tecnica matematica entedemos muchas cosas : medir es una tecnica , es decir , dividir el espacio tiempo o las ocurrencias en unidades es una tecnica , por ejemplo , calcular el seno o el coseno o la tangente de algo , es decir , calcular derivadas , es decir , realizar cocientes , es decir , dividir variables relacionadas , es otra tecnica . Tambien puede ser una tecnica el proceso inverso , la integracion o producto de variables . La adicion , la sustracion , tambien son tecnicas , la raiz cuadrada , o la raiz cubica de algo , tambien es otra tecnica . Existen tecnicas complejas , el calculo de crecimiento aritmetico de una funcion lineal es otra tecnica , o el calculo del crecimiento exponencial de la poblacion humana es otra tecnica , es una tecnica el calculo de cual es el punto de equilibrio ecosistema de una poblacion biologica o el calculo de una magnitud cualquiera . Por tecnica podemos enteder cosas tan simples como coger un metro y medir la distancia que existe entre la puerta de mi dormitorio y la ventana , como multiplicar dicha dicha distancia por la distancia de la secante en angulo recto para calcular los metros cuadrados de mi dormitorio . El concepto de tecnica es muy amplio , en mi opinion , la definicion de Ortega y Gasset podria resultar algo aclaratoria : la tecnica es aquello que tiene forma sin contenido , dado que el contenido de la tecnica es aquello sobre lo que se aplica la tecnica . El calculo de cual es la magnitud de cualquier fenomeno o conjunto de fenomenos en una base numerica determinada es una tecnica , o calcular cual es la relacion que existe entre ese fenomeno , calculado sobre dicha base numerica , en relacion a cualquier otro fenomeno o conjunto de fenomenos , calculados sobre la misma base numerica , la tecnica matematica se puede decir que es aquella herramienta con la cual transformamos la realidad para reducirla a cuestiones logicas . La realidad es muy rica y diversa , una flor tiene aroma , tiene color , tiene vida , tiene brillo , pero para conocerla logicamente necesitamos algo mas que simple poesia con lo que despojamos a la flor de todo su contenido y nos quedamos con la forma : la tecnica matematica es la forma con que las cosas se relacionan , la forma con que todo se define , la tecnica por tanto es logica aplicada , la tecnica es la forma con que utilizamos las cosas , segun con que forma hagamos algo diremos que es una tecnica u otra , en funcion de cual es la finalidad que busquemos utilizaremos una forma u otra

de actuar , es decir , segun la finalidad que busquemos utilizaremos la tecnica u otra . La tecnica es la forma de hacer las cosas . Para una misma finalidad pueden existir muchas formas , es decir , para una misma finalidad pueden existir muchas tecnicas , para medir algo puedo utilizar muchas formas de medicion , es decir , para medir algo puedo utilizar muchas tecnicas de medicion : algo lo puedo medir utilizando el sistema decimal , de dividir la unidad en diez , o puedo medir algo utilizando el sistema logaritmico en donde cada diez elementos forman una unidad unicamente . Una base numerica en si misma es ya de por si una tecnica matematica , dado que todo sistema numerico es una forma de dividir magnitudes , en realidad todo sistema de medicion de magnitud se establece sobre que tipo de division hacemos sobre el conjunto de sucesos , puedo optar por dividir un conjunto de sucesos diciendo que cada diez sucesos forman una unidad , si elijo la base diez del sistema logaritmico , o puedo decir que cada suceso aislado forma una sola unidad si elijo el sistema decimal , o puedo decir que sumo el total de sucesos del conjunto y la magnitud correspondiente a cada sujeto es igual a la division de cada suceso por la unidad lo cual es igual a dividir la unidad entre numero de sucesos . Para la finalidad de medir hay muchas formas de medir , es decir , para la finalidad de medir hay muchas tecnicas de medicion . Pero hay tecnicas o formas matematicas de calculo para muchos otros fines . Si mi objetivo es calcular la hipotenusa de un triangulo recto la forma de hayar la hipotenusa , es decir , la tecnica para hayar la hipotenusa es mediante la raiz cuadrada de la suma de cada cateto al cuadrado . Es mas , puedo incluso construir realidades ficticias , puedo calcular la hipotenusa de un angulo recto sobre catetos que no pertenecen a un triangulo recto , como en las primeras Correlaciones Trigonometricas dedicadas a Michael Stassinopoulos , puedo hacer abstracciones matematicas de la realidad y conferir atributos donde no existen tales atributos . O si quiero calcular el perimetro de un circulo utilizar la tecnica del "dos pi radio" , siendo una forma de medir el perimetro del circulo tan buena como coger una cuerda y poner el principio de la cuerda en un punto del circulo y rodeando el perimetro con el resto de la cuerda observar cuanta cuerda es necesaria para rodear todo el circulo , esta seria tambien otra forma de calcular el perimetro como con la tecnica anterior , o dicho de otra forma , estara seria una tecnica tan buena como la utilizada en la forma anterior . ¿ Que es tecnica? La tecnica es una forma de hacer las cosas . Cuando calculamos una base numerica estamos haciendo uso de la forma matematica de calcular la magnitud de algo , existen tantas formas de calcular la magnitud de algo como bases numericas existan adaptadas al calculo de la magnitud de dicho algo , todo algo tiene una forma de medicion de su magnitud mediante al menos una base numerica posible , ya este descubierta o no . Pero la tecnica matematica es un concepto que va mas alla de base numerica , la base numerica es una tecnica mas como otra cualquiera , tambien las tecnicas de calculo de perimetros o volumen o areas en geometria son tecnicas , o el calculo de integrales son tecnicas , el calculo del seno o coseno o tangente en trigonometria son tecnicas , el calculo de derivadas son tecnicas . Y en cada tecnica cometemos un error acumulado determinado en la medida que ejecutemos un truncamiento decimal , y mas en concreto en las divisiones . Si puede posible reducir las tecnicas matematicas a las tecnicas matematicas mas simples estas serian los algoritmos , los algoritmos son las tecnicas mas simples de las cuales se desprenden todas las demas . Medir es igual a dividir el numero de sucesos en unidades , o dividir la unidad entre sucesos . El movimiento es igual a la division de dos variables , el area es igual a producto , y el producto en ultima instancia es igual a la suma en tantas veces , siendo el producto igual a la multiplicacion de algo por tantas veces que deberiamos sumar dicho algo , es decir , tres por dos igual seis , seis es igual a la suma de tres veces dos o la suma de dos veces tres . La resta es otra tecnica , es la sustraccion , es la diferencia . En suma la raiz cuadrada o cubina o enesima es igual a que numero multiplicado por si mismo una dos o enesimas veces es igualal numero del que hacemos la raiz , con lo que si la multiplicacion deviene de suma , en la medida que toda multiplicacion es igual a que numero deberiamos sumar tantas veces , en suma para el calculo de raices aplicamos la suma . Es decir , las tecnicas matematicas basicas son : la division , la suma y la resta . A traves de la division calculamos mediciones y proporciones o movimiento , a traves de la suma calculamos la adicion , y a traves de la resta calculamos diferencias . De todas estas tecnicas matematicas donde con mayor medida se produce error acumulado es en la division al ser en donde al calcular magnitudes , movimiento o proporcion , se suelen producir secuencias de decimales a las cuales necesitamos de truncar para hacer la informacion manejable . De esta forma cabe concluir que : el error acumulado depende de la division , es decir , formalmente , matematicamente , el error se comienza a formar en la division ante nuestra necesidad de truncar informacion ante secuencias decimales para hacer la informacion manejable , util y eficaz . El error matematico tiene su principio en la division

<u>El principio del error matematico es la division</u>

A traves de la division se comienzan a formar los errores acumulados , el error de magnitud en la medicion , contemplando la medicion como un tipo de division , dado que al medir estamos dividiendo los sucesos en unidades o estamos dividiendo la unidad entre el numero de sucesos , o estamos dividiendo el espacio tiempo en unidades ... ya sea la unidad entendida en la edad moderna en base decimal , en base logaritmica o en base probabilistica , como en la edad antigua se pudo entender en base seis o en base doce o en base trece . Una vez realizada la estimacion , las magnitudes , ya con error acumulado asociado desde el mismo momento de la medicion , las comenzamos a someter a otras tecnicas matematicas , las comenzamos a someter a cambios en donde , cada vez que los datos recogidos en forma de magnitud los sometemos a division , tantas enesimas divisiones hagamos tantas enesimos errores acumulados formamos de nuevo , acumulando mas el cumulo de errores sobre el dato recogido que ya de por si tenia un error proporcional al grado de precision del tipo de base numerica en que se habia calculado la magnitud del suceso o variable o espaciotiempo .

1.5)Tecnica , muestra y varianza

La varianza es igual a promedio de la puntuacion diferencial cuadratica , si nos remitimos a la definicion academica , en un sentido amplio se podria decir que la varianza es la variacion promedio que se da entre los elementos de una misma muestra , en este sentido amplio del concepto de varianza entonces podriamos calcular la varianza ya como academicamente se nos indica como promedio del sumatorio cuadrado de las puntuaciones diferenciales , como promedio del sumatorio de puntuaciones diferenciales quedandonos con la desviacion media como un buen indicador de variabilidad promedio muestral , haciendo , eso si , el sumatorio , con los valores de los diferenciales en sentido absoluto , no teniendo en cuenta los signos . La varianza por tanto , en un sentido amplio , es en esencia variabilidad promedio muestral , que la podemos calcular , si no nos remitimos al concepto academico , incluso por medio de lo que en esencia seria una simple desviacion media . El Principio de Transformacion de la Varianza de la Teoria General de Probabilidad Imposible , indicaba que la varianza no se coserva sino que se transforma , si calculo la varianza de un conjunto de probabilidades empiricas , esta varianza no sera igual a la varianza de lass Puntuaciones Logaritmicas de esas mismas probabilidades empiricas , es mas , la varianza de las probabilidades empiricas ni tan siquiera sera igual a la varianza de las puntuaciones directas . En la medida que cambiamos de base numerica cambia la varianza de los elementos muestrales . Y cada vez que sometemos los datos de los sujetos u opciones a un cambio de base numerica cambiara la varianza de forma que la varianza se ajustara al tipo de base numerica . En la medida que cambiamos la base numerica con que se expresan los sujetos u opciones cambiara la varianza de la muestra , en la medida que transformos las magnitudes medidas en una base numerica a otra la varianza tendera a transformarse al nuevo formato de la nueva base numerica . La varianza no se conserva porque tiende a adaptarse a la nueva base numerica . El hecho de que la varianza medida en puntuaciones directas no sea la misma que en probabilidades o Puntuaciones Logaritmicas , no significa otra cosa mas que la varianza al mismo tiempo que transformamos la base numerica tendera a daptarse a la nueva base numerica , y la varianza obtenida en cada base numerica sera la expresion que la varianza tome en esa nueva base numerica siendo por tanto , en cada base numerica , la varianza proporcional a la varianza en la anteriores base numerica , siendo en esencia un reflejo de la anterior . Ahora bien ¿ a que se esta adaptando en realidad la varianza al adaptarse a cada base numerica y no conservar la varianza anterior? A lo que se esta adaptando la base numerica es al nuevo tipo de error acumulado seleccionado , haciendolo sobre la base de un error acumulado adquirido en su propio truncamiento . Si elegir una base numerica es elegir un tipo de error , entonces , al adaptarse la varianza a la base numerica esta adaptandose al error acumulado seleccionado en funcion del grado de precision deseado . Si elegimos la base numerica en funcion del grado de precision que queremos conseguir a cambio de aceptar un error acumulado , entonces al transformarse la varianza a cada base numerica la varianza se esta adaptando al error acumulado que estamos dispuestos a aceptar sobre el grado de precision que deseamos alcanzar . De esta forma la varianza dependera del grado de error que queramos aceptar , al tomar una magnitud u otra en funcion de la base numerica que queramos tomar . Y en cuento que estamos aceptando un error sobre una tecnica matematica , la magnitud , y dicho calculo de magnitud lo aplicaremos sobre subsiguientes tecnicas , entonces lo que estamos haciendo es calcular una varianza sobre el tipo de error acumulado que estamos dispuesto a aceptar en la tecnica matematica . Ahora bien , la varianza no solo dependera del tipo de error acumulado dispuesto a aceptar en la tecnica matematica , ya sea en la medicion , ya sea en cuaquier otro calculo matematico , el tipo de error acumulado que asumiremos al hacer un producto cualquiera , el error que tendremos al calcular un area , el error que asumiremos al calcular un perimetro sobre el error acumulado previo , o el error acumulado que asumimos y preveemos que aumentara al someter las

magnitudes a una derivada en donde volveremos a realizar otro truncamiento de informacion . La varianza depende tambien de la muestra , dado que a mayor muestra el sistema probabilistico menor varianza y mayor tendencia a media aritmetica y mientras que **existe una relacion directamente proporcional entre error acumulado derivado de la tecnica y varianza , existe una relacion tambien directamente proporcional entre varianza y error de representacion muestral** .

1.5.1) Relacion inversamente proporcional entre grado de error acumulado y varianza

Elegir la base numerica es igual a elegir que error acumulado estamos dispuestos aceptar en funcion de la precision que deseamos alcanzar . A mayor precision y menor error acumulado entonces mayor precision en la estimacion de las diferencias entre sucesos , si un sujeto u opcion tiene con respecto a otro sujeto u opcion una diferencia infima , una diferencia que podriamos denominar Variacion Insignificante , una diferencia que podria dar lugar a efectos mariposas , entonces esta Variacion Insignificante que pueda existir entre ambos sujetos u opciones unicamente podremos conoceria mediante aumentar la precision de la base numerica con que hagamos las estimaciones . Cuanta mayor precision alcancemos en la medicion de los sucesos entonces podremos descubrir que sujetos u opciones que , en estimaciones de menor precision sobre la parte entera de la medicion parecian tener comportamientos identicos , al aumentar la secuencia decimal observamos que existen momentos de la secuencia decimal en donde se aprecian variaciones , Variaciones quizas Insignificantes , Variaciones Insignificantes sobre la secuencia decimal tendente a infinito , pero en esencia Variaciones Insignificantes que producen varianza . A mayor precision de la medicion mayor varianza , porque sujetos u opciones que con una determinada secuencia decimal truncada aparentaban no tener diferencia alguna al aumentar la secuencia decimal mas alla del digito truncado es posible que tengan diferencias , diferencias en la secuencia decimal tendente a infinito que san Variaciones Insignificantes pero que a efectos de varianza produciran un aumento de la varianza aunque el aumento de la varianza sea insignificante . Ahora bien , si aumentamos la precision de la medicion mediante tomar la mayor cantidad de digitos tras la coma decimal , intentando reducir el truncamiento decimal al mas minimo posible para detectar la mayor cantidad posible de Variaciones Insignifcantes , entonces , necesariamente , como en un movimiento caotico , como afirmaba Hegel , un cumulo de sucesos insignificantes puede producir un suceso significativo : un conjunto amplio de Variaciones Insignificantes obtenidas tras prolongar la secuencia decimal mas alla del truncamiento decimal establecido previamente dara lugar a que la suma de todas las Variaciones Insignificantes de como resultado un aumento significativo de la varianza . Es decir , a mayor precision en la medicion entonces mayor varianza . Existe una relacion directamente proporcional entre precision y varianza , y por tanto existe una relacion inversamente proporcional entre error dispuesto a aceptar y varianza porque a menor error entonces menor varianza , y a mayor error entonces mayor varianza . En funcion de esto tendre que corregir muchas afirmaciones del capitulo anterior .

1.5.2) Relacion directamente proporcional entre error de representatividad muestral y varianza

Conforme aumenta la muestra se reduce la varianza al tender las probabilidades a media aritmetica con lo cual , a mayor muestra mayor varianza . En la medida que a mayor muestra tambien se reduce el error de representatividad muestral , calculado sobre la inversion de N , entonces , existe una relacion directamente proporcional entre error derivado de la representacion muestral y la varianza .

1.6)Conclusion :

Existe una relacion inversamente proporcional entre varianza y error acumulado generado por la tecnica matematica , entendiendo por tecnica matematica tanto el calculo de una base numerica como cualquier tipo de forma matematica de hacer algo , o en concreto , o reduciendo todas las tecnicas matematicas a las mas simples , entendiendo como tecnicas mas simples los algoritmos de dividir , sumar y restar , de entre los cuales el principio de error acumulado es la division , y existe una relacion inversamente proporcional entre varianza y muestra .

2º) Tesis de la Filosofia Matematica : la varianza es inversamente proporcional al error acumulado y la muestra .

- **Varianza y error acumulado :**
  - **A menor error acumulado mayor varianza : dado que si tomamos una base numerica con mayor grado de precision y menor error acumulado entonces es mas facil detectar Variaciones Insignificantes lo cual aumenta la varianza .**
  - **A mayor error acumulado menor varianza : dado que si tomamos una base numerica con menor grado de precision y mayor error acumulado entonces es mas dificil detectar Variaciones Insignificanrtes lo cual disminuye la varianza .**
- **Varianza y muestra**
  - **A mayor muestra menor varianza al haber mayor tendencia a media aritmetica**
  - **A menor muestra mayor varianza al haber menor tendencia a media aritmetica**

Sobre la Tesis de la Filosofia Matematica seguire trabajando en los proximos capitulos

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung , un soldado de la revolucion bolchevique

(Capitulo 21 , la nueva campana de puntuaciones stnadard , mas alla de Gauss)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura constantemente durante las 24 horas del dia , ademas , he sufrido todo tipo de intentos de asesinato , tanto aparentando simples accidentes detrafico , por aumento de volumen de la psicoacustica , por infinidad de formas , me torturan en todo momento y ocasion , incluso cuando mi familia hace sus necesidades en el baño me aplican torturas especiales , desde hace un par de semanas tengo problemas logopedicos , aunque los voy a superar , sea como sea , la tortura que yo sufro se hace con la total connivencia y direccion del maximo responsable de la [redacted] , y del jefe del [redacted] en este momento de [redacted] , con el apoyo asesino de [redacted] . Para la tortura que yo estoy sufriendo la coordinacion general de todas estas operaciones las detenta el [redacted] , que por mulio que quieran hacer gala de fuerza en sus d[redacted]s yo nunca dejare de ser para ellos su verdadera espina en la garaganta , y su mayor fracaso y derrota en mucho tiempo . El [redacted] cuyos responsables politicos e institucionales son el [redacted] , canalizan tosdas las acciones contra mi persona a traves de l[redacted] a cuyo maximo cargo en estos momentos se encuentra el ministro de defensa [redacted] , tambien de [redacted] , con el apoyo colaboracionista de los partidos torturadores de [redacted] A pesar de tortura la tortura que estoy recibiendo a pesar de que incluso la propia izquierda esta a favor de mi asesinato y tortura , y no solo la derecha como muchos creian . a pesar de que todas las instituciones politicas españolas estan de acuerdo de la necesidad de ocultar , silenciar , todo lo que tenga que ver como mi caso de tortura , yo estoy estoy demostrando tener una capacidad de resistencia que nadie se imaginaba que pudiera ser capaz de desarrollar . Muchos creian que me iba a derrumbar , incluso a lo mejor hubiera quien creia que a lo mejor yo me suizidaba , pero la verdad es que yo todavia sigo vivo por mucho que me torturen , [redacted] . A pesar de las fanfarias de la cumbre iberoamericana , a pesar de que a aparentemente el [redacted] el [redacted] , una co[redacted]da

[redacted]

Si la comunidad internacional quiere ayudarme a mi y [redacted] , y protegiendo mis descubrimientos matematicos , y a mi famlia , mi padre sufre difamacion pro quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por las incorrecciones [redacted] bajo [redacted] a las autoridades e instituciones

1º) Media aritmetica en muestras normales , media aritmetica con numeros negativos y positivos tomados en valor absoluto .

1.1) La media aritmetica como Varianza Potencial Maxima en muestras con puntuaciones directas sin signos , o que todos lo signos sean positivos o todos los signos sean negativos .

Hay que diferenciar entre media aritmetica con numeros normales , y media aritmetica en aquellas muestras con numeros negativos en valor absoluto . Si tomamos una muestra cualquiera , tenga o no tenga elementos positivos y negativos , el resultado de la media aritmetica es igual a cuanta varianza como maximo puede tener una muestra , es decir , la media aritmetica es la Varianza Potencial Maxima a la que una muestra puede optar , pongamos , por ejemplo una muestra compuesta por dos sujetos u opciones en el cual , el primer sujeto u opcion tiene puntuacion directa igual cero y el segundo sujeto u opcion tiene puntuacion directa igual a mas infinito , teniendo en cuenta mis lectores que yo normalmente considero en un sentido general varianza como dispersion media , es decir , en un sentido amplio me es indiferente tomar como promedio sumatorio de las puntuaciones diferenciales o sumatorio de las puntuaciones diferenciales cuadraticas , en todo caso , Gauss toma en terminos cuadraticos los diferenciales para quitrarse el problema de los signos en la varianza en sentido estricto , pero , como digo tomando el concepto de varianza en sentido amplio como dispersion media en general , veamos que pasa :

$x1 = 0$

$x2 = \infty$

$\bar{X} = (0 + \infty) : 2 = \infty / 2$

Desviacion Media $= ((0 - (\infty / 2)) + (\infty - (\infty / 2))) : 2 = \infty / 2$

Conclusion :

Media aritmetica $= \infty / 2$

Desviacion media $= \infty / 2$

Es decir ,llegamos al resultado en el cual media aritmetica es igual a infinito entre dos , y desviacion media es igual a infinito entre dos , es decir , desviacion media y media aritmetica son identicas , son lo mismo , ambas dan igual a la mitad de infinito ¿ porque? Muy sencillo , el ejemplo que acabo de poner no es baladi , sino que lo he hecho expresamente para demostrar , que en una situacion de muestra normal en la cual no haya que tener en cuenta elementos relativos al signo de las puntuaciones directas de la muestra sino unicamente a los resultados de los estadisticos de dispersion : media aritmetica y desviacion media ; intentar demostrar como dandose el caso mas extremo posible en donde siendo un sujeto u opcion igual a cero y siendo el otro sujeto u opcion igual a infinito , en donde por tanto la varianza debe ser la maxima varianza posible , dado que en un contexto en el cual un sujeto u opcion tenga como directa cero y el otro sujeto tenga como directa infinito , que duda cabe que en dicho contexto la varianza debe ser igual a la maxima varianza posible , precisamente , en un contexto diseñado a fin de obtener la maxima varianza posible precisamente la maxima varianza posible es igual a la media aritmetica , lo cual lo he demostrado , tomando el concepto de varianza en un sentido general como dispersion media , demostrando como en un contexto en donde solo debemos esperar la maxima varianza posible la maxima varianza posible da igual a una dispersion media igual a media aritmetica , y lo cual demuestra por tanto que la media aritmetica es igual a laVarianza Potencial Maxima ¿ Porque la media aritmetica es la Varianza Potencial Maxima? Porque el maximo valor que puede tomar la dispersion media de una muestra es igual al valor que tenga la desviacion media de la muestra .

- **LA MEDIA ARITMETICA COMO VARIANZA POTENCIAL MAXIMA : LA MEDIA ARITMETICA ES LA VARIANZA POTENCIAL MAXIMA A LA QUE PUEDE ASPIRAR UNA MUESTRA EN LA MEDIDA QUE EL VALOR MAXIMO AL QUE PUEDE ASPIRAR LA DESVIACION MEDIA DE UNA MUESTRA ES IGUAL AL VALOR DE LA MEDIA ARITMETICA . POR LO QUE LA MEDIA ARITMETICA ES UN ESTADISTICO DESCRIPTIVO DE DISPERSION QUE NOS INDICA QUE VALOR MAXIMO POTENCIAL DE DISPERSION MEDIA PUEDE TENER UNA MUESTRA . POR LO TANTO , LA DESVIACION MEDIA DE UNA MUESTRA OSCILARA ENTRE MEDIA ARITMETICA Y CERO .**

- **QUE SIGNIFICA VARIANZA POTENCIAL MAXIMA : UNA MUESTRA PUEDE TENER UNA DESVIACION MEDIA QUE OSCILE ENTRE EL CERO , EN CASO DE TENER CERO VARIANZA , Y LA MEDIA ARITMETICA , EN CASO DE QUE TENGA LA MAXIMA VARIANZA POSIBLE PARA DIC□□□ontexto donde se que en puntuacion tipica la puntuacion diferencial la dividimos entre desviacion tipica , para lo que es neces□□**

□

□

□□□str as con puntuaciones directas con signos positivos y negativos en valor absoluto

Cuando tomamos un conjunto de puntuaciones directas , de una muestra , cualquiera , en la cual dichas puntuaciones directas contienen tanto puntuaciones de signo positivo como negativo y hacemos el calculo del promedio de sumatorio , es decir , media aritmetica , tomando los valores de cada sujeto u opcion en terminos absolutos , es decir , sin tener en cuenta el signo de cada puntuacion directa , entonces , el resultado del promedio del sumatorio de un conjunto de puntuaciones directas sin tener en cuenta el signo es igual a la desviacion media de la muestra , por ejemplo :

$x1 = -1$

$x2 = -5$

$x3 = 1$

$x4 = 2$

$/ \bar{X} / = 11 : 4 = 2.75$

$\bar{X} = 1 : 4 = 0,25$

Desviacion Media =((-1 – 0,25) + (-5 – 0,25) + (1 – 0,25) + (2 – 0,25)) : 4 = 2,75

Conclusion :

Media aritmetica en valores absolutos = 2,75

Desviacion Media = 2,75

La media aritmetica tomando en valores absolutos los resultados obtenidos de una muestra en donde se combinan resultados positivos y negativos es igual a la desviacion media de la muestra , de esta forma una manera simple de estudiar la desviacion media de una muestra con resultados positivos y negativos es sencillamente calcular la media aritmetica de los valores absolutos de las puntuaciones directas , eso si , tomando la media aritmetica de los valores absolutos entonces la media aritmetica de los valores absolutos deja de ser un estimador de cual es la varianza potencial , sino que es un estimador fiel de la varianza verdadera de la muestra .

- **MEDIA ARITMETICA DE VALORES POSITIVOS Y NEGATIVOS TOMADOS EN VALOR ABSOLUTO SIN SIGNO : EL PROMEDIO DE SUMATORIO EN PUNTUACIONES POSITIVAS Y NEGATIVAS TOMADAS SIN SIGNO EN VALOR ABSOLUTO NO ES IGUAL A LA DISPERSION MEDIA POTENCIAL DE LA VARIANZA , SINO QUE ES IGUAL A LA DISPERSION MEDIA REAL DE LA VARIANZA , ES DECIR , EL PROMEDIO DE VALORES ABSOLUTOS RELATIVO A UNA MUESTRA CON POSITIVOS Y NEGATIVOS ES IGUAL A LA DISPERSION MEDIA ACTUAL O REAL QUE EN DICHO MOMENTO TIENE REALMENTE O VERDADERAMENTE DICHA MUESTRA .**

1.3) Conclusion de la media aritmetica como estadistico de dispersion

La media aritmetica desde la optica de la Probabilidad Imposible hay que conceptualizarlo como un estadistico de dispersion que mide dispersion segun como se utilice segun el contexto matematico al cual hagamos frente . Desde la Probabilidad Imposible no cabe duda que la media aritmetica es un estadistico de dispersion , pero un estadistico de dispersion que segun como se use y en donde se use no mide exactamente lo mismo , dado que nos podemos encontrar con dos situaciones completamente distintas : o bien una situacion , la mas corriente , en donde hagamos el promedio de sumatorio de valores en donde o bien todos son positivos o bien todos son negativos , o bien carece de signo por completo el registro de medida en que se hayan tomado , en el cual , el valor de la media aritmetica sera igual al valor potencial maximo que la desviacion media pueda tomar sobre dicha muestra , de forma que la desviacion media como dispersion real oscilara entre el cero y el valor marcado por la media aritmetica , en donde cuando la desviacion media es igual a media aritmetica entonces se da la maxima varianza posible , y cuando la dispersion media tiende a cero es que se una situacion de ausencia de varianza . En este tipo de c ontexto la media aritmetica actuaria de un estadistico de dispersion potencial , por cuanto indica a cuanta varianza potencialmente podria llegar a desarrollar la desviacion media . Ahora bien , en otro tipo de contexto quiza menos corriente , cuando hacemos el calculo del promedio de sumatorio sobre puntuaciones directas tanto positivas como negativas tomadas en valor absoluto se da el caso de que , en este tipo de situacion la media aritmetica no es un estadistico descriptivo de dispersion potencial , sino que la media aritmetica es un estadistico descriptivo de dispersion real al indicar el valor real de la desviacion media de la muestra , en donde la desviacion media de la muestra es igual a media aritmetica de los valores absolutos de la muestra . De esta forma , segun como y cuando se utilice la media aritmetica como estadistico descriptivo de dispersion , puede ser un estadistico descriptivo de dispersion de dos tipos , como estadistico descriptivo de dispersion potencial cuando se utiliza

sobre muestras en donde o bien todas las puntuaciones son positivas o todas son negativas o el instrumento de medida carece de valores negativos , y como estadistico descriptivo de dispersion real sobre una muestra en donde se incluyen valores positivos y negativos y el sumatorio se hace sobre los valores absolutos :

- **LA MEDIA ARITMETICA COMO ESTADISTICO DESCRIPTIVO DE DISPERSION :**
  - **LA MEDIA ARITMETICA COMO ESTADISTICO DESCRIPTIVO DE DISPERSION POTENCIAL : AL INDICAR ENTRE QUE VALOR POTENICIAL MAXIMO Y CERO PUEDE OSCILAR LA DESVIACION MEDIA .**
  - **LA MEDIA ARITMETICA COMO ESTADISTICO DESCRIPTIVO DE DISPERSION REAL : AL INDICAR EL VALOR REAL DE LADESVIACION MEDIA EN MUESTRAS QUE INCLUYA VALORES POSITIVOS Y NEGATIVOS TOMAMOS EN SU VALOR ABSOLUTO SIN SIGNO .**

La media aritmetica por tanto hay que consideraria como un estadistico descriptivo de dispersion de la muestra lo cual supone una revolucion , cualitatica y cuantitativa con respecto la logica normal de Gauss por cuanto es una reconceptualizacion de la propia teoria estadistica . Pero , si es verdad que la media aritmetica es un estadistico de dispersion esto significa que sobre la base de la media aritmetica podemos calcular campanas standarizadas igual o mas de precisas que las puntuaciones tipicas de Gauss , porque ademas , la media aritmetica tiene otros valores añadido , y es ser la probabilidad de error muestral , y la probabilidad teorica de la muestra , y por tanto ser un indicador de FIABILIDAD .

2º) LA PUNTUACION STANDARD DE LA PROBABILIDAD IMPOSIBLE , LA CAMPANA DE LA PROBABILIDAD IMPOSIBLE

Si las puntuaciones tipicas de Gauss es igual a la diferencial entre la desviacion tipica , lo cual da lugar a una campana , y esta estructura la formula sobre la base de considerar que probabilidad o que representacion con respecto la desviacion tipica supone la puntuacion diferencial , en tal caso si consideramos a la media aritmetica como un estadistico descriptivo de dispersion , ya sea en su version potencial o real , en tal caso , una forma de poder estandarizar puntuaciones , no es mediante calcular que representa la puntuacion diferencial sobre la desviacion tipica , sino sobre la base de que representa la puntuacion diferencial sobre la media aritmetica , en la medida que la media aritmetica es un estadistico de dispersion potencial o real segun el contexto donde se calcule , es decir :

- **LA VARIANZA OPTIMIZADA , ES AL MISMO TIEMPO UN ESTADISTICO DE FIABILIDAD Y UN ESTADISTICO DE STANDARIZACION MUESTRAL**

Varianza Optimizada en directas = Puntuaciones Standard (PS)en directas

$$((\Sigma(xi-\bar{X})):N):\bar{X} = (\Sigma(xi-\bar{X})):\Sigma xi = \text{Varianza Optimizada muestral} = PSM$$

$$(xi-\bar{X}):\bar{X} = \text{Varianza Optimizada individual} = \text{Puntuacion Standard Individual}$$

Varianza Optimizada en empiricas = Puntuaciones Standard en empiricas

(xi – p(xt)) : p(xt) = Varianza Optimizada individual = Puntuacion Standard Individual

Si uno de los ementos culminantes en la logica normal de Gauss es la campana de Gauss , desde la Probabilidad Imposible se podria decir , que uno de sus multiples momentos culminantes podria estar representado por la Campana de la Probabilidad Imposible , en la standarizacion de las puntuaciones sobre el cociente entre puntuacion diferencial o desviacion media con respecto la media aritmetica , lo cual tiene un significado profundo , dado que esto representa la probabilidad o porcentaje de desviacion de un sujeto o muestra sobre la desviacion potencial maxima de la propia muestra .

2.1) Probabilidad o porcentaje de varianza muestral = Varianza Optimizada Muestral = Puntuacion Standard Muestral = porcentaje de varianza entre cien = probabilidad de varianza

Si asumimos que la maxima varianza potencial a la que pueda aspirar una muestra es igual a la media aritmetica de dicha muestra , sin tomar los valores en absoluto , y sin que en dicha muestra concluyan signos positivos o negativos , entonces , esto es tanto como decir que el 100% maximo de varianza que una muestra puede llegar a tener es igual a la media aritmetica , si la media aritmetica por tanto responde al maximo de varianza posible a la que puede optar una muestra , entonces :

(Desviacion media / varianza potencial maxima) = probabilidad de varianza optimizada = probabilidad de varianza por cien igual porcentaje de varianza optimizada

Es decir ¿ que porcentaje entre cien de varianza llega a desarrollar una muestra? Si el maximo de todo es igual a 100% , y el maximo potencial es la media aritmetica , entonces , cuanto porcentaje representa la desviacion media de una muestra , seria igual a calcular , desviacion media entre varianza por cien , o dicho de otra forma , el porcentaje entre cien , es decir , si dividimos la desviacion media entre la media aritmetica lo que obtenemos es que representa dicha desviacion media sobre la media aritmetica , en donde si la media aritmetica es igual al 100% , y la desviacion media es una parte de ese 100% , entonces el calcular desviacion media entre media aritmetica obtenemos que parte de ese 100% representa la desviacion media , un resultado que por tanto indicara cuanta parte de la varianza maxima posible de la muestra habra sido actualizada o optimizada por la desviacion media , en la medida que dicho resultado de dividir la desviacion media entre media aritmetica no ha sido multiplicado por cien unicamente nos indicara un termino decimal que sera interpretado como una probabilidad , es decir , la probabilidad de varianza optimizada , de forma que , si el resultado de dividir desviacion media entre media aritmetica es igual a un resultado decimal igual a probabilidad de varianza , en caso de multiplicar dicho resultado obtendremos por tanto el porcentaje de varianza optimizada de dicha muestra , lo cual , lo podremos considerar una Puntuacion Standard muestral ,

no solo por cuanto indica el porcentaje de varianza muestral , sino por cuanto es una Puntuacion Standard al ser al mismo tiempo un indicativo de fiabilidad dado que dicho estadistico lo calculamos sobre la base del sumatorio de la sustraccion de cada sujeto u opcion de la parte de error relativo al error muestral , y por parte ¿ que sumamos? Si sumamos de cada sujeto u opcion solo lo que le queda tras haberle quitado el error , entonces solo nos quedamos con la parte fiable de cada sujeto u opcion , al promediar el sumatorio de todas las partes fiables lo que tenemos es por tanto la parte fiable promedio que deberia en teoria corresponder a cada sujeto u opcion :

- **Concepciones de la Desviacion Media en Probabilidad Imposible**

  - **Desviacion Media como estadistico descriptivo de tendencial central de fiabilidad muestral : parte fiable que deberia en teoria corresponder a cada sujeto u opcion , tras haberle restado la probabilidad de error muestral , la media aritmetica , a cada sujeto u opcion.**

  - **Desviacion Media como estadistico descriptivo de tendencial central de los sesgos muestrales : promedio de sesgos , o sesgo que en teoria deberia corresponder a cada sujeto u opcion de la muestra . El Nivel de Sesgo es igual a aquella parte de comportamiento de sujeto u opcion verdaderamente empirico al restarle el teorico , es decir , el comportamiento verdadero del sujeto u opcion , lo que verdaderamente le define como individuo en la muestra . O el Nivel de Sesgo entendido como parte fiable tras haberle quitado la parte de error relativo al sesgo de la muestra .**

La Varianza Optimizada Muestral se puede entender como la Puntuacion Satndard de la muestra en la medida que nos puede dar porcentajes o probabilidades de varianza de una muestra , es decir , quizas especialmente con respecto a las probabilidades empiricas sa muy dificil conseguir estadisticos de comparacion intermuestral con independencia de N , pero con la Puntuacion Standard Muestral , es decir , por medio de la Varianza Optimizada Muestral si podemos hacer comparaciones intermuestrales de porcentaje de varianza con independencia de la N muestral que tenga cada muestra , es decir , por medio de la Varianza Optimizada o Puntuacion Standard quedaria definitivamente resuleto el problema de las comparaciones intermuestrales entre muestras de diferente N ¿ porque? Porque lo que estamos comparando no son cantidades de probabilidades empiricas , sino porcentajes , en el momento en que podemos ir mas alla de comparar resultados derivados de operaciones con probabilidades y vamos al trabajo de comparar porcentajes entonces si podemos hacer comparaciones intermuestrales con muestras de probabilidades empiricas con distinta N . ¿Cual es la ventaja de la Varianza Optimizada entendida como Puntuacion Standard? En primer lugar , ya sea en directas como en empiricas, que nos permite calcular una Puntuacion Standard mucho mas simple que la puntuacion tipica dado que en puntuacion tipica la puntuacion diferencial la dividimos entre desviacion tipica , para lo que es necesario el calculo de desviacion tipica , cuando en Puntuacion Standard el calculo es mucho mas sencillo , es calcular el cociente de puntuacion diferencial entre media aritmetica , y en segundo lugar que en el caso de las empiricas nos permita llegar a resultados posibles en los cuales podemos hacer comparaciones intermuestrales con muestras de distinta N dado que lo que comparamos son porcentajes .

2.2) Probabilidad o porcentaje de varianza individual = Varianza Optimizada individual = Puntuacion Standard Individual = porcentaje de varianza entre cien = probabilidad de varianza

La Varianza Optimizada Individual como Puntuacion Standard Individual , calculado como el cociente resultante de la puntuacion diferencial entre la media aritmetica , lo que mide es si entendemos la puntuacion diferencial como la desviacion de sujeto u opcion , y la media aritmetica la entendemos como la varianza potencial maxima a la que puede optar la muestra , por tanto , el cociente de la desviacion invidividual entre la varianza potencial muestral , es igual a que parte de la varianza potencial muestral

representa la desviacion invidiudal . Ahora bien , aqui es necesario hacer una concreccion muy importante para tomar la posibilidad de que a partir de dichos cocientes podamos construir la campana de la Probabilidad Imposible :

- **Porque es posible la campana de la Probabilidad Imposible sobre las Puntuaciones Standard Individuales o Varianza Optimizada Individual , en la medida que la media aritmetica es igual a la media de todos los sujetos u opciones y es al mismo tiempo estadistico de dispersion :**

  - **la mayoria de los sujetos u opciones estan mas proximos a media aritmetica , es decir , la mayoria de los sujetos u opciones tienen un Nivel de Sesgo , positivo o negativo , proximo a cero , con lo cual su puntuacion diferencial dara lugar a un resultado inferior a media aritmetica , por lo que una puntuacion diferencial , o Nivel de Sesgo , inferior a media aritmetica a dividir entre media aritmetica dara lugar a una Puntuacion Standarizada Individual con tendencia a cero :**

$(((x \simeq \bar{X}) - \bar{X}) : \bar{X} = (\simeq 0))$ **= el grueso de la muestra se ordenara proxima a cero**

En la medida que la campana se distribuye teniendo el maximo de sujetos u opciones en torno a cero , precisamente con las Puntuaciones Standard dicha estructura queda igual dado que , en la medida que todos los sujetos u opciones tienden a cero , la puntuacion de la mayor de los sujetos u opciones al resultar inferior a media aritmetica dara un cociente con respecto a media aritmetica tendente a cero , quedando asi una forma de campana .

  - **Solo una minoria de los sujetos u opciones de la muestra se distancian significativamente de la media aritmetica , es decir , solo una minoria de los sujetos u opciones tiende a tener un Nivel de Sesgo positivo o negativo muy distante del promedio muestral , con lo cual , en la medida que solo una minoria se distancia de cero , solo una minoria de sujetos u opciones alcanzara a tener una puntuacion diferencial , o Nivel de Sesgo , igual o superior a media aritmetica , que dividido entre media aritmetica de como resultado la unidad o un resultado superior a la unidad .**

$(((x \geq \bar{X}) - \bar{X}) : \bar{X} = (\geq 1))$ **= la minoria se ordenara en igual o mas que la unidad**

En la medida que es menos frecuente que los sujetos u opciones tengan Niveles de Sesgo , positivos o negativos , es decir , puntuaciones diferenciales , demasiado distant[illegible]s absolutos dando lugar a la desviacion real de la muestra por lo que , si la

119

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Dedicado a Mao Tse Tung

(Capitulo 22)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura por parte del [redacted] y del gobierno español de turno , desde que naci he sido objeto de experimento militar cuya maxima instancia se encuentra en el jefe del [redacted] , a cuyo cargo se encuentra el [redacted] , y dirigido por el presidente de turno de cada gobierno habido desde 1977 , en estos momentos mi tortura esta siendo dirigida y diseñada por el gobierno de [redacted] , con el apoyo asesino de [redacted] . La tortura que sufro es de muchos tipos , pero , desde hace un mes aproximadamente , y siendo algo que ha paralizado toda mi actividad laboral , tengo ciertos problemas logopedicos , estos problemas no se deben a una tortura especifica que hayan diseñado a tal fin , sino que mas bien se estan desarrollando como respuesta , diria yo , incluso fisiologica , a toda la tortura que estoy recibiendo , como es logico , despues de casi ocho años de tortura , que ya van para nueve años de tortura , mas tarde o mas temprano deberia la tortura desencadenar algun tipo de cuadro perceptible . Desde hace ya casi nueve años que hara el proximo 13 de enero del 2006 , estoy siendo torturado durante las 24 horas del dia sin cesar por el equipo de tortura del [redacted] , que se encuentra dentro del ejercito que lidera el [redacted] , es posible que el [redacted] , se llame [redacted] o se llame [redacted] , el dia de mañana cuando esto saalga a la luz dira que el no sabia nada o que no podia hacer nada , pero esto es completamente falso , una situacion como la mia que es conocida por medio de internet por todo el mundo , una situacion como la mia ante la que incluso los propios gobiernos de turno , han tomado medidas especiales para ocultar , silenciar , y mantener a los medios de comunicacion al margen , es imposible que no haya estado nunca bajo consideracion del [redacted] , y mas imposible todavia que el [redacted] no pudiera evitar algo que ocurre en su propio [redacted] ¿ si un [redacted] no puede influir en la politica de su pais , yo me pregunto , que clase de jefe es? Evidentemente el [redacted] esta plenamente comprometido con la continuacion y mantenimiento de mi situacion de tortura , y evidentemente el [redacted] tiene conocimiento de causa de toda la situacion que yo , y mi familia vivo . Debido a que mi situacion personal se ha vuelto tan dura desde el ultimo mes , he tomado la decision de volver a mis investigaciones matematicas de forma paulatina . Mi objetivo de intentar tener una vida normal , insertarme en el medio laboral y tener una vida social ha chocado con mi dura realidad : yo soy un conejillo de indias , y durante toda mi vida debere hacer frente al hecho de que yo no puedo tener una vida normal sensillamente porque yo no soy una persona normal , yo soy el conejillo de indias del [redacted] y del [redacted] de turno . La situacion que yo atravieso , no es una situacion unica y excepcional , otras muchas personas viven situaciones tan duras como la mia , aunque la diferencia entre mi situacion y la de otros muchos es que mientras la situacion de otros muchos es una situacion temporal , mi situacion es de por vida . Esto a mi me confiere una enorme responsabilidad , y es por eso , por lo que incluso soportando la presion de los medios de comunicacion como el periodico [redacted] o [redacted] que han hecho todo tipo de esfuerzos para inducirme al suicidio , lo cual por otra parte es un delito , aunque un delito imposible de probar dado que todo esto se ha hecho desde la supuesta normalidad , yo debere hacer frente a mi destino , yo tengo la responsabilidad ante mi destino , mi destino es ser testigo de las brutalidades que esta cometiendo la [redacted] , y yo llevare a cabo mi destino hasta el ultimo momento , cuando al [redacted] no le quede mas remedio que asesinarme y yo no tenga opcion a evitar mi asesinato como hasta el momento he podido evitar . Esto , va a llegar hasta el final , si el final de mi situacion sera cuando muera de viejo , pues yo , advierto al [redacted] y al gobierno que si tengo que morir de viejo en la situacion que sufro entonces morire de viejo . Recientemente un amigo mio me propuso hacerme pruebas medicas para intentar quitarme el chisme de los oidos , pero ante esta sugerencia solo puedo pensar que las ultimas veces que lo intente por medio de la seguridad social ningun medico se quiso tomar en serio mis dolencias , y por otro lado , esto lo quiero llevar hasta el final : si tengo que morir de viejo atado a la psicoacustica entonces morire de viejo encadenado a la psicoacustica . Sere testigo hasta el final de todas las monstruosidades del [redacted] y de los [redacted] . Yo no tengo madera de matir pero si quieren uno aqui lo tienen , personalmente me gustaria tener una vida feliz y ordenada , un trabajo , un novio , una casa , y poder sacarme el carne de conducir , pero si no puedo , no puedo , como sostenia Platon a personas que nunca disufrutaran de su libertad porque son esclavas de su destino y esa y no otra es mi situacion , yo no sere libre fisicamente aunque si de pensamiento , ni siquiera me considero esclavo del Estado monarquico , pero sere fiel hasta el ultimo de mis dias a mi destino : demostrar mi capacidad de resistencia ante la opresion del [redacted] , y ser testigo de primera linea de las monstruosidades a las que

estoy dispuesto a sufrir mi pena perpetua por ser el conejillo de indias de l[redacted] la democracia . Como acabo de decir , yo no quiero ser un martir , pero si no me queda otro remedio , sere el testigo de la monstruosidad de la democracia [redacted]de por vida . Para mi , mi mayor lucha es seguir con vida

Si la comunidad internacional quiere ayudarme a mi o a [redacted]s necesario que colaboren [redacted] y protejan mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento por quienes quieren justificar mi tortura y asesinato . Ruego comprension por si tengo incorrecciones al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades internacionales e institutos de investigacion , por favor protejan mis descubrimientos matematicos y

1°) La importancia de la Puntuacion Standarizada o Varianza Optimizada o Potencial de Varianza Maxima

La Puntuacion Standarizada , como nombre definitivo al que dare a las formulas que anteriormente aunque con una serie de incorrecciones , que ya corregi , he dado a Varianza Optimizada o Potencial de Varianza Maxima , siendo la formulacion definitiva por tanto de la Puntuacion Standarizada muestral igual a desviacion media entre media aritmetica , o lo que es lo mismo , cociente de sumatorio de los Niveles de Sesgo , tomados en valor absoluto , entre frecuencia total ; y siendo la Putuacion Standarizada individual como Nivel de Sesgo entre media aritmetica , tiene el valor fundamental de describir , una campana de puntuaciones estandarizadas que permitira la comparacion entre distintos sujetos u opciones correspondientes a muestras con distinta N . Si precisamente uno de los problemas con los que mas denostadamente intente combatir en Filosofia Gramatical no es otro que el problema de como el hecho de que las probabilidades empiricas , en funcion del N muestral , no pudieran compararse entre si cuando estas obedecian a muestras de distinta N , para lo cual me meti a fondo en la teoria de la fiabilidad de la Probabilidad Imposible , este problema queda resuelto definitivamente con las Puntuaciones Standard , las cuales , al mismo tiempo son un momento culmen de la Probabilidad Imposible por varios motivos , no solo por el hecho de que permitira comparaciones entre sujetos u opciones correspondientes a muestras con un tamaño muestral diferente , sino porque al mismo tiempo consigue simplificar la estandarizacion de resultados que Gauss habia logrado , y de ahi otro de los importantes exitos que ha conseguido la Probabilidad Imposible por medio de las Puntuaciones Standard . Si en las Puntuaciones Tipicas de Gauss se lograba la standarizacion por medio del cociente de puntuacion diferencial entre desviacion tipica , en Probabilidad Imposible este proceso de estandarizacion se simplifica porque : no es necesario calcular la desviacion tipica para hayar una puntuacion standard , porque , tan solo con la media aritmetica como segundo factor del cociente de estarizacion , es suficiente , y esto se explica por un factor tan importante como al mismo tiempo igual de sencillo . Si para Gauss la desviacion tipica tenia la virtud de considerarse como estadistico de dispersion que en cierta forma , era un estadistico que describia la dispersion media muestral , lo cual , en sentido estricto es maravillosamente falso porque la dispersion media es la media aritmetica , tomando , por supuesto , los valores de los diferenciales en valor absoluto sin signo , lo que hacia Gauss , tomando el cociente de la puntuacion diferencial entre la desviacion tipica no era otra cosa que conocer o calcular cual es el porcentaje entre cien o probabilidad que representa la puntuacion diferencial con respecto a la desviacion tipica , es decir , si la puntuacion diferencial era superior a la desviacion tipica entonces el resultado es superior al 100% , lo cual dividido entre cien daria un resultado superior a la unidad , es decir , una puntuacion diferencial entre cien dara una puntuacion inferior al 100% , lo cual dividido entre cien una puntuacion inferior a la unidad . Ahora bien , porque la Probabilidad Imposible consigue simplificar este proceso , de forma que la Puntuacion Standard se calcula solo como

cociente del Nivel de Sesgo entre la media aritmetica : porque la media aritmetica en si misma es un estadistico de dispersion , porque , en la medida que a traves del Segundo Metodo se demuestra como la inversion de N no es otra cosa que un estadistico que indica la probabilidad de varianza segun la cantidad muestral que tenga la muestra , pues en Segundo Metodo con probabilidades empiricas a mayor N entonces menor varianza al disminuir el Nivel de Sesgo promedio , o desviacion media , o varianza con Niveles de Sesgo cuadraticos , o desviacion tipica como raiz de varianza , entonces , habra que considerar que si la N es un factor inverso a la varianza , en donde a mas N menor varianza de las probabilidades empiricas mientras que a menos N mayor varianza de las probabilidades empiricas , y a esto sumamos que conforme el sumatorio de las puntuaciones mayor probabilidades de varianza dado que cuando el sumatorio de puntuaciones tiende a cero entonces la varianza tiende a cero igualmente , queda claro por lo dicho que si hay una relacion directamente proporcional entre sumatorio de puntuaciones y varianza y hay una relacion inversamente proporcional entre N y la muestra , necesariamente la media aritmetica como cociente de sumatorio de puntuaciones entre N debemos considerarlo como estimador de cual es el potencial de varianza maxima al que tiende la muestra , eso si la media aritmetica se consolida como indicador de varianza potencial maxima ¿ cual es la varianza actual o real? La varianza actual o real es el promedio de los Niveles de Sesgo o desviacion media ¿ cual es el grado de optimizacion de varianza por tanto? El porcentaje de varianza actualizada sobre la varianza potencial es igual a la desviacion media entre la media aritmetica . Ahora bien , esta varianza actualidaza o varianza optimizada en realidad es una puntuacion standarizada porque podriamos comparar las varianzas actualidas de distintas muestras sin tener necesidad que todas las muestras sean de igual N , para saber que muestra tiene un mayor o menor porcentaje de varianza optimizada o actualizada sobre su varianza potencial indicada en la media aritmetica . De esta forma al convertirse la varianza optimizada en una Puntuacion Standard este mismo mecanismo de standarizacion se puede aplicar a todos los sujetos u opciones , mediante calcular el cociente resultante de dividir la puntuacion diferencial entre la media aritmetica o el Nivel de Sesgo entre la inversion de N , en la medida que si la varianza optimizada muestral es igual a la desviacion media entre media aritmetica , entonces la varianza optimizada individual debe ser igual a la puntuacion diferencial como desviacion individual entre media aritmetica , o Nivel de Sesgo como dispersion individual entre inversion de N . Ahora bien , si bien es cierto que en Filosofia de las Matematicas estoy consiguiendo en cierta forma apuntalar o alcanzar importantes momentos culmen de la Probabilidad Imposible gracias al estudio pormenorizado de lo que han sido Teoria General de Probabilidad Imposible y Filosofia Gramatical , precisamente continuare con este proceso .

2º) Redefinicion del concepto de Caos (pagina 2344)

Caos es aquello que no corresponde a nuestras dimensiones logicas , y si corresponde a otras dimensiones logicas que no conocemos .

3º) Principios a tener en cuenta con las Correlacion Trigonometrica

- Principio de Funcion Extrinseca de la Tecnica Matematica , expuesta en capitulo 113.
- Principio de Transformacion de la Varianza .

4º)Error , sensibilidad , exigencia .

- K) El error acumulado es una variable dependiente del nivel o grado demostrado sobre la sensibilidad y exigencia de la matematica , una matematica muy sensible y poco exigente genera menor error acumulado y una matematica poco sensible y muy exigente genera mayor error acumulado .
  - K.1) La sensibilidad es la capacidad de la matematica para registrar cambios , mas sensibilidad a mayor registro al menor cambio y menor sensibilidad al menor registro a mayor cambio .
    - K.1.1) Un instrumento muy sensible al menor cambio tendra diferencias proximas a la coma decimal .

- K.1.2) Un instrumento poco sensible al mayor cambio solo tendra diferencias al final de la coma decimal

- K.2) L aexigencia es el nivel o grado de lo que la matematica considera apto o no apto para considrarlo cambio relevante . Una alta exigencia para considerar apto un cambio tendra que exigir que dicho cambio sea muy importante con el menor grado o nivel de sensibilidad posible . Una baja exigencia para cosiderar apto un cambio tendra que exigir que dicho cambio sea muy importante con el menor grado o nivel de sensibilidad posible .

  - K.2.1) Una alta exigencia solo considerar acambio a aquel decimal con diferencial muy proximo a la coma decimal .

  - K.2.2) Una baja exigencia considerara cambio a aquel diferencial decimal incluso distante de la coma decimal .

- K.3) La combinacion de poca sensibilidad y alta exigencia produce un aumento dado del error acumulado , la combinacionde una mucha sensibilidad y baja exigencia produce descenso del error acumulado . El error acumulado sera una variable dependiente de sensibilidad y exigencia. Existen de esta forma cuatro combinaciones posibles de sensibilidad y exigencia en relacion al error acumulado .

  - K.3.1) Poca sensibilidad y mucha exigencia : mayor error acumulado .

  - K,3,2) Poca sensibilidad y poca exigencia : error acumulado moderado

  - K.3.3) Mucha sensibilidad y mucha exigencia : error acumulado moderado.

  - K.3.4) Mucha sensibilidad y poca exigencia : poco error acumulado .

- K.4) La ciencia tiene dos formas de impedir el avance del error acumulado :

  - K.4.1) La ciencia puede impedir el avance del error acumulado mediante una matematica muy sensible y poco exigente . Ahora bien , cuando queremos alcanzar la estructura interna de un sistema teorico , nos enconramos ante sentimientos ambivalentes : que queremos , un nucleo teorico duro sin error alguno lo cual exigiria utilizar tecnicas muy sensibles y poco exigentes , o por el contrario interpretamos que el nucleo duro tenemos que construirlo con tecnicas poco sensibles y muy exigentes ¿ que significa el nucleo duro de un sistema , que sea duro por carecer de error , o que sea duro porque es muy exigente y poca sensibilidad al cambio?

  - K.4.2) La ciencia puede impedir el avance del error acumulado mediante conocerlo y controlado , es decir , conocer las fuentes del origen del error y controlar el error desde dentro . Es este sentido las Ecuaciones Tangenciales que he dedicado al astrofisco Richard Feynmann las creo realmente importantes para este cometido .

5°) El sustrato a la condicion humana es el limite en si mismo (cap 123)

La condicion humana esta en el limite : las mujeres y los hombres somos limitados y limitamos todo , ponemos limite incluso al infinito , la condicion humana esta limitada en la ausencia posible de infinito vital .

Definicion semantica del error : creer o conocer como falso lo verdadero o creer o conocer como verdadero lo falso .

6°) Capitulo 124

F)Concepto de error en la estadistica convencional : error es todo lo que yo no controlo . A mas control menor error , a menor control mayor error .

G)Todo sujeto u opcion se comporta segun lo haria cualquier otro sujeto u opcion bajo las mismas condiciones y condicionantes , es decir , en caso de poder bajo unas mismas condiciones y condicionantes colocar una muestra todos se comportarian de la misma forma

- G.1) Si todo sujeto u opcion en las mismas condiciones y condicionantes tuviera igual comportamiento a los demas , entonces el factor endogeno no producira diferencias entre los comportamientos , el factor endogeno en si como factor nominal no es la causa de las diferencias entre los comportamientos , sino que las condiciones y condcionantes determinan el comportamiento siendo asi los factores exogenos los que determinan el comportamiento , y no el factor endogeno , el factor endogeno (entendido como sujeto u opcion) es solo unidad de analisis

- G.2) Ningun sujeto u opcion es esencial para consigo mismo al carecer de factor endogeno esencial para consigo mismo , puesto que el factor endogeno no determina el comportamiento sino que el comportamiento lo determina el factor exogeno , todos los sujetos u opciones son prescindibles con respecto consigo mismos ...

Esto esta en la base de la logica formal , a diferencia de la Teoria de Sesgos Aleatorios . En logica formal cualquier sujeto u opcion colocado bajo las mismas condiciones y condicionantes se comportaria de igual forma que cualquier otro sujeto u opcion bajo las mismas condiciones , esto en relacion al ser humano filosoficamente se puede comprender por Kant , o psicologicamente por el conductismo de Skinner . Kant sostenia que tienes que obras de tal forma que cada acto tuyo se convierta en una maxima universal , es decir que tu comportamiento en cada situacion fuera exactamente lo mismo que cualquier otro en tu misma situacion hubiera hecho . Skinner afirmaba categoricamente que el podia hacer de cualquier persona una eminencia academica o un ladron segun los estimulos a los que expusiera . En relacion a la fisica : cualquier trozo de materia que tenga las mismas propiedades que cualquier otro trozo de materia y se encuentre bajo la msima situacion , se comportara de la misma forma que lo hiciera cualquier otro trozo de materia que tuviera sus mismas propiedades y estuviera bajo su misma situacion . En logica formal este principio se sustenta y es verdadero , ahora bien , desde Teoria de Sesgos Aleatorios es completamente falso . Esto es la base de la logica formal por el sencillo motivo por el que : si todos estuvieramos bajo las mismas condiciones y condicionantes entonces nuestro comportamiento seria normal identico a probabilidad teorica comportandonos de forma identica al darse una situacion de ausencia de sesgos , de esta forma , cuando se producen sesgos es cuando hay diferencias de condiciones y condicionantes que producen diferencias de nuestro comportamiento con respecto el que seria el comportamiento normal , es decir , cuando hay sesgos por causa de que cada sujeto u opcion tenga condiciones y condicionantes diferentes es cuando aparece la varianza , la varianza esta producida por la diversidad de condiciones y condicionantes entre los sujetos u opciones .

Ahora bien , desde Teoria de Sesgos Aleatorios esto es rortundamente falso , desde la Teoria de Sesgos Aleatorios existen sujetos y opciones que a identicas condiciones y condicionantes sin embargo seguirian demostrando un comportamiento diferente .

J.2) Error en la interpretacion del cambio aleatorio : el valor del cambio hace que mucha cantidad de cambio en un momento sea poco significativa , cuando en otros momentos distintos esa misma cantidad de cambio podria resultar significativa , o que una minima cantidad de cambio en un momento sea altamente significativa y en otros momentos insignificante , el problema de la interpretacion esta en que , la ciencia elabora criterios de interpretacion sistematicos cuando en la realidad el valor de cambio es aleatorio .La ciencia comete un error sistematico al intentar crear criterios de interpretacion sistematicos para evaluar cambios cuyo valor verdadero y real es aleatorio .

7º) Calculo de derivadadas y areas en capitulo 128 .

p(xi) = probabilidad empirica

p(xi)´= probabilidad empirica proyectada

C = Correlacion

C´ = correlacion entre las proyectadas

(C2- C1) : (n2 – n1)

(p(x2) – p(x1)) : (n2 – n1)

(C 2 – C1) : (p(x2) – p(x1)) ⟶ *Corregida quedaria menor asi* = (p(x2) – p(x1)) : (C2 – C1)

Ademas habria que incluir :

(p(x2)´- p(x1)´) : (C2´- C1´)

C · n

P(xi) · n

C´· n

En mi opinion las novedades mas importantes de este capitulo 128 son :

(p(x2) – p(x1)) : (C2 – C1)

(p(x2)´- p(x1)´) : (C2´- C1´)

Es decir , derivar la diferencia entre dos sujetos u opciones o sus proyectadas entre la diferencia de las Correlaciones de Sujeto u Opcion de Nivel de Sesgo o Similitud que tengan .

G) Principio de No Neutralidad de la Tecnica Matematica : cada tecnica con independiencia de otro factor es diferente de cualquier otra tecnica en su perspectiva , su nivel de snsibilidad o exogencia , error acumulado y varianza , siendo por esta causa por lo que la tecnica matematica no es neutra con respecto los resultado sino que la tecnica matematica esta implicada en los resultados .

H) Contenido , tecnica y varianza : principios relacionados con la varianza y la tecnica

- Principio de Funcion Extrinseca de la Tecnica
- Principio de No Neutralidad de la Tecnica Matematica
- Principio de Transformacion de la Varianza .

8) Formulas dedicadas a [redacted]

Capitulo 129

A) Correlacion de Desvioacion Media de la Derivada con segundo factor con diferencial enesimo :

$C = (\Sigma ((p(xi) - p(xt)) : (ni - \Sigma N)) : N)$

B) Correlacion de Desviacion Media de laDerivada con segundo factor como diferencial de la independiente

P(y) = probabilidad de independiente

Ny = N de la muestra independiente

P(xi) probabilidad dependiente

Nx = N de la dependiente

$C = (\Sigma ((p(y) - (1 : Ny)) : (p(xi) - (1 : Nx))) : N$

C) Correlacion de Desviacion Media de la Derivada Invertida con primer factor como diferencial de la independiente : la formulacion de antes pero invirtiendo los factores de orden .

Capitulo 130

A) Correlacion de Desviacion Media Tangencial con Angulo en el Origen de las Coordenadas .

B) Correlacion de Desviacion Media Tangencial con Angulo en el Origen de las Coordenadas Invertidas.

C) Correlacion Logaritmica de Desviacion Media de la Derivada

D) Correlacion de Desviacion Media de la Tangente con Angulo en Origen de las Coordenadas

Capitulo 131

Las 72 formulas dedicadas a [redacted]

9ª) Las Aplicaciones Fisicas del Segundo Metodo dedicadas a

Probabilidad empirica de la masa y contrastes

Probabilidad empirica de la velocidad y contrastes

Probabilidad empirica de la aceleracion y su contrastes

Probabilidad empirica de la fuerza y sus contrastes

Probabilidad empirica del trabajo y sus contrasters

Probabilidad empirica de la energia cinetica y sus contrastes

Estimaciones

10) Formulas dedicadas a Yuri Gagarin y Pete Conrad modificadas

Rectas de Regresion modificadas

En el proximo capitulo , que abordare mañana por la tarde noche , terminare el estudio de la Filosofia de la Matematica sobre la Teoria General de Probabilidad Imposible , para comenzar en el estudio de la Filosofia Matematica subyacente en Filosofia Gramatical .

De cara a todas las personas que siguen con cierto interes mis descubrimientos matematicos quiero anunciarles que proximamente , cuando lo vea oportuno , a fin de que si a mi me sucediera algo y tuviera que ser mi familia quien se encargara de sacar a la luz mis descubrimientos matematicos , me voy a deshacer de los ensayos en donde plasme una ideologia conservadora , [redacted] , con el fin de que si salen a la luz sea por medio de que algun dia se desclasifiquen todos los papeles relacionados con mi tortura , de los ensayos de Apocalipsis , [redacted] a y Nueva Humanidad y el diario mas cinico de la galaxia . Es necesario que me deshaga de estos ensayos [redacted] que si me ocurriese algo , en la medida que en estos ensayos , al yo no saber que mi familia realmente todavia no esta al tanto lo que me ocurre [redacted] cuando en realidad , mi familia es tan victima como yo mismo , es mas incluso a veces sufro mas por mi propia familia que por mi , en el caso de que me ocurriera algo y mi familia tuviera que sacar todos mis descubrimientos matematicos adelante , no quiero que se encuentre con los comentarios que hice en relacion a mi familia en esos ensayos , por lo que me deshare de ellos . De todas formas , si bien es posible que desde el dia que me deshaga de estos documentos quizas los este condenando al olvido , espero que aquellas personas que hayan seguido mis escritos diligentemente los tengan guardados y algun dia aparezcan , pero por el bien de mi familia los creo en estos momentos inoportunos .

En cuanto al resto de mi obra , y concretamente mi obra matematica, que nadie se preocupe , no solo la pienso dejar incolume sino que pienso ampliarla cada dia mas